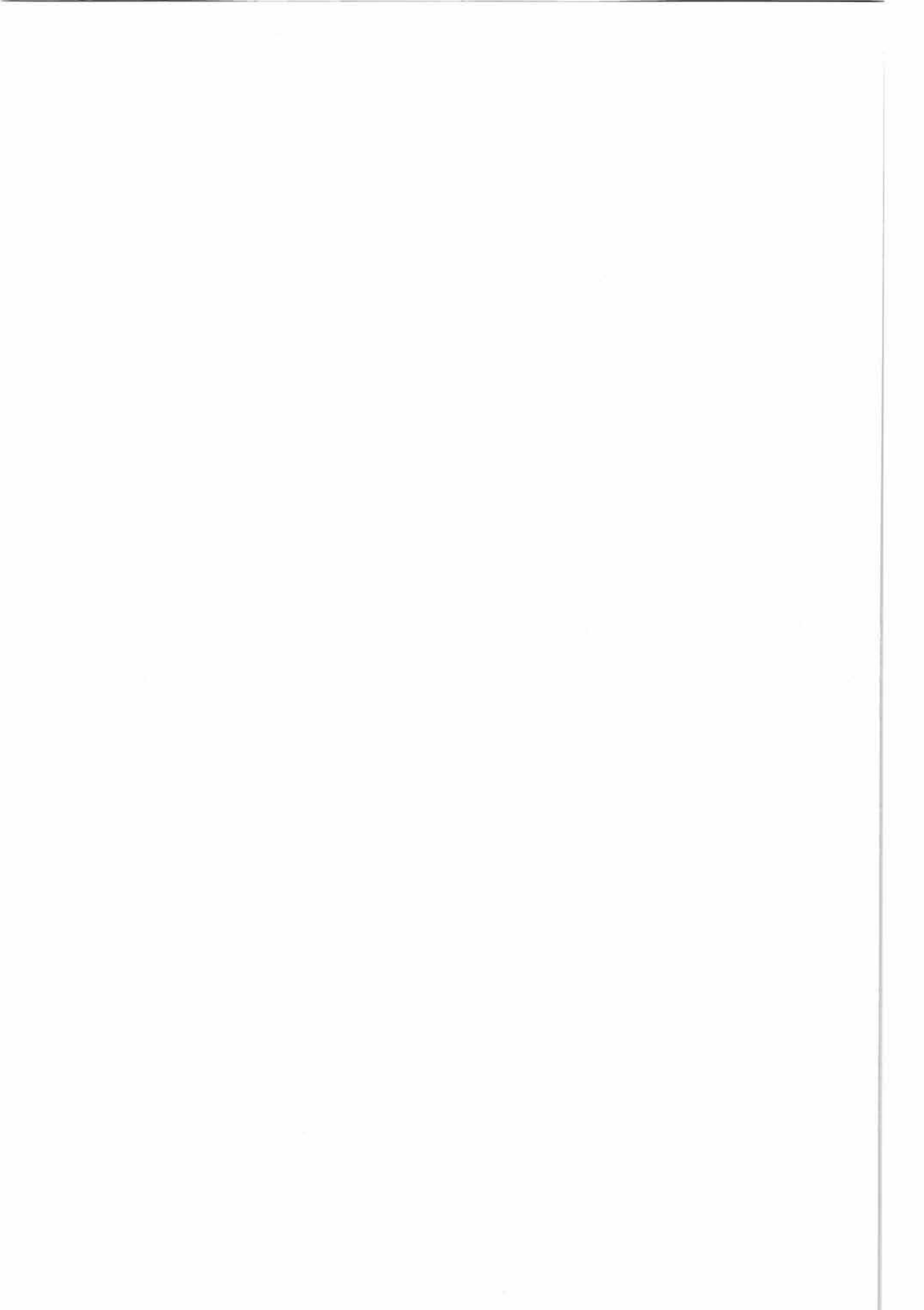


# 京都府遺跡調査概報

## 第 37 冊

1. 国道 178 号バイパス関係遺跡
  - (1) 日 光 寺 遺 跡
  - (2) 長 良 遺 跡
  - (3) コクバラノ遺跡
2. 上 野 遺 跡
3. 古 殿 遺 跡 第 4 次
4. 国道 176 号バイパス関係遺跡
  - (1) 温 江 遺 跡
  - (2) 桜内遺跡・井前遺跡
5. 宮 津 城 跡 第 6 次
6. 近畿自動車道敦賀線関係遺跡
  - (1) ヌクモ古墳群
  - (2) 奥大石古墳群
  - (3) 西 山 遺 跡
  - (4) 興 遺 跡
7. 土 師 南 遺 跡 第 4 次
8. 京 奈 バイパス関係遺跡
  - 小 田 垣 内 遺 跡

1 9 9 0



## 序

昭和56年4月に開所した財団法人京都府埋蔵文化財調査研究センターも、はや9年目を迎えました。この間、公共事業は年々増大し、それに伴って、発掘調査は、たんに件数の増加にとどまらず、年ごとに大規模化の傾向にあります。当センターでは、こうした状況に対応するために、徐々にではありますが、組織・体制の強化を進め、調査・研究の充実を図ってまいりました。こうした発掘調査の成果については、『京都府遺跡調査報告書』をはじめ、『京都府遺跡調査概報』・『京都府埋蔵文化財情報』その他の印刷物を逐次刊行し、関係者の利用に供するとともに、「小さな展覧会」・「研修会」を開催して、一般の普及・啓発運動にも意を注いでいるところであります。

本書は、昭和63年度に実施した発掘調査のうち、国道178号バイパス関係遺跡・上野遺跡・古殿遺跡第4次・国道176号バイパス関係遺跡・宮津城跡第6次・近畿自動車道敦賀線関係遺跡・土師南遺跡第4次・小田垣内遺跡に関する発掘調査概要を収めたものです。本書が学術研究の資料として、また埋蔵文化財を理解する上で、何がしかの役に立てば幸いです。

おわりに、発掘調査を依頼された京都府土木建築部・京都府農林水産部耕地課・京都府教育委員会・宮津市・日本道路公団大阪建設局をはじめ、地元の各教育委員会などの関係諸機関ならびに、調査に直接参加・協力いただいた多くの方がたに厚くお礼申し上げます。

平成2年3月

財団法人 京都府埋蔵文化財調査研究センター

理事長 福山敏男

## 凡 例

1. 本書に収めた概要は、下記のとおりである。
  1. 国道178号バイパス関係遺跡    2. 上野遺跡    3. 古殿遺跡第4次
  4. 国道176号バイパス関係遺跡    5. 宮津城跡第6次    6. 近畿自動車道敦賀線関係遺跡
  7. 土師南遺跡第4次    8. 京奈バイパス関係遺跡
2. 各遺跡の所在地、調査期間、経費負担者および概要の執筆者は下表のとおりである。
3. 本書の編集には、調査第1課資料係が当たった。

| 遺 跡 名             | 所 在 地            | 調 査 期 間                                    | 経 費 負 担 者       | 執 筆 者 |
|-------------------|------------------|--|-----------------|-------|
| 1. 国道178号バイパス関係遺跡 |                  |  |                 |       |
| (1) 日光寺遺跡         | 熊野郡久美浜町字浦明小字日光寺  | 昭63.11.26<br>～63.12.9<br>平元.5.9<br>～元.10.5 | 京都府土木建築部        | 森島 康雄 |
| (2) 長良遺跡          | 熊野郡久美浜町字浦明小字長良   | 平元.7.6<br>} 元.8.11                         |                 | 森島 康雄 |
| (3) コクバラノ遺跡       | 熊野郡久美浜町字甲山小字古君原野 | 平元.10.4<br>} 元.11.22                       |                 | 森島 康雄 |
| 2. 上野遺跡           | 中郡大宮町上常吉         | 平元.7.5<br>} 元.9.15                         | 京都府農林水産部<br>耕地課 | 岡崎 研一 |
| 3. 古殿遺跡第4次        | 中郡峰山町字古殿         | 平元.8.8<br>} 元.10.12                        | 京都府教育委員会        | 岩松 保  |
| 4. 国道176号バイパス関係遺跡 |                  |  |                 |       |
| (1) 温江遺跡          | 与謝郡加悦町温江・加悦      | 昭63.10.15<br>～平元.2.25<br>平元.5.8<br>～元.7.28 | 京都府土木建築部        | 森 正   |
| (2) 桜内遺跡          | 与謝郡加悦町金屋桜内       | 平元.11.14<br>} 元.2.22                       |                 | 岩松 保  |
| (3) 井前遺跡          | 与謝郡加悦町後野井前       | 平元.11.14<br>} 元.12.22                      |                 | 岩松 保  |
| 5. 宮津城跡第6次        | 宮津市字鶴賀           | 平元.9.5<br>} 元.10.20                        | 宮津市             | 鍋田 勇  |



|                  |                 |                         |             |       |
|------------------|-----------------|-------------------------|-------------|-------|
| 6. 近畿自動車道敦賀線関係遺跡 |                 |                         |             |       |
| (1) スクモ古墳群       | 福知山市字石原小字スクモ    | 平元. 4. 12<br>元. 6. 13   | 日本道路公団大阪建設局 | 竹原 一彦 |
| (2) 奥大石古墳群       | 綾部市七百石町         | 平元. 5. 9<br>元. 8. 4     |             | 小池 寛  |
| (3) 西山遺跡         | 福知山市字観音寺        | 平元. 5. 19<br>元. 6. 14   |             | 引原 茂治 |
| (4) 興遺跡          | 福知山市字興          | 平元. 4. 20<br>元. 9. 5    |             | 田代 弘  |
| 7. 土師南遺跡第4次      | 福知山市字土師小字南町810  | 平元. 8. 21<br>元. 9. 12   | 京都府教育委員会    | 引原 茂治 |
| 8. 京奈バイパス関係遺跡    |                 |                         | 日本道路公団大阪建設局 |       |
| 小田垣内遺跡           | 綴喜郡田辺町普賢寺小字小田垣内 | 昭63. 8. 17<br>平元. 3. 37 |             | 伊野 近富 |

## 目 次

|                                     |     |
|-------------------------------------|-----|
| 1. 国道178号バイパス関係遺跡昭和63年度・平成元年度発掘調査概要 | 1   |
| (1) 日光寺遺跡                           | 2   |
| (2) 長良遺跡                            | 29  |
| (3) コクバラノ遺跡                         | 33  |
| 2. 上野遺跡発掘調査概要                       | 35  |
| 3. 古殿遺跡第4次発掘調査概要                    | 43  |
| 4. 国道176号バイパス関係遺跡昭和63年度・平成元年度発掘調査概要 | 51  |
| (1) 温江遺跡                            | 52  |
| (2) 桜内遺跡・井前遺跡                       | 86  |
| 5. 宮津城跡第6次発掘調査概要                    | 93  |
| 6. 近畿自動車道敦賀線関係遺跡平成元年度発掘調査概要         | 105 |
| (1) スクモ古墳群                          | 110 |
| (2) 奥大石古墳群                          | 124 |
| (3) 西山遺跡                            | 134 |
| (4) 興遺跡                             | 137 |
| 7. 土師南遺跡第4次発掘調査概要                   | 147 |
| 8. 京奈バイパス関係遺跡昭和63年度発掘調査概要           | 153 |
| 小田垣内遺跡                              | 153 |

# 挿 図 目 次

## 1. 国道178号バイパス関係遺跡

|           |                        |    |
|-----------|------------------------|----|
| 第 1 図     | 調査地周辺遺跡分布図             | 1  |
| (1) 日光寺遺跡 |                        |    |
| 第 2 図     | 日光寺遺跡トレンチ・調査区配置図       | 2  |
| 第 3 図     | A 調査区・B 調査区遺構平面図       | 3  |
| 第 4 図     | 掘立柱建物跡SBA1平面図・断面図      | 5  |
| 第 5 図     | 墓SXA1・2平面図・断面図         | 6  |
| 第 6 図     | ピットSP114平面図・断面図        | 6  |
| 第 7 図     | ピットSP233平面図・断面図        | 6  |
| 第 8 図     | A 調査区出土遺物実測図(1)        | 7  |
| 第 9 図     | A 調査区出土遺物実測図(2)        | 8  |
| 第 10 図    | 竪穴式住居跡SHB1平面図・断面図      | 10 |
| 第 11 図    | 竪穴式住居跡SHB2平面図・断面図      | 11 |
| 第 12 図    | 竪穴式住居跡SHB3平面図・断面図      | 12 |
| 第 13 図    | 竪穴式住居跡SHB4平面図・断面図      | 13 |
| 第 14 図    | 竪穴式住居跡SHB5平面図・断面図      | 14 |
| 第 15 図    | 竪穴式住居跡SHB6平面図・断面図      | 14 |
| 第 16 図    | 掘立柱建物跡SBB1平面図・断面図      | 15 |
| 第 17 図    | 掘立柱建物跡SBB2平面図・断面図      | 15 |
| 第 18 図    | 掘立柱建物跡SBB3平面図・断面図      | 16 |
| 第 19 図    | 掘立柱建物跡SBB4・SBB5平面図・断面図 | 16 |
| 第 20 図    | 土坑SKB1～5平面図・断面図        | 17 |
| 第 21 図    | 墓SXB1平面図・断面図           | 18 |
| 第 22 図    | 墓SXB2平面図・断面図           | 18 |
| 第 23 図    | B 調査区出土遺物実測図(1)        | 19 |
| 第 24 図    | B 調査区出土遺物実測図(2)        | 20 |
| 第 25 図    | C 調査区遺構平面図             | 22 |
| 第 26 図    | 掘立柱建物跡SBC1平面図・断面図      | 23 |
| 第 27 図    | 土坑SKC1平面図・断面図          | 24 |

|        |                   |    |
|--------|-------------------|----|
| 第 28 図 | 土坑SKC2平面図・断面図     | 24 |
| 第 29 図 | 墓SXC1平面図・断面図      | 24 |
| 第 30 図 | C調査区断面図           | 25 |
| 第 31 図 | C調査区遺構出土遺物実測図     | 26 |
| 第 32 図 | C調査区包含層出土遺物実測図(1) | 27 |
| 第 33 図 | C調査区包含層出土遺物実測図(2) | 28 |

## (2) 長良遺跡

|        |                    |    |
|--------|--------------------|----|
| 第 34 図 | 長良遺跡トレンチ配置図        | 29 |
| 第 35 図 | Aトレンチ遺構平面図         | 30 |
| 第 36 図 | 掘立柱建物跡SB1平面図・断面図   | 31 |
| 第 37 図 | 掘立柱建物跡SB2平面図・断面図   | 31 |
| 第 38 図 | 掘立柱建物跡SB3・4平面図・断面図 | 31 |
| 第 39 図 | 柵跡SA1平面図・断面図       | 32 |
| 第 40 図 | 柵跡SA2～5平面図・断面図     | 32 |

## (3) コクバラノ遺跡

|        |                |    |
|--------|----------------|----|
| 第 41 図 | コクバラノ遺跡トレンチ配置図 | 33 |
|--------|----------------|----|

## 2. 上野遺跡

|        |                 |    |
|--------|-----------------|----|
| 第 42 図 | 調査地および周辺主要遺跡位置図 | 36 |
| 第 43 図 | 調査区配置図          | 37 |
| 第 44 図 | 遺構配置図           | 38 |
| 第 45 図 | 竪穴式住居跡実測図       | 39 |

## 3. 古殿遺跡

|        |            |    |
|--------|------------|----|
| 第 46 図 | 調査地位置図     | 43 |
| 第 47 図 | 調査トレンチ配置図  | 44 |
| 第 48 図 | 調査地検出遺構平面図 | 45 |
| 第 49 図 | SD01土層実測図  | 46 |
| 第 50 図 | 調査地壁面土層柱状図 | 46 |
| 第 51 図 | 出土遺物実測図    | 47 |

## 4. 国道176号バイパス関係遺跡

### (1) 温江遺跡

|        |           |    |
|--------|-----------|----|
| 第 52 図 | 調査地位置図    | 52 |
| 第 53 図 | 周辺主要遺跡分布図 | 53 |

|        |                   |    |
|--------|-------------------|----|
| 第 54 図 | 試掘坑及びトレンチ配置図      | 55 |
| 第 55 図 | 主要試掘坑実測図          | 57 |
| 第 56 図 | G28実測図            | 58 |
| 第 57 図 | G28・SK01遺物出土状況図   | 58 |
| 第 58 図 | 第 1 トレンチ検出遺構配置図   | 59 |
| 第 59 図 | 土坑SK101実測図        | 60 |
| 第 60 図 | 土坑SK102実測図        | 61 |
| 第 61 図 | 土坑SK103・105実測図    | 62 |
| 第 62 図 | 第 2 トレンチ検出遺構平面図   | 63 |
| 第 63 図 | 第 2 トレンチ土層断面図     | 63 |
| 第 64 図 | SD201断面図          | 63 |
| 第 65 図 | 竪穴式住居跡SH201実測図    | 65 |
| 第 66 図 | 掘立柱建物跡SB201実測図    | 67 |
| 第 67 図 | 土坑SK201実測図        | 68 |
| 第 68 図 | 第 1 トレンチ出土土器実測図 1 | 69 |
| 第 69 図 | 第 1 トレンチ出土土器実測図 2 | 69 |
| 第 70 図 | 第 1 トレンチ出土土器実測図 3 | 70 |
| 第 71 図 | 第 1 トレンチ出土土器実測図 4 | 72 |
| 第 72 図 | 第 1 トレンチ出土土器実測図 5 | 73 |
| 第 73 図 | 第 1 トレンチ出土土器実測図 6 | 74 |
| 第 74 図 | 試掘調査地出土土器実測図 1    | 76 |
| 第 75 図 | 試掘調査地出土土器実測図 2    | 77 |
| 第 76 図 | 第 2 トレンチ出土土器実測図 1 | 78 |
| 第 77 図 | 第 2 トレンチ出土土器実測図 2 | 79 |
| 第 78 図 | 第 2 トレンチ出土土器実測図 3 | 80 |
| 第 79 図 | 木製品実測図 1          | 82 |
| 第 80 図 | 木製品実測図 2          | 83 |

## (2) 桜内遺跡・井前遺跡

|        |               |    |
|--------|---------------|----|
| 第 81 図 | 桜内遺跡試掘グリッド配置図 | 87 |
| 第 82 図 | 井前遺跡試掘グリッド配置図 | 88 |
| 第 83 図 | 桜内遺跡旧地形復原図    | 90 |

|                         |                              |
|-------------------------|------------------------------|
| <b>5. 宮津城跡第6次</b>       |                              |
| 第84図                    | 第1～6次調査地位置図……………93           |
| 第85図                    | 検出遺構平面図……………95               |
| 第86図                    | 石垣1平面および立面図……………97           |
| 第87図                    | 石垣2平面および立面図……………98           |
| 第88図                    | 溝・石組, 三の丸遺構図……………100         |
| 第89図                    | 出土遺物実測図……………102              |
| 第90図                    | 第6次調査地推定位置図……………103          |
| <b>6. 近畿自動車道敦賀線関係遺跡</b> |                              |
| 第91図                    | 近畿自動車道敦賀線関係遺跡位置図……………107     |
| <b>(1) ヌクモ古墳群</b>       |                              |
| 第92図                    | 1・2号墳地形測量図……………110           |
| 第93図                    | 1号墳第1・第2主体部実測図……………112       |
| 第94図                    | 1号墳第1主体部出土鉄製品実測図……………113     |
| 第95図                    | 1号墳SB01実測図……………114           |
| 第96図                    | 2号墳埋葬主体部実測図……………115          |
| 第97図                    | 2号墳埋葬主体部礎床実測図……………117        |
| 第98図                    | 龍虎鏡拓影……………119                |
| 第99図                    | 2号墳埋葬主体部出土玉類実測図……………120      |
| 第100図                   | 竪楯実測図……………121                |
| 第101図                   | 2号墳SB02実測図……………121           |
| <b>(2) 奥大石古墳群</b>       |                              |
| 第102図                   | 地形測量図および検出遺構配置図……………124      |
| 第103図                   | 1号墳SX106実測図……………125          |
| 第104図                   | 2号墳SX204実測図……………126          |
| 第105図                   | 2号墳SX205実測図……………127          |
| 第106図                   | 2号墳SX205白玉・竪楯・針出土状況図……………127 |
| 第107図                   | 3号墳SX301実測図……………128          |
| 第108図                   | 出土遺物実測図……………130              |
| 第109図                   | 周辺古墳分布図……………131              |
| <b>(3) 西山遺跡</b>         |                              |
| 第110図                   | 調査地地形図……………134               |

|                      |                          |     |
|----------------------|--------------------------|-----|
| 第 111 図              | 層序断面図                    | 135 |
| 第 112 図              | 出土遺物実測図                  | 136 |
| <b>(4) 興遺跡</b>       |                          |     |
| 第 113 図              | トレンチ配置図                  | 137 |
| 第 114 図              | E 拡張区検出遺構平面実測図           | 138 |
| 第 115 図              | SD01・02断面図               | 139 |
| 第 116 図              | SK33実測図                  | 139 |
| 第 117 図              | SK33出土遺物実測図              | 140 |
| 第 118 図              | 分銅形土製品実測図                | 140 |
| 第 119 図              | 簀実測図                     | 140 |
| 第 120 図              | SD01・02出土遺物実測図(1)        | 141 |
| 第 121 図              | SD01・02出土遺物実測図(2)        | 142 |
| <b>7. 土師南遺跡第 4 次</b> |                          |     |
| 第 122 図              | 調査地および周辺遺跡位置図            | 148 |
| 第 123 図              | 調査地点位置図                  | 149 |
| 第 124 図              | 層序断面図                    | 150 |
| <b>8. 京奈バイパス関係遺跡</b> |                          |     |
| <b>小田垣内遺跡</b>        |                          |     |
| 第 125 図              | 調査地位置図                   | 154 |
| 第 126 図              | 調査地周辺測量図                 | 156 |
| 第 127 図              | 調査前測量図                   | 158 |
| 第 128 図              | 遺構全体図                    | 159 |
| 第 129 図              | 丘陵断面図                    | 160 |
| 第 130 図              | 各土層断面図                   | 161 |
| 第 131 図              | SK09遺物実測図(上半)・同土層図(下半)   | 162 |
| 第 132 図              | Cブロック土塁部分平面図             | 164 |
| 第 133 図              | SD07土層断面図                | 165 |
| 第 134 図              | 石仏SX40実測図                | 166 |
| 第 135 図              | 石仏SX41等実測図               | 167 |
| 第 136 図              | 蔵骨施設SX4・SX5・SX32・SX33実測図 | 168 |
| 第 137 図              | Dブロック土塁断面図               | 169 |
| 第 138 図              | 奈良時代瓦実測図                 | 170 |

|       |                 |     |
|-------|-----------------|-----|
| 第139図 | A・Bブロック出土遺物実測図  | 171 |
| 第140図 | Cブロック出土遺物実測図(1) | 172 |
| 第141図 | Cブロック出土遺物実測図(2) | 173 |
| 第142図 | 石仏等実測図          | 174 |
| 第143図 | 墳墓と90m方眼図       | 177 |
| 第144図 | 普賢寺谷の城館群        | 179 |
| 第145図 | 大西館と小田垣内城館      | 181 |

## 付 表 目 次

|                          |                        |     |
|--------------------------|------------------------|-----|
| <b>4. 国道176号バイパス関係遺跡</b> |                        |     |
| 付表1                      | 発掘調査一覧表                | 51  |
| (1) 温江遺跡                 |                        |     |
| 付表2                      | 試掘坑一覧表                 | 85  |
| 付表3                      | 第1トレンチ土坑法量表            | 86  |
| <b>6. 近畿自動車道敦賀線関係遺跡</b>  |                        |     |
| 付表4                      | 近敦線関係遺跡期間・面積一覧表        | 105 |
| 付表5                      | 近畿自動車道敦賀線関係遺跡(8次区間)一覧表 | 106 |
| (2) 奥大石古墳群               |                        |     |
| 付表6                      | 主要古墳編年表(案)             | 132 |



## 図 版 目 次

### 1. 国道178号バイパス関係遺跡

#### (1) 日光寺遺跡

- 図版第 1 (1)A 調査区全景(北東から) (2)墓SXA1・2全景(南から)  
(3)墓SXA1青磁椀出土状況
- 図版第 2 (1)掘立柱建物跡SBA1全景(南から)  
(2)ピットSP114遺物出土状況 (3)ピットSP201遺物出土状況(1)  
(4)ピットSP201遺物出土状況(2)
- 図版第 3 (1)B 調査区全景(南西から)  
(2)竪穴式住居跡SHB1・掘立柱建物跡SBB2全景(東から)  
(3)竪穴式住居跡SHB2全景(東から)
- 図版第 4 (1)竪穴式住居跡SHB3全景(東から)  
(2)竪穴式住居跡SHB3東半部(北から)  
(3)竪穴式住居跡SHB4全景(北西から)  
(4)竪穴式住居跡SHB4遺物出土状況(1)
- 図版第 5 (1)竪穴式住居跡SHB4遺物出土状況(2)  
(2)掘立柱建物跡SBB1全景(東から)  
(3)掘立柱建物跡SHB4・5全景(東から)  
(4)墓SXB1全景(南から)
- 図版第 6 (1)C 調査区第1遺構面全景(北東から)  
(2)C 調査区第2遺構面全景(北東から)
- 図版第 7 (1)墓SXC1全景(西から) (2)墓SXC1青磁椀出土状況  
(3)墓SXC1短刀出土状況  
(4)掘立柱建物跡SBC1全景(北東から)
- 図版第 8 (1)土坑SXC1遺物出土状況(1) (2)土坑SXC1遺物出土状況(2)  
(3)土坑SXC2全景(北西から) (4)土坑SXC2遺物出土状況
- 図版第 9 出土遺物(1)
- 図版第10 出土遺物(2)
- 図版第11 出土遺物(3)

## (2) 長良遺跡

- 図版第12 (1) A トレンチ全景 (2) 掘立柱建物跡SB3全景(南から)  
(3) 柵跡SA2~5全景(南東から)

## 2. 上野遺跡

- 図版第13 (1) 遺跡遠景(東から) (2) 竪穴式住居跡近景(南東から)  
図版第14 (1) 掘立柱建物跡1 近景(南から)  
(2) 掘立柱建物跡1・3・4 近景(南西から)  
図版第15 (1) 柵列跡(布掘り)近景(南西から)  
(2) 柵列跡掘形近景(北東から)  
図版第16 (1) B地区竪穴式住居跡検出状況(北西から)  
(2) 出土遺物(耕土層)

## 3. 古殿遺跡第4次

- 図版第17 (1) SD01(南から) (2) SD01(北から)  
図版第18 (1) SD01(南西から) (2) SD01土層

## 4. 国道176号バイパス関係遺跡

### (1) 温江遺跡

- 図版第19 (1) 加悦谷遠景(南から) (2) 遺跡遠景(西から)  
図版第20 (1) 調査前の遺跡(南から) (2) 第1 トレンチ全景(南から)  
図版第21 (1) 試掘坑の状況(G7, 西から) (2) 試掘坑の状況(G13, 北から)  
(3) 試掘坑の状況(G16, SD01, 東から)  
(4) 試掘坑の状況(G28, SK01, 西から)  
図版第22 (1) SK101上層遺物出土状況(西から)  
(2) SK101全景(東から)  
図版第23 (1) SK102上層遺物出土状況(東から)  
(2) SK102下層遺物出土状況(東から)  
図版第24 (1) SK103全景(北から) (2) SK101・103・105(北から)  
(3) SK103はしご検出状況(東から)  
図版第25 (1) SK105全景(東から) (2) D地区調査前の状況(北から)  
図版第26 (1) 第2 トレンチ完掘後全景(北から)  
(2) SH201及びSD202(東から)  
図版第27 (1) SD201遺物出土状況(南から)  
(2) SD201土層断面(セクションa, 南から)

- 図版第28 (1)SB201全景(東から) (2)SK201全景(南から)
- 図版第29 出土遺物(1)
- 図版第30 出土遺物(2)
- 図版第31 出土遺物(3)
- 図版第32 出土遺物(4)
- 図版第33 出土遺物(5)

### 5. 宮津城跡第6次

- 図版第34 (1)調査前全景(北東から) (2)調査後全景(北から)
- 図版第35 (1)石垣1 検出状況(南から) (2)石垣1 検出状況(真上から)
- 図版第36 (1)石垣2 検出状況(北から) (2)石垣2 検出状況(真上から)
- 図版第37 (1)路面, 石組・溝検出状況(南から)  
(2)ピット検出状況(南から)
- 図版第38 (1)石垣1 東側の胴本検出状況(南から)  
(2)出土遺物

### 6. 近畿自動車道敦賀線関係遺跡

#### (1) ヌクモ古墳群

- 図版第39 (1)1・2号墳遠景(南から) (2)1号墳調査前(東から)
- 図版第40 (1)1号墳第1・第2主体部(東北から)  
(2)1号墳第1主体部棺内遺物出土状況(東北から)
- 図版第41 (1)2号墳全景(西から) (2)2号墳埋葬主体部全景(北から)
- 図版第42 (1)2号墳埋葬主体部全景(西から)  
(2)2号墳埋葬主体部西副室内遺物出土状況(北から)
- 図版第43 (1)2号墳埋葬主体部龍虎鏡出土状況(北から)  
(2)2号墳埋葬主体部棺内滑石製玉類出土状況(北から)
- 図版第44 (1)SB01全景(西から) (2)SB02全景(北から)
- 図版第45 1号墳第1主体部出土鉄器
- 図版第46 (2)龍虎鏡(背面) (2)龍虎鏡(表面)
- 図版第47 2号墳埋葬主体部出土玉類

#### (2) 奥大石古墳群

- 図版第48 (1)調査地遠景(北から) (2)調査地全景(東から)
- 図版第49 (1)1・2号墳全景(東から)  
(2)1号墳SX106礫敷検出状況(北から)

- 図版第50 (1) 2号墳SX204・SX205完掘状況(西から)  
 (2) 2号墳SX205完掘状況(南から)
- 図版第51 (1) 3号墳全景(西から) (2) 3号墳SX301完掘状況(南から)
- 図版第52 出土遺物

### (3) 西山遺跡

- 図版第53 (1) 第1調査地全景(南から)  
 (2) 第1調査地トレンチ断面(西から)
- 図版第54 (1) 第2調査地全景(南から) (2) 第2調査地トレンチ(西から)

## 7. 土師南遺跡第4次

- 図版第55 (1) 調査地全景(北西から) (2) 1 トレンチ(南東から)
- 図版第56 (1) 2 トレンチ(東から) (2) 3 トレンチ断面(東から)

## 8. 京奈バイパス関係遺跡

### 小田垣内遺跡

- 図版第57 (1) 調査前風景(北から) (2) 調査地北半(南から)
- 図版第58 (1) Aブロック(南東から) (2) SX02完掘状況(東から)
- 図版第59 (1) Aブロック東端(南から) (2) 調査地全景(南から)
- 図版第60 (1) Cブロック調査途中(南東から) (2) 石仏検出状況(南から)
- 図版第61 (1) Dブロック第1トレンチ(南から)  
 (2) Dブロック第2トレンチ(南東から)
- 図版第62 (1) Aブロック北端(北から) (2) CブロックSD07断面(東から)  
 (3) Cブロック調査風景(南西から) (4) Dブロック土壘断面(南から)
- 図版第63 (1) SX40・42検出状況(南東から) (2) SX41検出状況(東から)  
 (3) SX41半割状況(東から) (4) SX41半割状況(南から)
- 図版第64 (1) SX25検出状況(西から) (2) SX60・70断面(西から)  
 (3) SX32・33検出状況(南から) (4) SX53検出状況(南から)
- 図版第65 (1) SX04検出状況(北から) (2) SX05検出状況(北東から)  
 (3) SK07検出状況(西から) (4) SD39土製猪検出状況(北から)
- 図版第66 出土遺物(1)
- 図版第67 出土遺物(2)

# 1. 国道178号バイパス関係遺跡

## 昭和63年度・平成元年度発掘調査概要

### 1. はじめに

国道178号バイパス関係遺跡の発掘調査は、京都府土木建築部の依頼を受けて、昭和63年度から実施しているものである。道路予定地内に分布する3遺跡のうち、昭和63年度には、日光寺遺跡の本線部分の試掘調査および本調査と、交差点改良工事に係る試掘調査を行い、平成元年度には、日光寺遺跡の交差点改良工事に係る本調査、長良遺跡の試掘調査と、コクバラノ遺跡の試掘調査を行った。

現地調査は、昭和63年度は、当調査研究センター調査第2課調査第1係係長辻本和美、同調査員荒川 史・森島康雄が、平成元年度は、同係長辻本和美、同調査員森島康雄が担当して行った。

なお、発掘調査に係る経費は、京都府が負担した。

### 2. 位置と環境

日光寺遺跡は、熊野郡久美浜町字浦明小字日光寺に、長良遺跡は同町字浦明小字長良他に、コクバラノ遺跡は、同町字甲山小字古君原野他に、それぞれ位置する。いずれも久美浜湾沿岸に発達した標高15~16mの海岸段丘上に立地している。付近には、弥生時代の竪穴式住居跡等(注1)を検出した浦明遺跡、古墳時代の土器類が散布する雲晴遺跡など、集落遺跡が段丘上に点々と分布している地域であり、今回の調査においても集落に関する成果が予想された。



第1図 調査地周辺遺跡分布図(1/50,000)

- 1. 日光寺遺跡
- 2. 長良遺跡
- 3. コクバラノ遺跡
- 4. 浦明遺跡
- 5. 雲晴遺跡

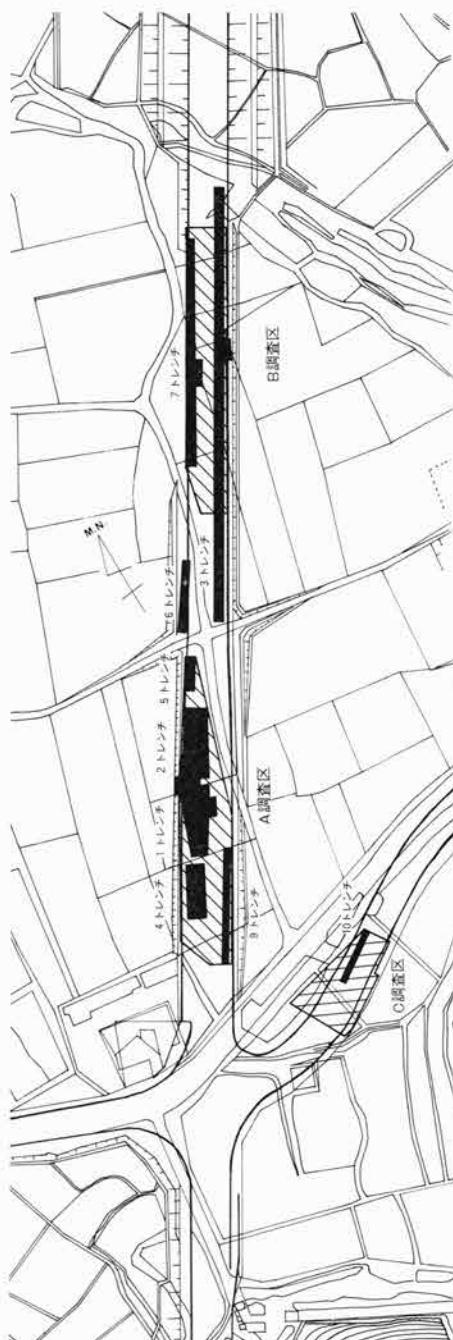
(1) 日光寺遺跡

1. 調査概要(第2図)

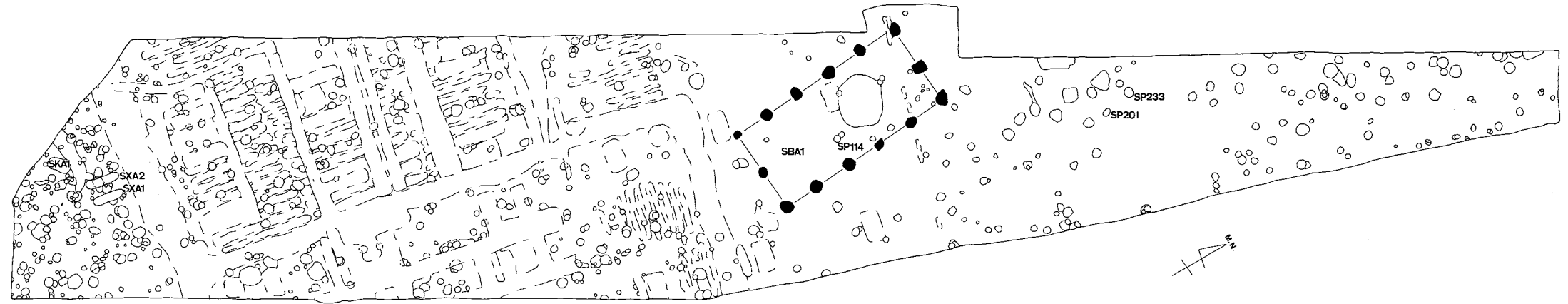
調査地の原状は、果樹園および畑等であった。バイパス本線部分の調査は、重機掘削と人力掘削を併用して調査地内に7本のトレンチを設定し、遺構の存在する範囲を確認する試掘調査から着手した。試掘調査は、昭和63年7月21日に開始した。試掘調査の結果、遺構の広がり予想された範囲に二つの調査区を設定し、ただちに本調査に移行した。調査区名は農道の交差点より南西側をA調査区、北東側をB調査区とした。本調査では、重機掘削により表土を除去した後、人力により遺構の精査および掘削を行った。本調査は平成元年1月21日に終了した。調査面積は約2,200m<sup>2</sup>である。交差点改良工事に係る部分の調査は、調査地内に幅2mのトレンチを設定して行った。試掘調査は昭和63年11月26日に開始した。試掘調査の結果、遺構が確認されたため本調査を翌年度に行うこととし、同年12月9日で試掘調査を終了した。本調査は、平成元年5月9日に開始し、同年10月5日に終了した。調査面積は約350m<sup>2</sup>である。調査区名はC調査区とした。

①A調査区(第3図)

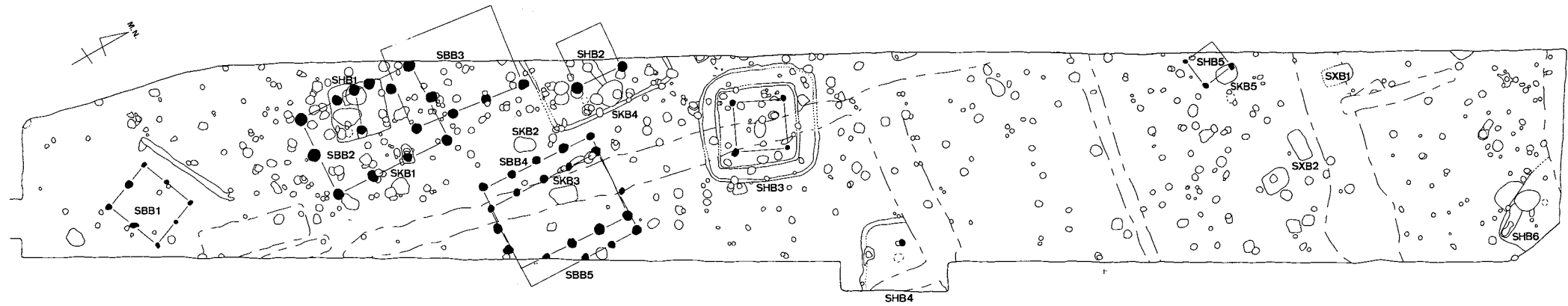
A調査区では、約15~40cmの耕作土を除去すると、明灰黄色粘質土の地山が現れるが、調査区南西半では、近年の耕作に伴う深い攪乱がほぼ東西南北方向に縦横に走っ



第2図 日光寺遺跡トレンチ・調査区配置図 (1/2,000)



A調査区



B調査区

第3図 A調査区・B調査区遺構平面図 (1/300)

ている。

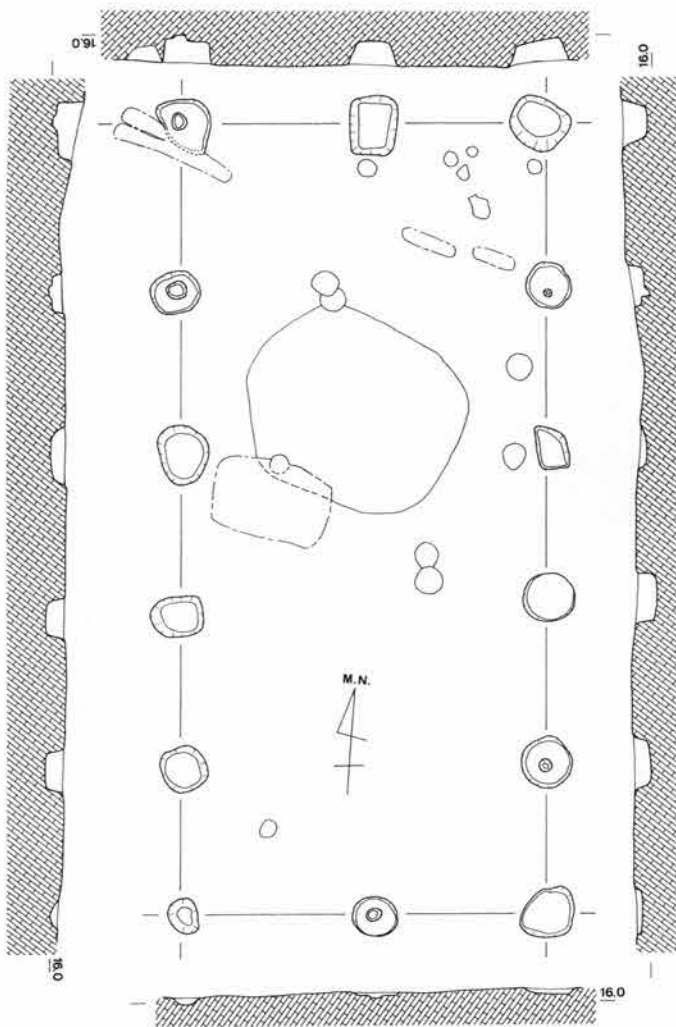
A調査区で検出された主な遺構・遺物は次のとおりである。

**掘立柱建物跡SBA1(第4図)**

桁行5間×梁間2間の建物跡で、主軸方向はN-5°-Wである。規模は10.5m×4.8mを測る。柱間は、南北が7間等間とみられるが、東西は西寄りの1間がやや広い。掘形は直径60~70cmの円形プランを呈するものが多いが、方形プランを呈するものもある。各ピットとも時期を決定しうる遺物は出土していないが、7~8世紀頃の建物と思われる。

**墓SXA1(第5図)**

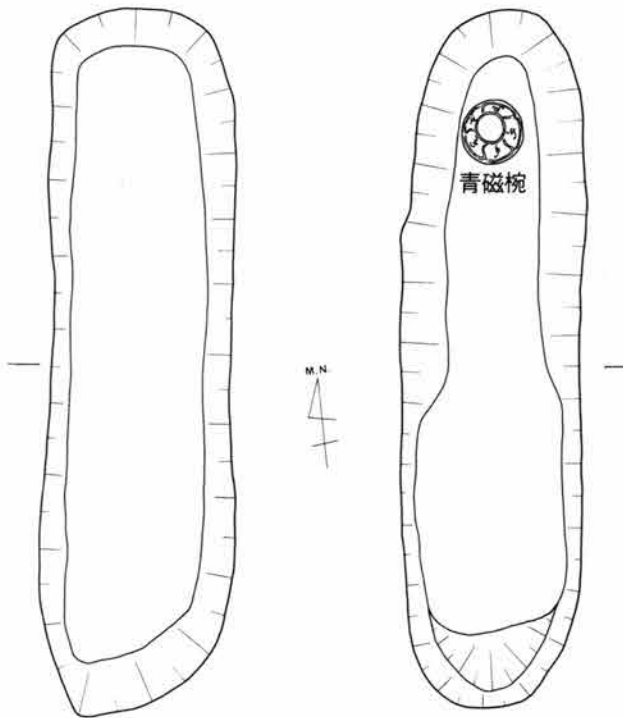
調査区南西部で検出された。長径183cm・短径47cmを測る長楕円形プランの墓墳で、断面



第4図 掘立柱建物跡SBA1平面図・断面図 (1/100)

は「U」字形を呈する。検出面からの深さは約35cmである。主軸方向はN-7°-Eを測る。墓墳内北寄りに完形の青磁碗が副葬されており、北頭位で埋葬されていたことがわかる。埋土は二層に区別でき、上層は明茶褐色土、下層は暗茶褐色土である。木棺の痕跡は認められなかったが、埋土の状況から木棺に納めて埋葬されたものと思われる。副葬されていた青磁碗(第9図33)は、内面を2本の線によって五分割し、各区画に飛雲文を施した龍泉窯系のものであるが、口縁部は輪花になっておらず、見込みの文様も省





156

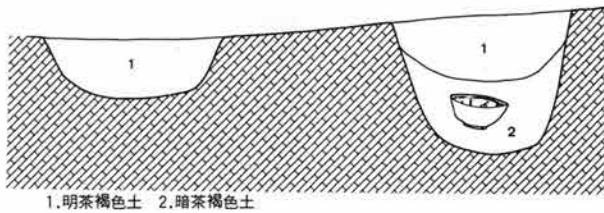
略されている。被葬者が生前に使用していたものらしく、細かな傷が全面についている。

**墓SXA2(第5図)**

墓SXA1と同形同大のプランを持つ墓墳であるが、深さは約17cmと浅い。埋土は黒色粘質土であり、副葬品は認められない。墓SXA1と主軸方向、平面形が一致することから、近親者の墓であることは確かであろう。

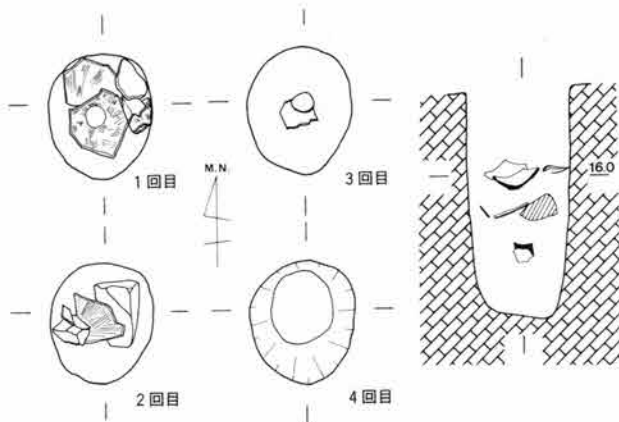
**土坑SKA1**

調査区南西隅で検出した。長径約1.3m・短径約0.6mの楕円形の土坑である。深さは最も深いところで約25cmを測る。埋土中より東播系の須恵器鉢、土師器鍋

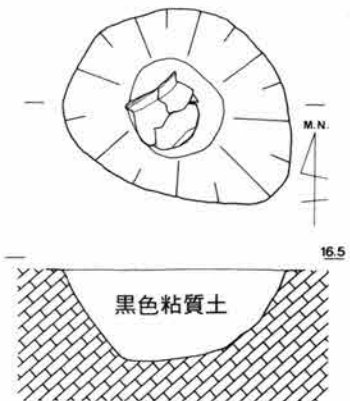


1.明茶褐色土 2.暗茶褐色土

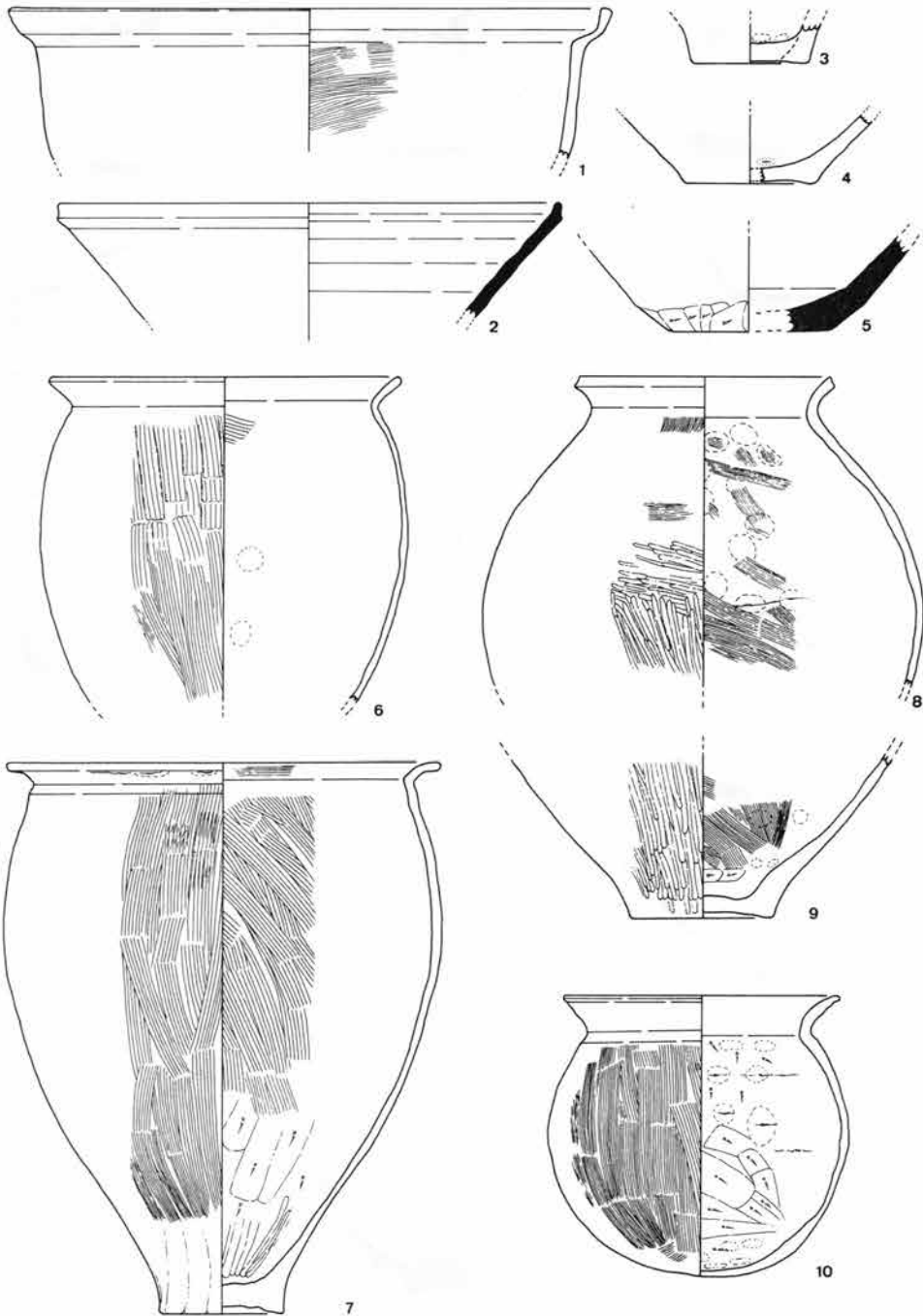
第5図 墓SXA1・2平面図・断面図 (1/20)



第6図 ピットSP114平面図・断面図 (1/20)



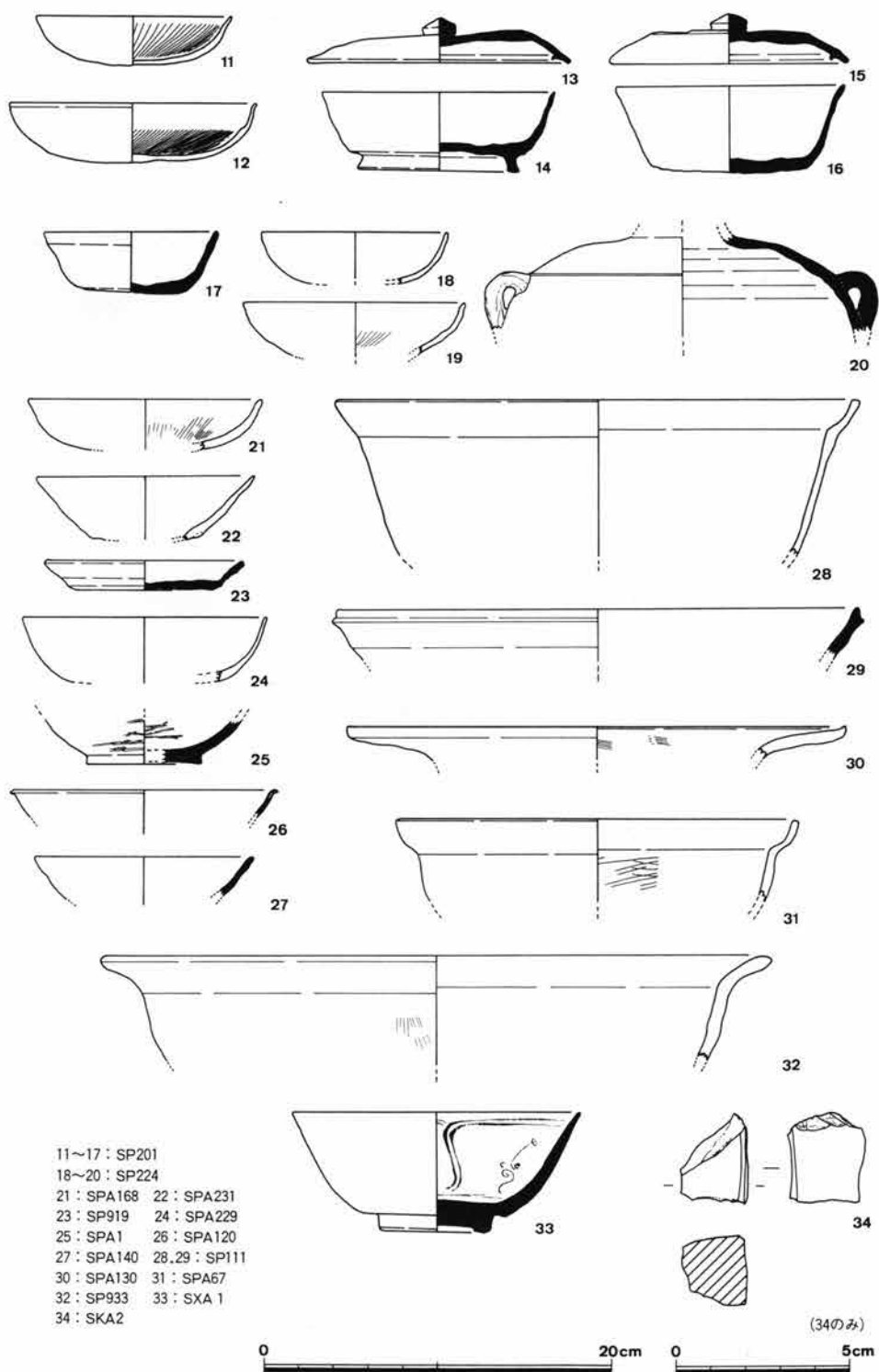
第7図 ピットSP233  
平面図・断面図 (1/20)



- 1,2,5 : 土坑SKA1  
 3,4 : 土坑SKA2  
 6~9 : ビットSP114  
 10 : ビットSP233

0 20cm

第8図 A 調査区出土遺物実測図(1)



第9図 A 調査区出土遺物実測図(2)

等が出土している(第8図1・2・5)。

#### ピットSP114(第6図)

長径約33cm・短径約28cm・深さ約60cmを測るピットで、弥生土器甕2個体と、壺2個体が出土した。甕は2個体とも「く」字に外反する口縁部をもつ。第8図6は、体部外面を縦方向の粗いハケで調整し、内面にもハケ調整がみられる。胎土には、石英粒等を含みやや粗い。同7は体部上位の調整は6と同様である。体部下位は外面を縦方向にナデ調整し、内面はミガキ様の調整と縦方向のヘラケズリを施している。6・7ともに外面にはススが付着している。同8は、「く」字に外反する口縁部と紡錘形の体部をもつ壺で、外面は上位をハケ、中位を横方向のヘラミガキ、下位を縦方向のヘラミガキによって調整している。内面は弱いハケ調整がみられるが、ユビオサエが目立つ。同9は壺の底部と思われる。外面は縦方向のヘラミガキ、内面はヘラケズリとハケ調整を施している。

#### ピットSP201

長径42cm・短径35cm・深さ32cmを測るピットで、土師器杯2個体、須恵器杯3個体、須恵器杯蓋2個体がまとまって出土した。須恵器には完形品が含まれている。土師器杯(第9図11・12)は内面に放射状の暗文を施している。須恵器杯蓋(同13・15)は内面に短いかえりの付くものである。

#### ピットSP233(第7図)

長径62cm・短径49cmの楕円形プランで、断面形は摺り鉢状を呈し、深さは24cmを測る。底面に接して土師器甕が横倒しの状態で出土した。甕は球形の体部に「く」の字に外反する口縁部の付くもので、体部外面をハケ、内面をヘラケズリで調整しているが、内面の底部と上半部はユビオサエが目立つ。

このほか、ピット等を多数検出したが、調査区の幅が狭いこともあって建物等を復原するにはいたらなかった。しかしながら、調査区北東半ではピットが南北方向に並ぶ傾向がみられるので、掘立柱建物跡SBA1同様の南北棟が存在したものと思われる。また、調査区南西寄りで検出した小さなピット群は、平安時代の遺物が出土するものが多い。これらのピット等から出土した遺物には、土師器・須恵器のほか、無釉陶器碗(第9図25)、灰釉陶器碗(同26)、瓦器碗(同27)、磨切の痕跡をもつ碧玉(同34)等がある。

### ②B調査区(第3図)

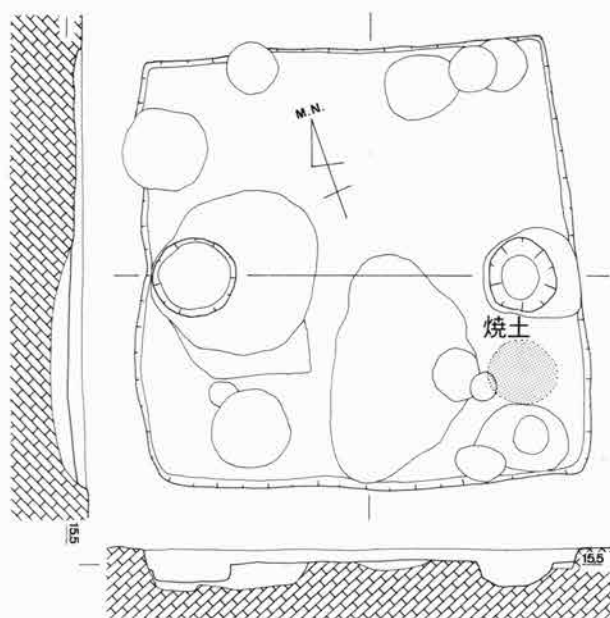
B調査区も、A調査区と同様に、耕作土を除去すると明灰黄色粘質土の地山となる。

B調査区で検出された主な遺構・遺物は次のとおりである。

### 竪穴式住居跡SHB1

(第10図)

一辺2.9mを測る方形の竪穴式住居跡である。検出面から床面までの深さは最大でも約10cmであった。床面で直径50cm前後のピットを2基検出し、これが支柱穴と思われた。床面南東部では直径約40cmの地床炉とみられる焼土を検出した。埋土は黒色粘質土である。このほか、床面で4基の土坑が検出された。土坑の埋土が住居跡の埋土とは



第10図 竪穴式住居跡SHB1平面図・断面図 (1/50)

異なり、この土坑を切って2本の支柱穴が掘られているので、住居以前の土坑と考えられる。この土坑のひとつから7世紀中ごろの須恵器(第24図19)が出土しており、また住居跡を切っている掘立柱建物跡SBB2が8世紀中葉頃であるので、この住居跡の時期は7世紀後半以降8世紀中葉頃以前となる。埋土中からは土師器・須恵器の小片が多数出土している。第23図1は土師器甕、2は須恵器杯である。

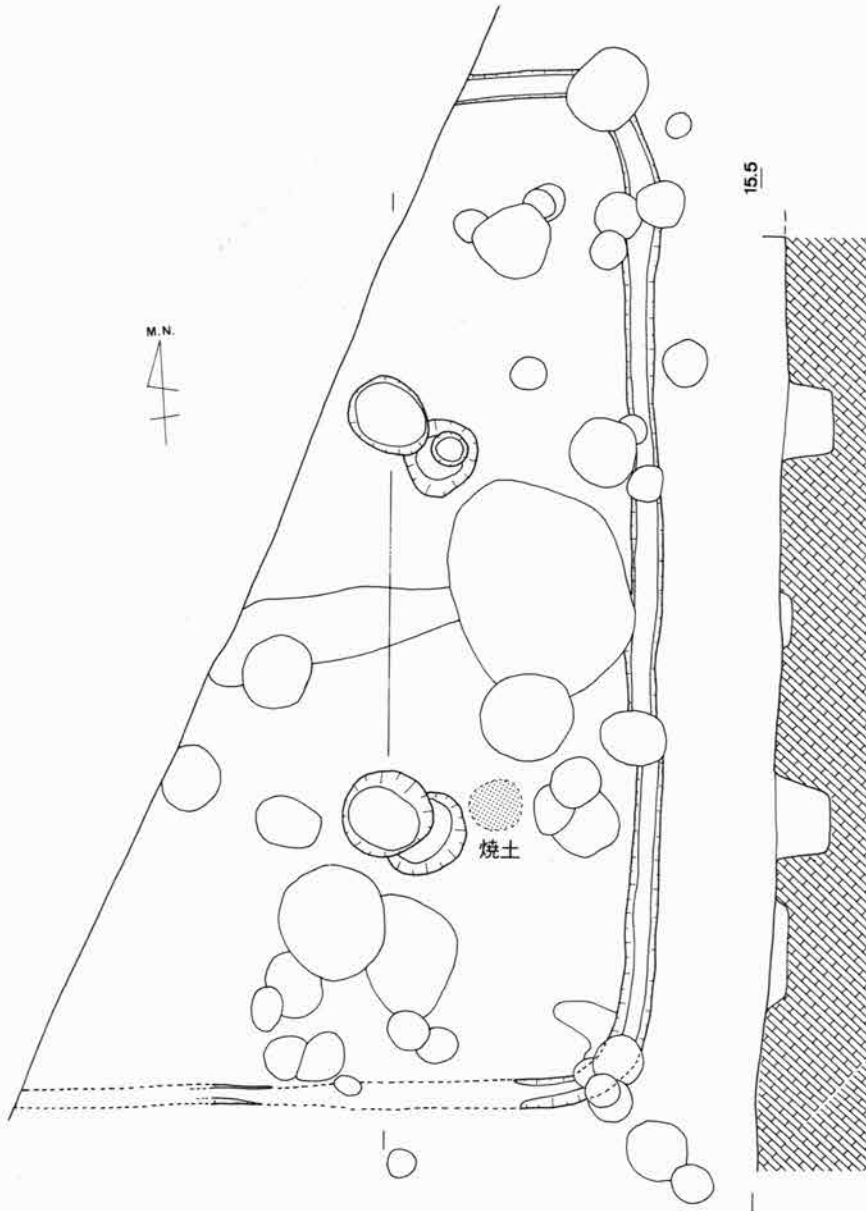
### 竪穴式住居跡SHB2(第11図)

一辺7.0mの方形竪穴式住居跡に復原できると思われるが、住居跡の半分は調査区外にのびている。ほぼ床面まで削平を受けており、深さ約5cmを測る周壁溝も一部検出できなかった。床面の南東部に地床炉とみられる直径約35cmの焼土が検出された。4本柱の柱穴2本分がそれぞれ切り合いをもって検出され、上屋を建て替えていることがわかる。柱穴の直径は50~60cm、柱間の距離は心々で、建て替え前が2.5m、建て替え後が2.7mを測る。柱穴のひとつから弥生土器の底部片(第24図35)が出土しているが、混入と思われる。土師器甕の小片が2個体出土している(第23図3・4)。

### 竪穴式住居跡SHB3(第12図)

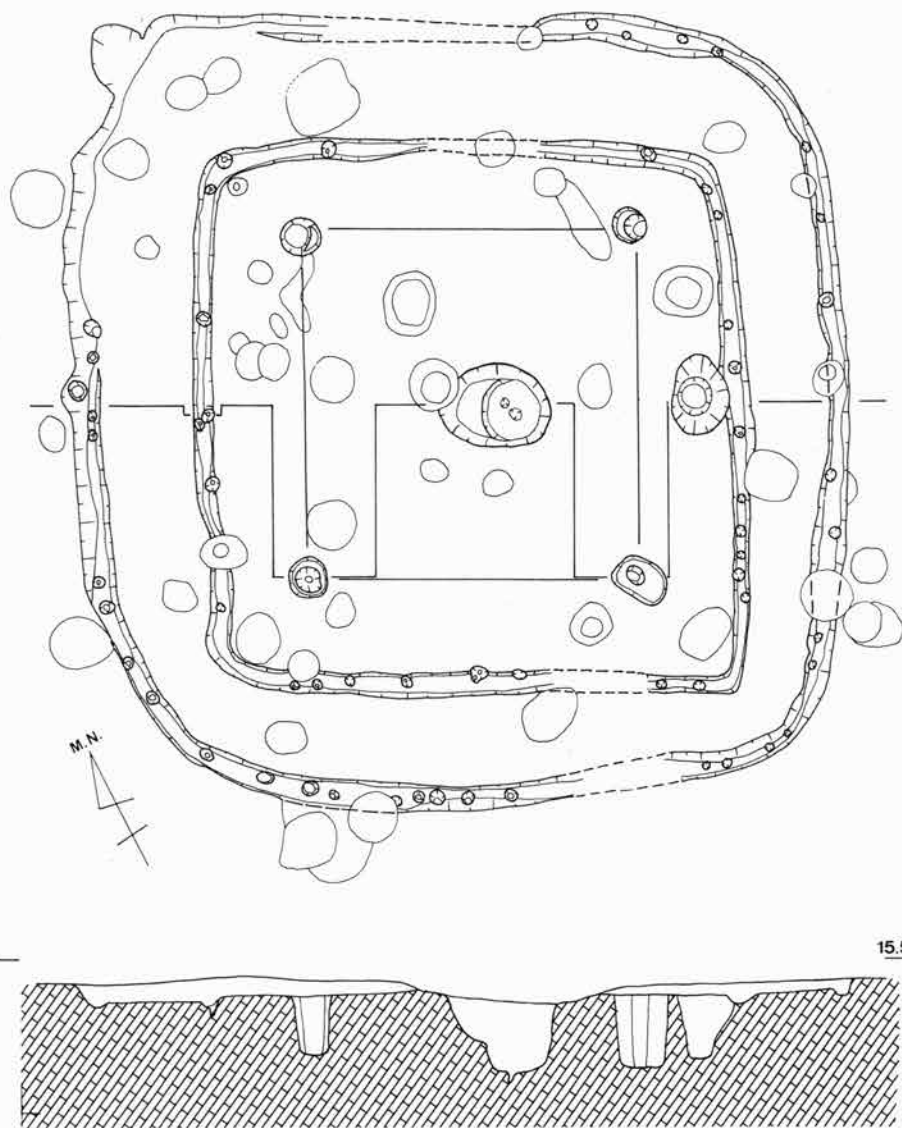
一辺6.1mを測る隅丸方形の竪穴式住居跡である。中央部は後世の溝によって床面まで達する削平を受けており、床面の遺存している部分でも検出面から最大約15cmしか残っていない。埋土は黒色粘質土である。この住居跡に伴う遺構には、周壁溝、4本の支柱穴、中央のピットおよび内側の周壁溝に接するピットがある。周壁溝は二重にめぐり、周壁溝

内には直径10cm前後の小ピットが認められる。この小ピットは、掘形が認められず、先細りになっていることから、杭の痕跡と思われた。壁に板材等を固定するために杭を打ち込んだものであろう。内側の周壁溝にも同様の小ピットが認められ、この竪穴式住居跡が、もとは一辺4.4mであった竪穴式住居の壁を外側に掘削して拡張されたものであることがわかる。このような拡張をしているにもかかわらず、支柱穴の位置および本数は変わって



第11図 竪穴式住居跡SHB2平面図・断面図 (1/50)

いない。支柱穴の深さは住居床面から45～68cm、4本の支柱穴の間隔は2.6m×2.2mを測る。柱痕跡を検出できたものは柱の直径約20cmであった。住居の中央部で検出したピットは、長径88cm・短径64cmを測る楕円形のプランである。このピットは片側が二段掘りで、住居床面からの深さは約60cmを測る。ピットの底部には周壁溝にみられたのと同様の先細りの小ピットが二つ認められた。埋土中に焼土、炭などは確認できなかった。内側の周壁溝に接するピットは、長径60cm・短径42cm、床面からの深さは約50cmを測る。このピットも、埋土中に焼土、炭などは確認できなかった。住居内埋土からは、土師器・須恵器

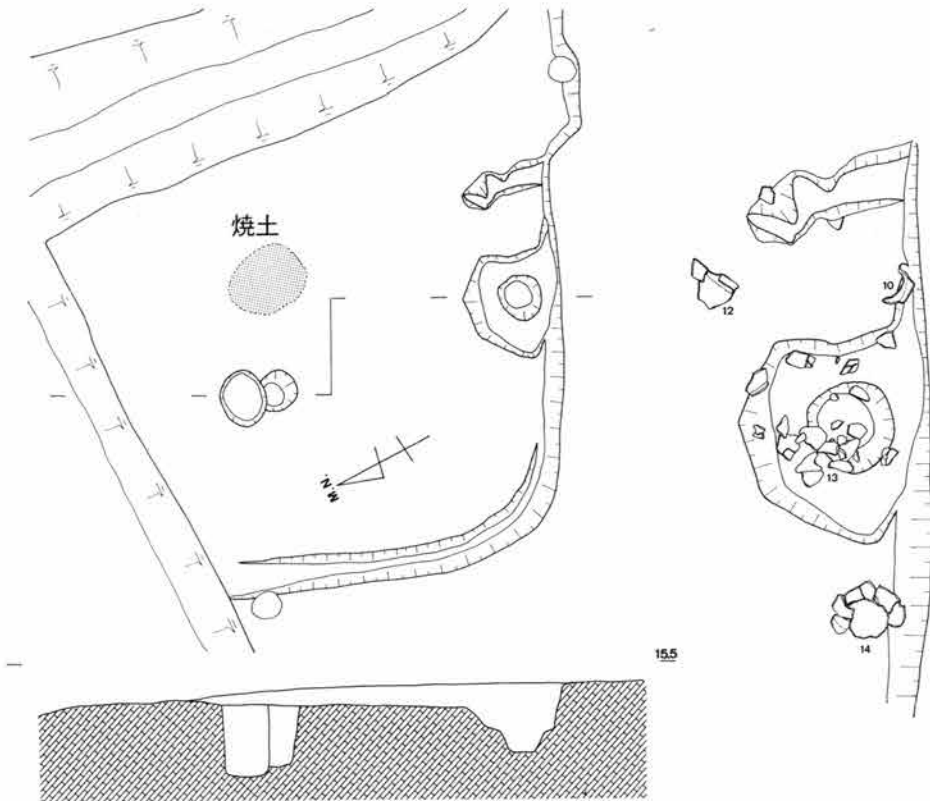


第12図 竪穴式住居跡SHB3平面図・断面図 (1/60)

等が出土しているが、いずれも床面から遊離している(第23図5～8)。8は用途不明土製品で、ユビオサエの跡が残る面に丸い小さな穴が3つあけられ、うち1つが貫通している。

竪穴式住居跡SHB4(第13図)

住居跡の大半が調査区外になるため規模は不明であるが、一辺6m程度の竪穴式住居跡になるものと思われる。検出面から住居床面までの深さは、約15cmである。埋土は黒色粘質土である。一辺にそって不定形のピットが検出されたほか、支柱穴のひとつとみられるピット、および地床炉とみられる焼土が検出された。不定形のピットは二段掘りで住居床面から約30cmの深さを測る。ピット内から、土師器の壺が出土している。支柱穴と思われるピットは切り合い関係を持って二つ検出された。上屋を立て替えているものと考えられる。地床炉の直径は約50cmである。このほか、幅約20cm・住居床面からの深さ約7cmの周壁溝が一部で検出できた。出土遺物には、住居床面の壁際および不定形のピット内から出土した土師器壺と甕がある。第23図9は、複合口縁壺の口縁部で、外面は横方向の後縦方向、内面は横方向のヘラミガキを施している。胎土、焼成ともに良好である。同10は、山陰系の複合口縁甕である。体部外面は細かいハケ調整、内面は頸部より2cm下がったと



第13図 竪穴式住居跡SHB4平面図・断面図 (1/50, 1/25)



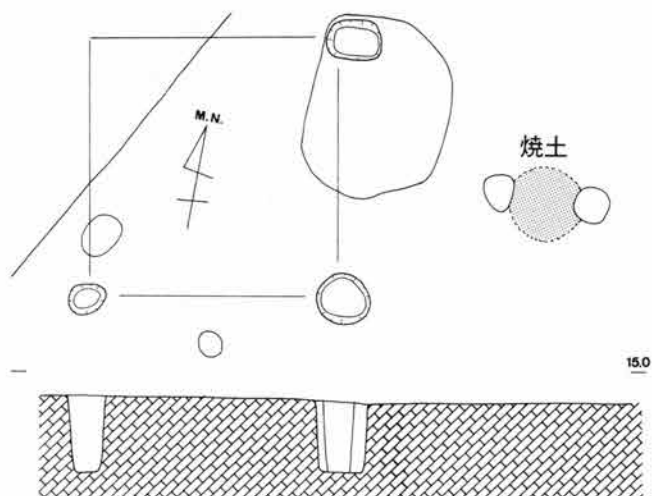
ころからヘラケズリを施している。同11は短く外反する頸部をもつ甕である。内面の調整は10と同様である。同12は「く」の字に外反する口縁部と球形の体部をもつ甕である。成形が雑で外面に粘土の継目が見られる。同13はやや外傾する口縁部をもつ壺で、体部外面はハケ調整、内面はヘラケズリを施す。同14は平底の壺の底部である。底部の中央が少しへこみ、輪台状になっている。調整は内外面ともにハケ調整である。これらの土器は、出土状況からみて同時に使用されていたものと思われる、その時期は古墳時代前期・布留式併行期と考えられる。

**竪穴式住居跡SHB5(第14図)**

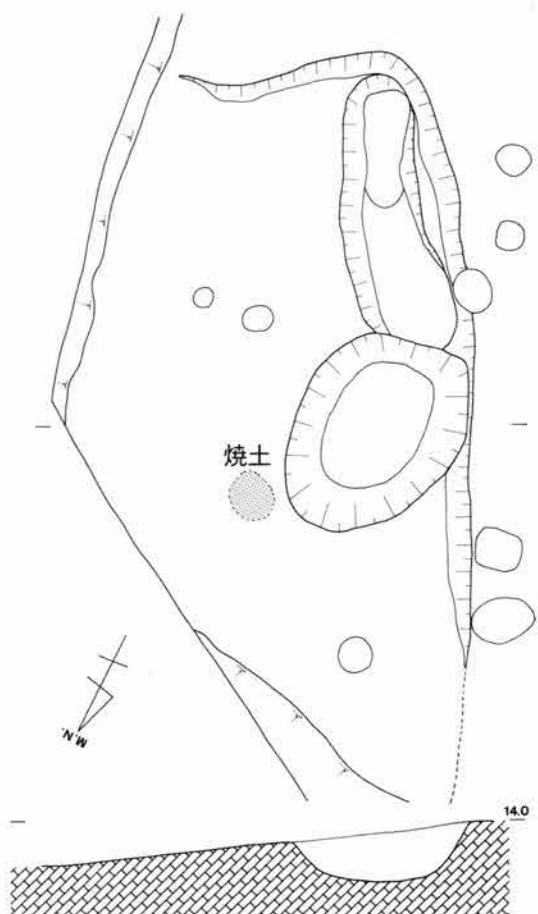
住居跡の全体がほぼ床面まで削平されているが、4本主柱を構成するとみられるピット3基と焼土を検出したことから竪穴式住居跡とした。平面形および規模は不明である。主柱穴の間隔は1.7m、検出面からの深さは約50cmである。

**竪穴式住居跡SHB6(第15図)**

調査区の最も北東端で検出した竪穴式住居跡である。方形プランと思われるが規模は不明である。



第14図 竪穴式住居跡SHB5平面図・断面図 (1/50)

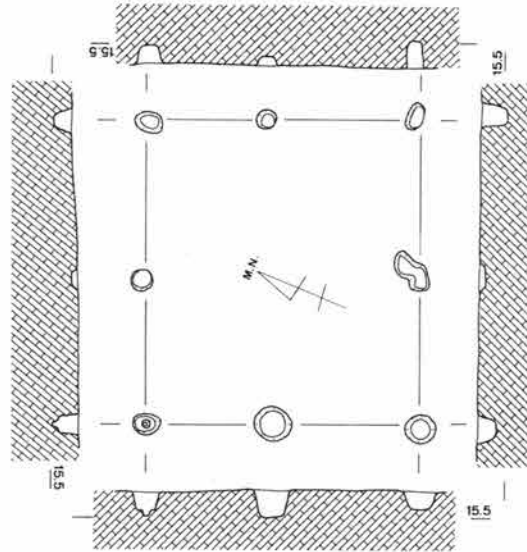


第15図 竪穴式住居跡SHB6平面図・断面図 (1/50)

床面で長径約1.5m・短径約1.1mのピット1基と、床面からの深さ約10cm程の溝、直径約30cmの焼土を検出した。

**掘立柱建物跡SBB1(第16図)**

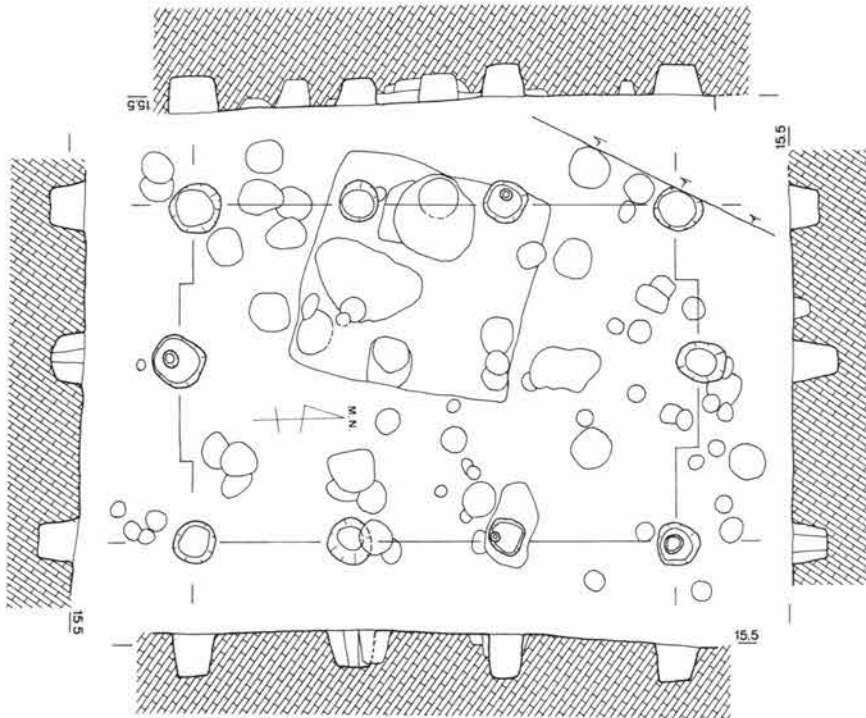
2間×2間の建物跡である。主軸方向N-21°-Wである。規模は3.2m×2.9mを測る。出土遺物がなく、時期は不明である。



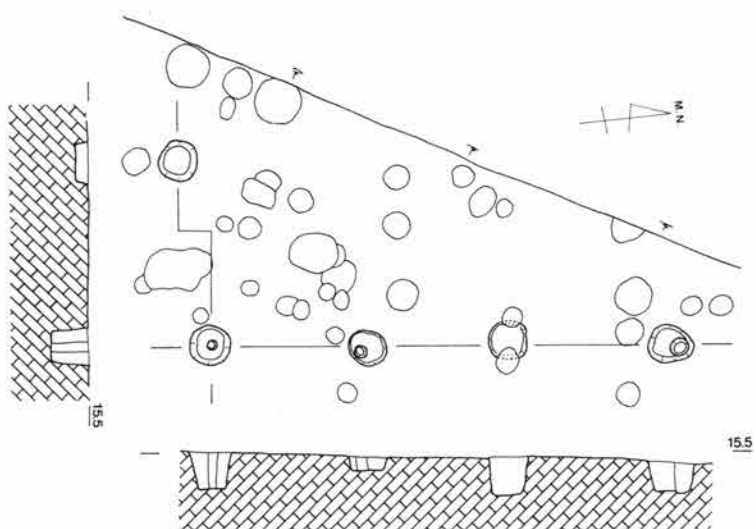
第16図 掘立柱建物跡SBB1平面図・断面図 (1/80)

**掘立柱建物跡SBB2(第17図)**

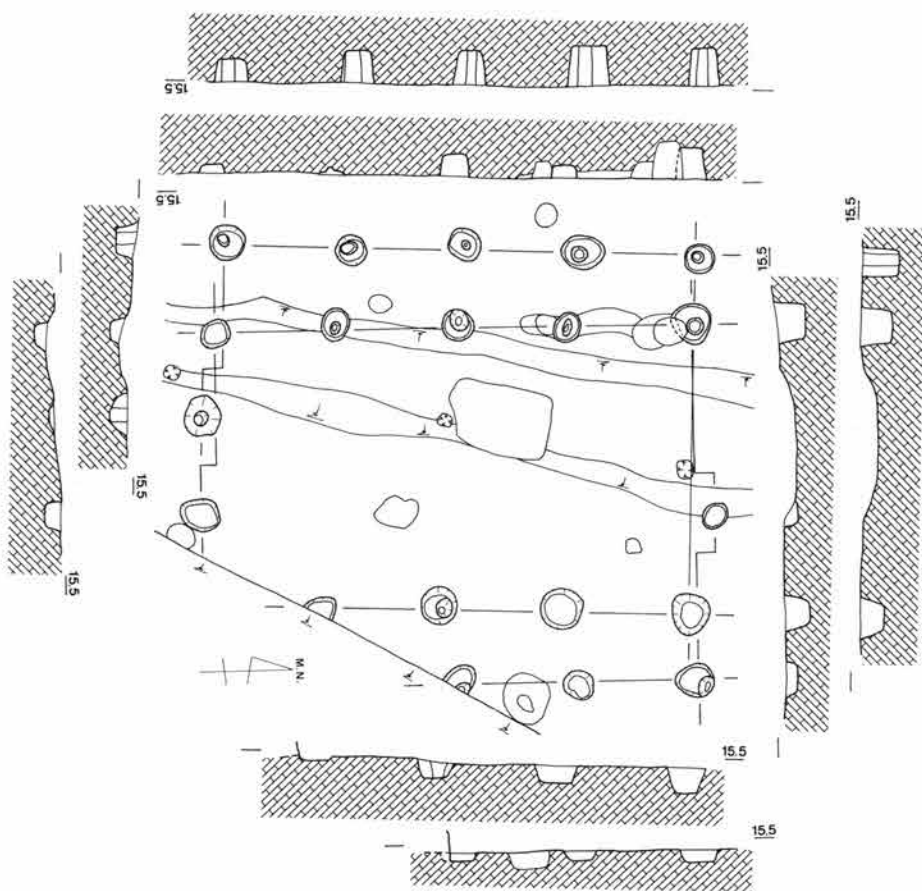
桁行3間×梁間2間の南北棟の建物跡で、主軸方向はN-3°-Eである。規模は6.3m×4.5mを測る。柱間距離は桁行が7尺の等間であるが、梁間は7尺と8尺、東寄りの1間がやや広い。切妻の上屋が復原できるが、妻側の中央の柱位置外側に少し突出する。これは、この調査区で検出さ



第17図 掘立柱建物跡SBB2平面図・断面図 (1/100)



第18図 掘立柱建物跡SBB3平面図・断面図(1/100)



第19図 掘立柱建物跡SBB4・SBB5平面図・断面図(1/100)

れた南北棟の掘立柱建物跡群に共通する特徴である。柱掘形の直径は50～60cmを測る。建物南西隅のピットから須恵器杯身が2個体出土した(第24図23・24)。23・24とも完形に近く、偶然に埋土中に混入したとは考えられない。この建物の時期は8世紀中葉頃と考えられる。

**掘立柱建物跡SBB3(第18図)**

建物跡の約半分が調査区外にのびているが、掘立柱建物跡SBB2同様の桁行3間×梁間2間の南北棟が復原できる。主軸方向はN-7°-Eである。規模は南北が6.2mを測り、東西もSBB2とほぼ同規模になるものと思われる。柱間距離は桁行が7尺-6尺-7尺で、梁間の東1間は、8尺である。

**掘立柱建物跡SBB4(第19図)**

桁行4間×梁間2間の掘立柱建物跡であるが、建物跡の南東隅は調査区外にのびる。主軸方向はN-3°-Eで、掘立柱建物跡SBB2の主軸方向と一致する。掘立柱建物跡SBB2・SBB3と比べて桁行の柱間は1間多いが、規模は6.3m×4.7mと、ほぼ同じである。

**掘立柱建物跡SBB5(第19図)**

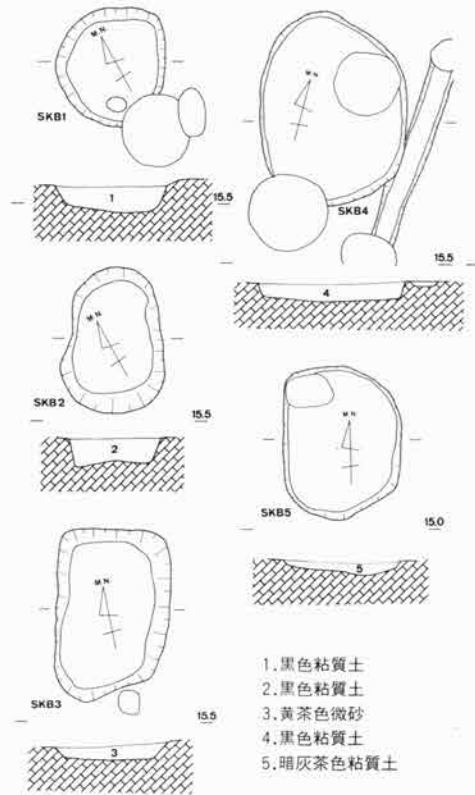
掘立柱建物跡SBB4と同規格、同規模の南北棟で、やはり、建物跡の南東隅は調査区外にのびる。主軸方向は、N-Sである。掘立柱建物跡SBB4と建て替えの関係にあると思われるが、両者の先後関係は明らかでない。

**土坑SKB1(第20図)**

直径90cmを測る不整円形を呈する土坑で、検出面からの深さ約20cmを測る。断面形は浅い「U」字形を呈し、底面はほぼ平らである。埋土は黒色粘質土である。土師器片多数が出土しているが、須恵器はみられない。

**土坑SKB2(第20図)**

長径114cm×短径70cmの楕円形プランの土坑である。最も深いところで約25cm遺存していた。土坑底はほぼ平らである。埋土は黒色粘質土である。出土



第20図 土坑SKB1～5平面図・断面図 (1/60)

遺物には、須恵器・土師器がある(第24図15～18)。

**土坑SKB3(第20図)**

長辺136cm×短辺90cmの不整四角形を呈する土坑である。全体を畑の地境溝によって削平されており、最も深いところで15cm程しか遺存していない。断面形は皿状で土坑底は平坦である。埋土は細かな地山のブロックを含んだ黄茶色の微砂である。長軸方向が南北に近いことを考えると、墓である可能性も考えられる。遺物は出土していない。

**土坑SKB4(第20図)**

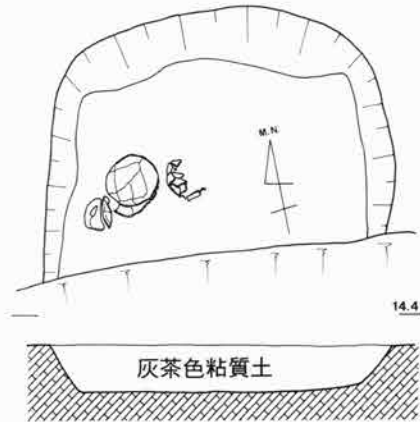
竪穴式住居跡SHB2の中で検出した。SHB2との先後関係は不明である。長径約1.5m・短径約1.15mの楕円形プランを呈し、深さは約15cmである。埋土は細かい地山ブロックを含んだ黒色粘質土で土師器小片が出土した。

**土坑SKB5(第20図)**

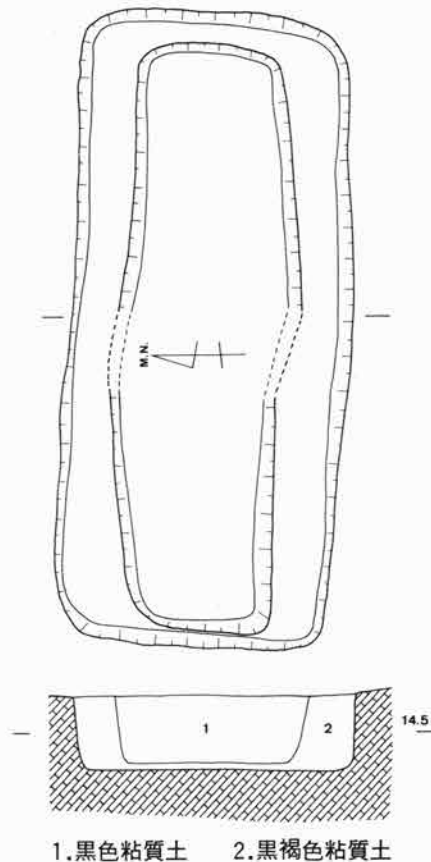
長辺120cm×短辺90cmの隅丸長方形の土坑である。最も深いところでも10cm未満しか遺存していない。土師器片が出土した。

**墓SXB1(第21図)**

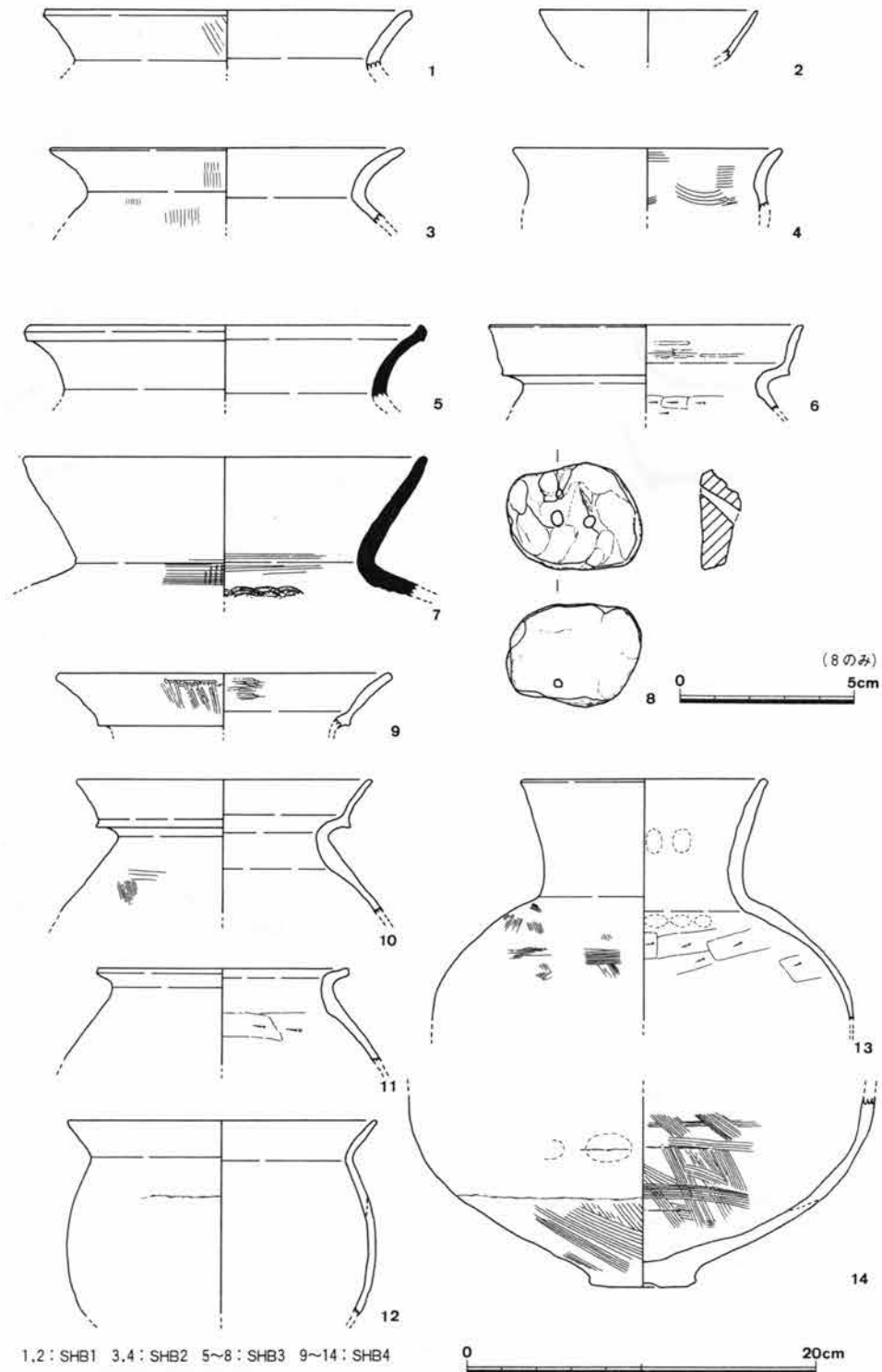
長方形の墓壇の大半を畑の地境溝によって削平されていて、北側の約1/3のみが検出できた。幅約90cmを測り、深さは最大15cm遺存していた。埋土は灰茶色粘質土で、墓壇底西寄りから土師器大皿2枚と土師器小皿3枚が出土した(第24図39～43)。木棺の痕跡は認められなかった。副葬品の位置から北頭位で埋葬されたものと推定される。



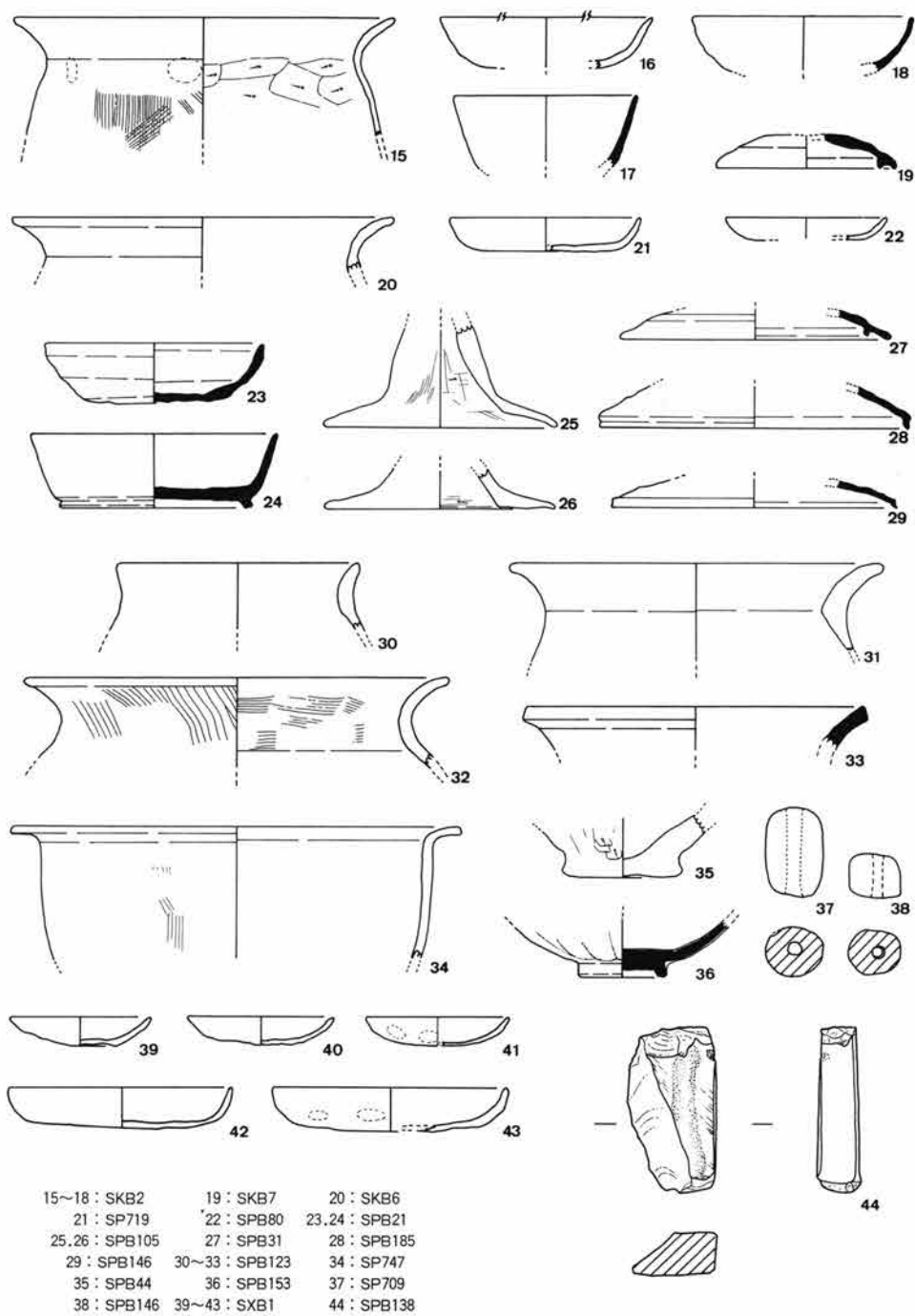
第21図 墓SXB1平面図・断面図 (1/20)



第22図 墓SXB2平面図・断面図 (1/20)



第23図 B 調査区出土遺物実測図(1)



第24図 B 調査区出土遺物実測図 (2)

**墓SXB2(第22図)**

長辺167cm×短辺75cmの長方形プランの墓である。断面形は「U」字形を呈し、検出面からの深さは約20cmである。長さ約155cm・幅約50cm 木棺の痕跡と思われる土色変化が認められた。副葬品は出土していない。

このほか、多数のピット等を検出している。A調査区と同様に、建物等を復原するにいたっていないが、調査区南西半の掘立柱建物跡が密集している部分にはほかにも建物が存在したものと推定される。これらのピット等からは、弥生土器・土師器・須恵器のほか土錘・青磁碗・碧玉など弥生時代から中世にいたる各時代の遺物が出土している。第24図44は二辺に磨切の痕跡をもつ碧玉であり、A調査区出土のものとあわせて弥生時代に玉造りを行っていたことを示す資料である。

**③ C調査区(第25図)**

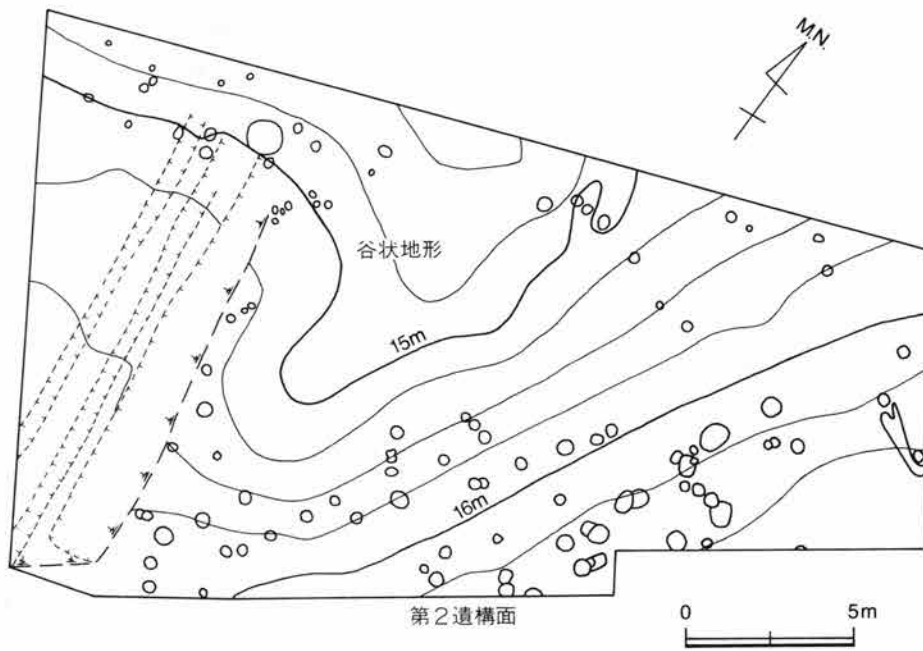
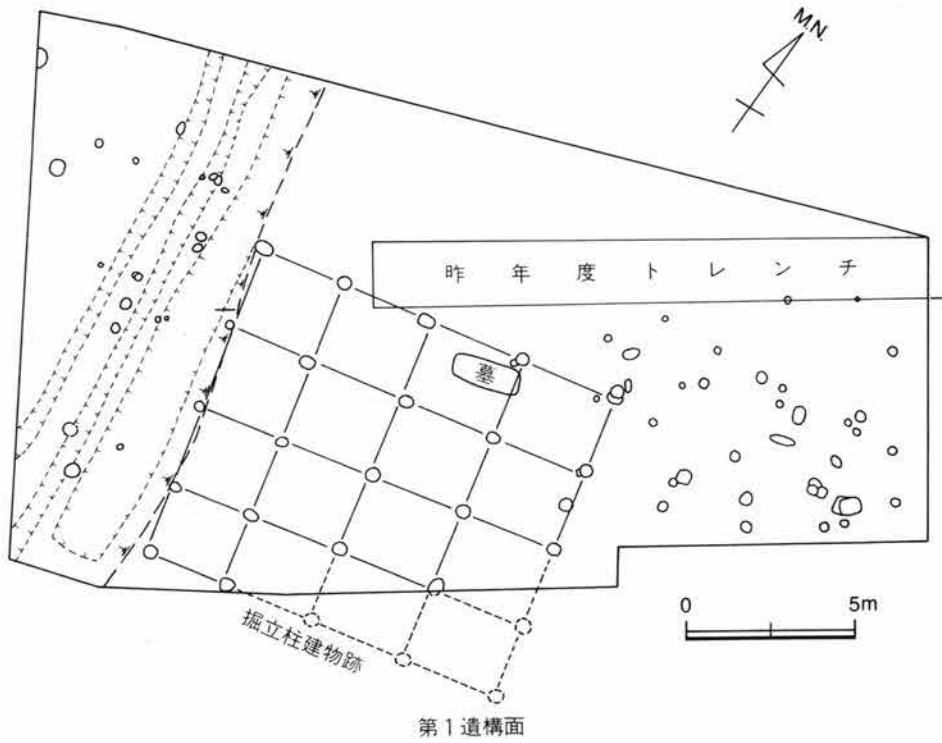
C調査区の原状は果樹園であった。果樹園は上下二段に分かれており、下段は果樹園造成の際に大半が地山まで達する削平を受けている。上段は表土、黄茶色砂質土および層厚約40cmの茶褐色砂質土(第3層)がほぼ均一に広がっている。第3層までを除去した段階で検出した遺構面を第1遺構面とした。第1遺構面の過半は、後述する第4層をベースとするが、地山レベルの高い調査区東寄りでは、この段階で明灰茶色粘質土の地山に達している。第1遺構面の下には北に開く谷状地形が埋没していた。谷状地形の埋土は暗茶褐色礫混じり粘質土(第4層)、黒色泥炭質土(第5層)、茶褐色礫混じり粘質土層(第6層)に大別できる。第4層は人頭程度までの礫と、弥生時代から平安時代後期までの遺物を多量に含んだ層で、人為的に埋められたものと思われた。第5層は自然堆積の埋土で、12世紀代の黒色土器などを含み、谷の中央部ほど厚く堆積している。第5層までを除去した段階で検出した遺構面を第2遺構面とした。第6層は無遺物層である。

C調査区で検出した主な遺構・遺物は次のとおりである。

**掘立柱建物跡SBC1(第26図)**

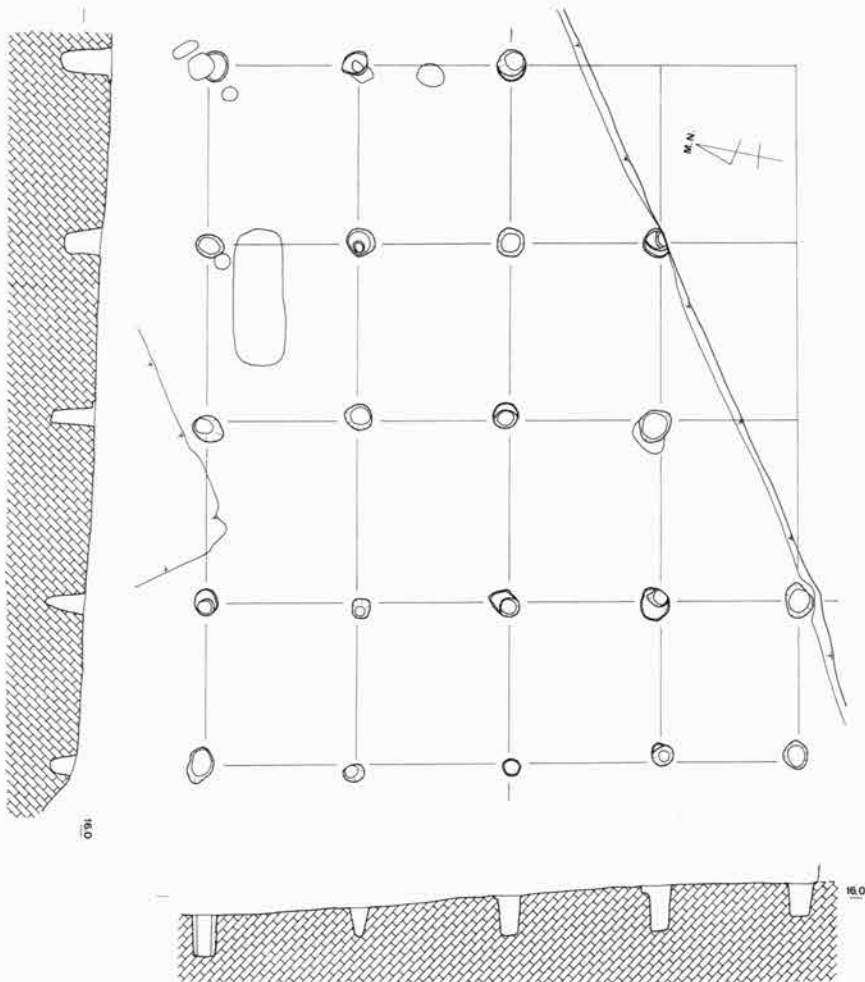
第1遺構面で検出した。桁行4間×梁間4間の総柱の掘立柱建物跡であるが、南辺と西辺にはさらにのびる可能性がある。主軸方向はN-11°-Wを測る。柱掘形は直径約40cmほどの円形を呈する。柱間距離は南北が約2.4m、東西が約2.8mを基本とし、南北約9.4m、東西約11.2mを測る。柱穴から中国製の青白磁小壺、土師器大皿・小皿・杯・甕等が出土している。青白磁小壺(第31図9)は景德鎮窯系で、型作りによっている。土師器杯(同7)は内面に黒漆が付着している。出土遺物より12世紀後半の建物と思われる。この建物は谷状地形を埋め立てた上に建てられている。谷状地形の層序は前述のとおりである。第4層





第25図 C調査区遺構平面図

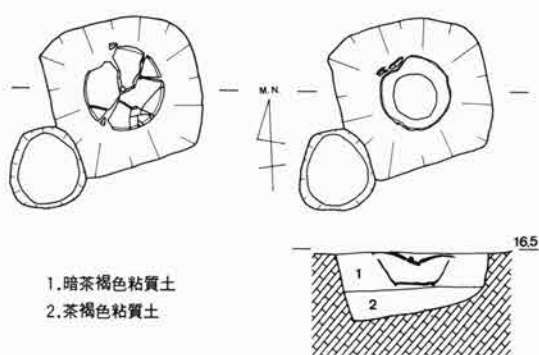
に含まれる遺物は大半が7・8世紀代のものであるが、平安時代後期にまで下がる遺物が含まれており、第5層にも12世紀代の黒色土器が含まれている。後述する土坑SKC2が第5層の堆積以前の遺構であることとあわせて考えると、この谷状地形は平安時代前半には谷として存在し、12世紀のある段階まで自然堆積によって埋没していった後、12世紀後半に掘立柱建物跡SBC1が建てられるまでに人為的に完全に埋められたものと考えられる。とすれば、この谷状地形を人為的に埋める契機となったものは、掘立柱建物跡SBC1の建設そのものであったと考えるのが妥当であろう。地形の改変を行って大規模な建物を建設し得る有力者の存在が窺われよう。建物の性格としては庄官クラスの居館の一部もしくは墳墓堂、三昧堂等のお堂が考えられるが、付近の段丘上に広い平坦地があるにもかかわらず、山裾のこの場所を選地していることから、後者の可能性が高いと思われる。<sup>(注2)</sup>



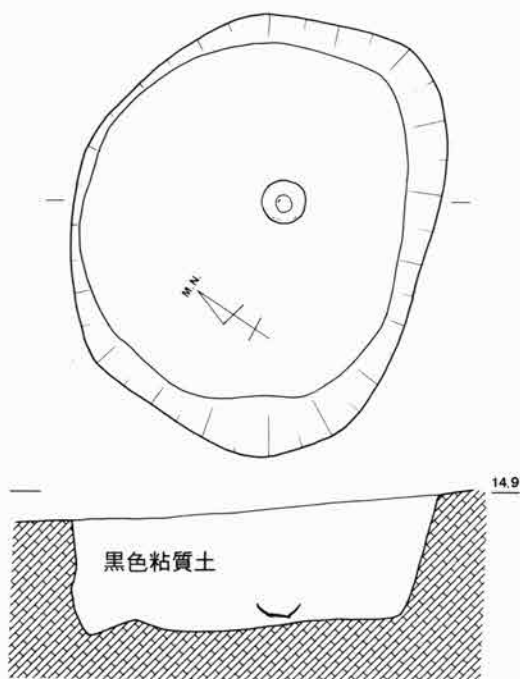
第26図 掘立柱建物跡SBC1平面図・断面図 (1/120)

土坑SKC1(第27図)

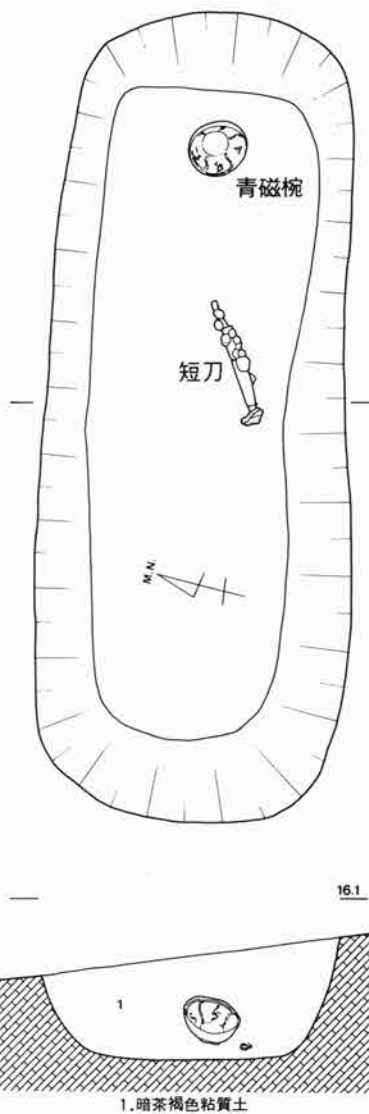
第1遺構面で検出した。1辺約40cmの不整四角形を呈する土坑で、検出面から土坑底まで最大約18cmを測るが、検出面下約9cmのレベルまで埋めた後、須恵器杯身・杯蓋を正位置に重ねて埋納している。須恵器杯身・杯蓋(第31図1・2)は、胎土および焼成からみて、製作時からセットとして作られたものであると思われる。焼成はかなり甘い。杯内から遺物は出土しなかった。遺構の性格としては、火葬骨もしくは後産(エナ)等を埋納した土坑の可能性が考えられる。時期は奈良時代後半である。



第27図 土坑SKC1平面図・断面図 (1/20)



第28図 土坑SKC2平面図・断面図 (1/20)



第29図 墓SKC1平面図・断面図 (1/20)

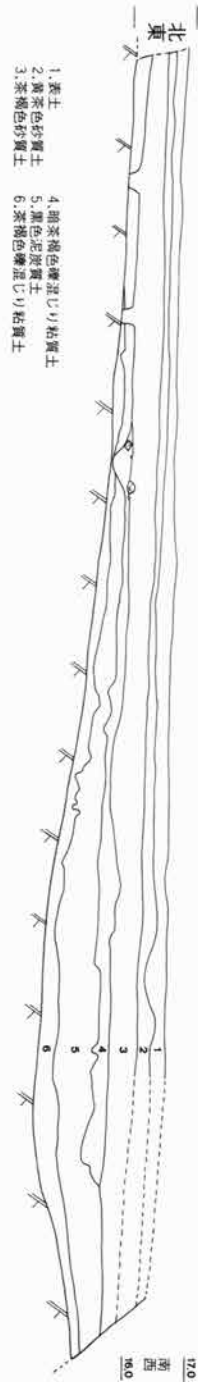
### 墓SXC1

第 1 遺構面で検出した。長辺約214cm・短辺約80cm、平均の深さ約30cmの隅丸長方形を呈する墓である。主軸方向は、N-76°-Eで、東西方向に近い。墓壙の東端には青磁碗が、中央部南寄りには短刀が副葬されていた。東頭位で埋葬されたものと考えられ、左胸付近に短刀が置かれていたことになろう。短刀は、切先を足元に、刃を外側に向けて置かれている。墓壙の東端の検出面近くには、長さ30cm足らずの石が数個、墓壙中央部にむかって傾斜した状態で検出された。墓壙上面に標識として置かれていたものが、木棺が崩れたときに陥没したものであろう。青磁碗(第31図4)は内面を2本の線で五分割し、各区画に飛雲文を配した龍泉窯系のもので、口縁部の輪花を欠くこと、見込みに文様を施さないことなど、A調査区墓SXA1で出土したものと共通している。短刀(同10)は、刃渡り約25.5cmを測る。鞘の木質がよく遺存しているばかりでなく、刀身以外にも金属が残っていることが判明したため錆び落しを中止し、X線検査と保存処理を依頼している。

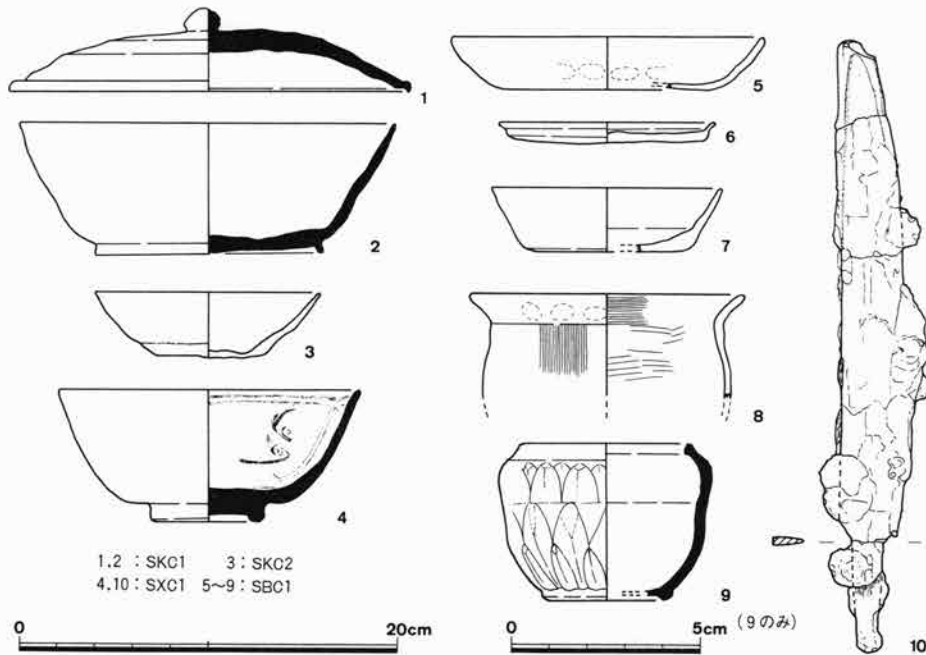
### 土坑SKC2

第 2 遺構面で検出した。長径約115cm・短径約95cmの楕円形を呈する土坑で、検出面からの深さは、約30cmを測る。土坑中央部で、土師器杯1個体が正置された状態で出土した。土坑の性格は不明である。土師器杯(第31図3)は須恵器の技法で成形されたもので、体部内外面は回転ナデ調整を施し、底部外面は粘土紐の痕跡が明瞭である。平安時代前半のものと考えられる。

このほかピット等を多数検出したが、建物を復原するにはいたらなかった。また、谷状地形を埋めた包含層からは多量の遺物が出土した(第32・33図)。出土遺物には弥生土器、須恵器杯身・杯蓋・高杯・皿・壺・甕、土師器杯・甕・鍋のほか、土錘(第32図16~20)、石錘(同21・22)、土馬(同23)等があるが、7~8世紀代の須恵器が多い。谷を埋めた際に付近の7~8世紀代の遺構を削平した結果であると思われる。また、土錘・石錘がたくさん出土し、漁撈を生活基盤のひとつにしていたことが窺われる。



第30図  
C調査区断面図(1/120)



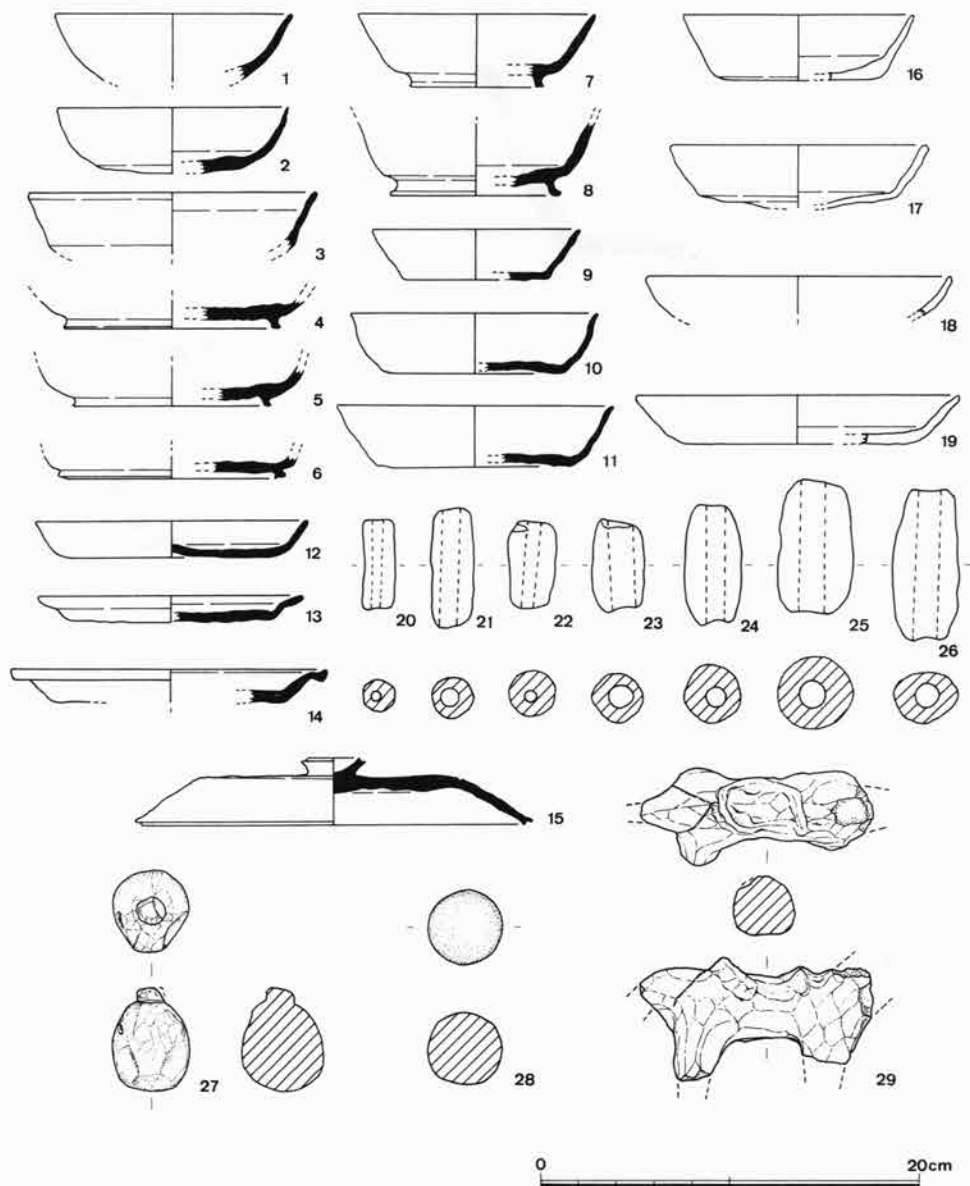
第31図 C調査区遺構出土遺物実測図

## 2. ま と め

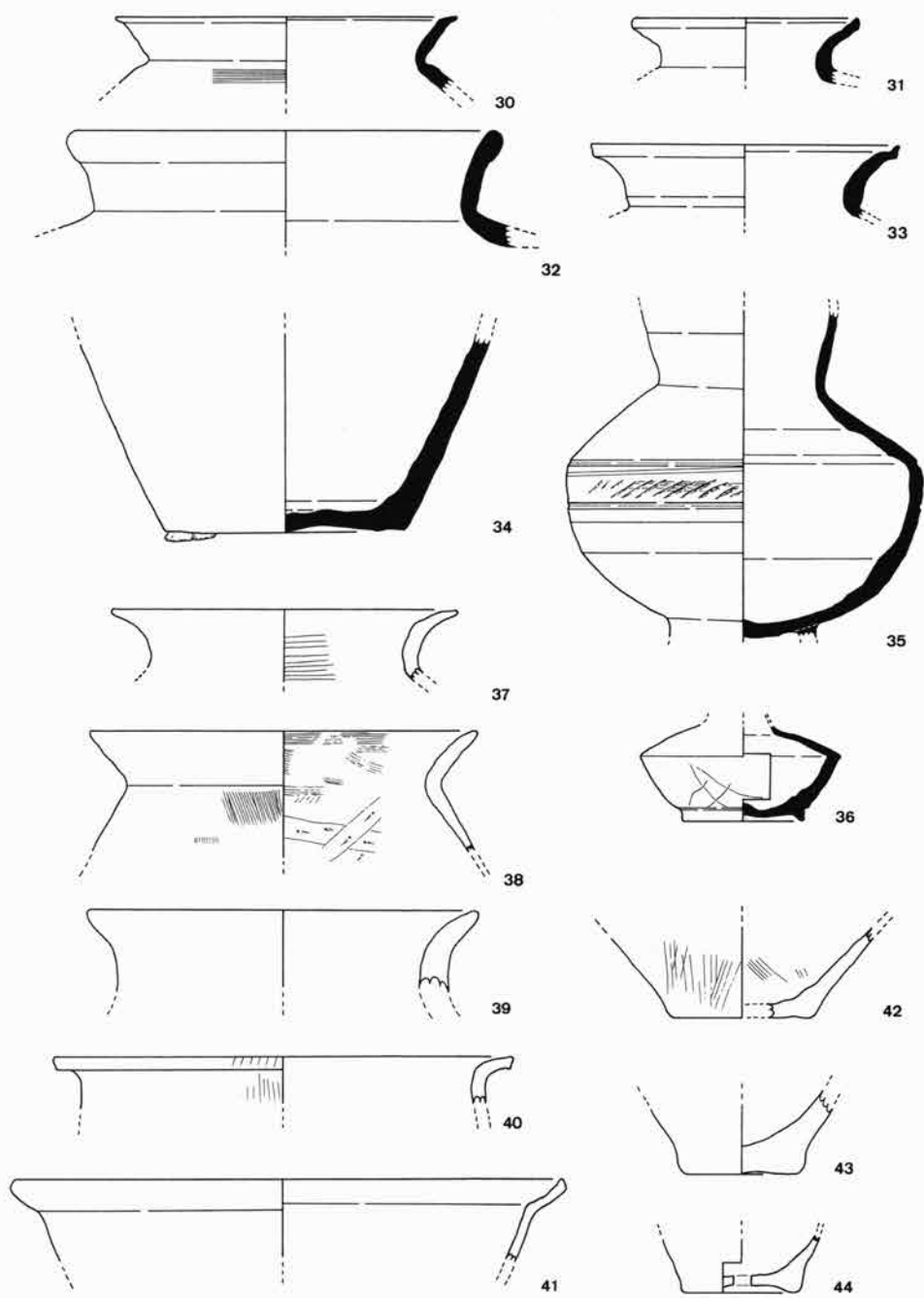
2年にわたる調査の結果、日光寺遺跡は、海岸段丘上に営まれた弥生時代から中世にわたる複合遺跡であることが判明した。弥生時代については顕著な遺構は検出できなかったものの、少数のピットと、弥生土器、磨切痕跡のある碧玉などから弥生時代中期の集落の存在を想定でき、隣接する段丘上に位置する浦明遺跡の中期集落との関係を考えなければならぬ。古墳時代の遺構にはB調査区の竪穴式住居跡などがある。中でも住居を拡張していることが判明した竪穴式住居跡SHB3、住居に伴う土器がまとまって出土した竪穴式住居跡SHB4は、丹後地方の古墳時代研究に貴重な資料を提供するものである。7～8世紀代では、A調査区の掘立柱建物跡SBA1、B調査区の掘立柱建物跡SBB2～5の建物群がある。B調査区では少なくとも二時期の建物群が存在している。掘立柱建物出現の時期については7世紀末頃と考えている。それは、7世紀末頃に都の土器を模倣した暗文のある土師器が出現すること、C調査区出土の土馬も7世紀代にまで上がる可能性が高いこと、7世紀中葉頃には竪穴式住居が存在すること等から結論づけられる。掘立柱建物跡群の方位を意識したあり方、祭祀や土器の形式などにも都の影響が窺われることをあわせて考えると、7世紀末頃に都に関係のあった人々がこの掘立柱建物群を営んだものと推定できる。この掘立柱建物群も8世紀後葉頃には廃絶してしまうようである。平安時代は建物が復原できないが、中期頃の集落がA調査区南西寄りに存在したと思われ、末期にはC調

査区にお堂とおもわれる建物(掘立柱建物跡SBC1)が建てられる。鎌倉時代になると墓が造られるようになり、なかには、A調査区SXA1や、C調査区SXC1のように中国製青磁碗を副葬するものもある。室町時代以降は遺構・遺物ともに存在しない。

本遺跡の調査は、これまで丹後地域で調査例の少なかった集落遺跡の調査であり、個々の遺構からの知見はもとより、弥生から鎌倉時代に至るまでの遺跡の変遷をたどれる点においても、丹後地域の集落遺跡の解明に貴重な資料を提供したといえるだろう。



第32図 C調査区包含層出土遺物実測図(1)



0 20cm

第33図 C調査区包含層出土遺物実測図(2)

(2) 長 良 遺 跡

1. 調 査 概 要(第34図)

調査地の現状は畑および果樹園であった。調査は平成元年7月6日に着手した。まず、道路計画線に平行に幅2mのトレンチを6本設定し、人力掘削によって行った。その結果、遺構の存在が認められた1～3トレンチを同年7月25日に重機掘削によって拡張し、Aトレンチとした。また、6トレンチでは、谷状地形が認められたため、同日、トレンチを拡張したが、数点の遺物が出土したのみであった。調査は、同年8月11日に終了した。調査面積は、約480m<sup>2</sup>である。

①Aトレンチ(第35図)

Aトレンチでは、約10～20cmの表土を除去すると、黄茶色粘質土の地山となる。

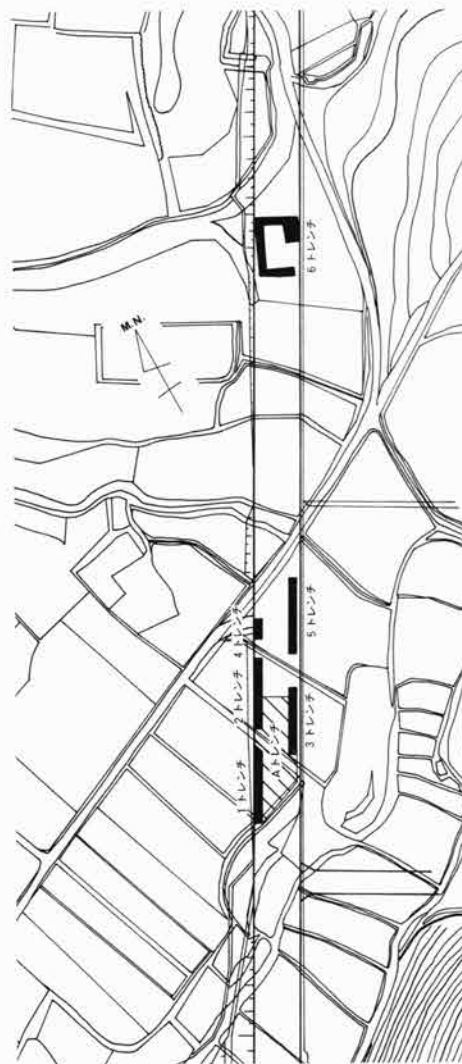
Aトレンチで検出した主な遺構・遺物は次のとおりである。

掘立柱建物跡SB1(第36図)

桁行2間×梁間1間の建物跡である。主軸の方向はN-19°-Wである。直径20cm程の小さな掘形をもつ。規模は2.1m×3.9mを測り、柱間は、東西が7尺、南北が6尺と7尺とみられる。時期を特定し得る遺物は出土していない。

掘立柱建物跡SB2(第37図)

1間×1間の建物跡である。主軸方向はN-23°-Wであり、掘立柱建物跡SB1とは少し振っている。しかし、建物南辺のラインがほぼ揃い掘形の直径も同様であるので、同時期に存在した建物であることも考えられる。規模は1.8m×1.8mを測る。遺物が出土せず、時期は不明である。



第34図 長良遺跡トレンチ配置図(1/2,000)



**掘立柱建物跡SB3(第38図)**

桁行4間×梁間2間の南北棟に復原できる。柱掘形は直径60cm程の円形である。主軸の方向はN-9°-Wである。規模は6.5m×4.5mを測る。この建物を構成するピットのひとつが切っている焼土中より、7世紀末の須恵器が出土していることなどから、この建物の時期は8世紀代と考えることができる。

**掘立柱建物跡SB4(第38図)**

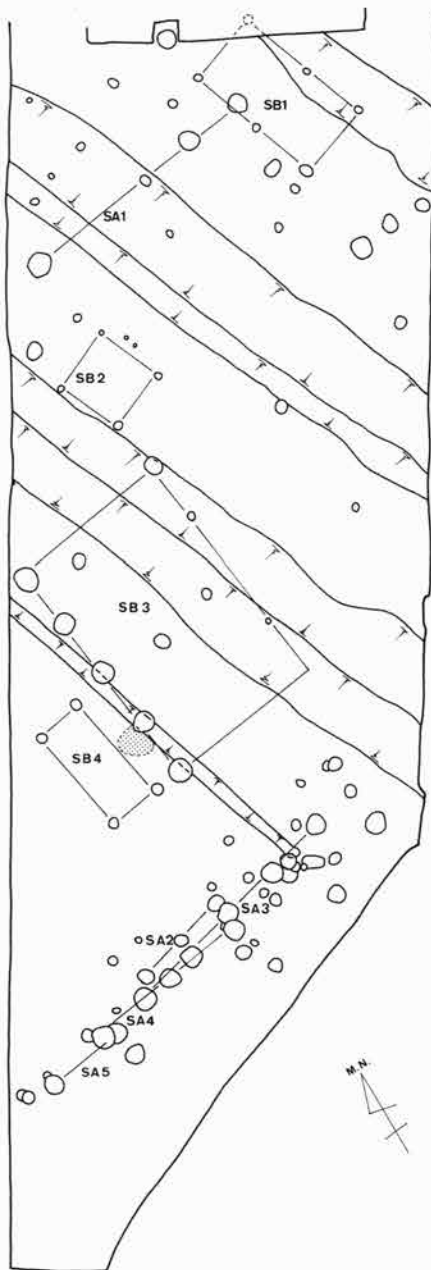
1間×1間の建物跡と思われる。主軸方向はN-11°-Wである。規模は1.4m×3.0mを測る。時期は不明であるが、隣接する直径80cm程の焼土がこの建物に伴うとすれば、この建物の時期を、7世紀末に考えることができる。

**柵跡SA1(第39図)**

東西方向にのびる柵であると考えられるが、掘立柱建物の一部である可能性も考えられる。4間分で長さ6.9mを測り、柱間は6尺等間で建てられているとみられる。掘立柱建物跡SB3の軸線の方向と一致することなどから、8世紀代のもものと推定できる。

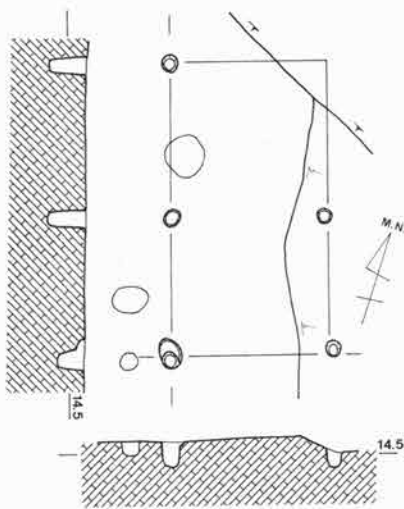
**柵跡SA2~5(第40図)**

段丘平坦面の南端に位置し、これより南側は谷となる。しかし、現地形の斜面は後世に手が加えられているので、段丘平坦面はさらに南側にのびていたと思われる。さらに、柵跡SA3の長さは6.3mで、掘立柱建物跡SB3の桁行に一致する。したがって、柵跡SA2~5は掘立柱建物跡の一部である可能性が高いが、ここでは東西方向にのびる柵群として報告しておく。軸線の方向は磁北より西にそれぞれ76°76°79°80°振っている。切り合い関係から柵跡SA4が最も新しく、柵跡SA2もしくは柵跡SA5が最も古い。遺物が小破片ばかり

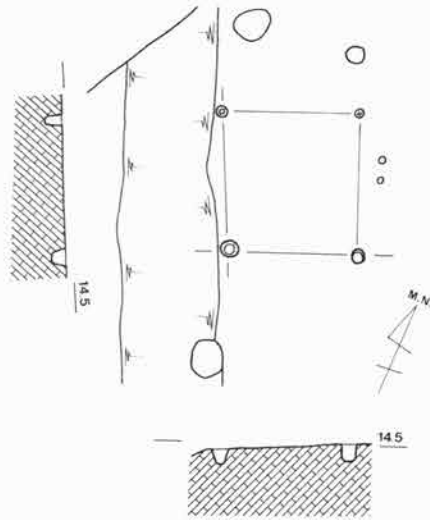


第35図 Aトレンチ遺構平面図 (1/200)

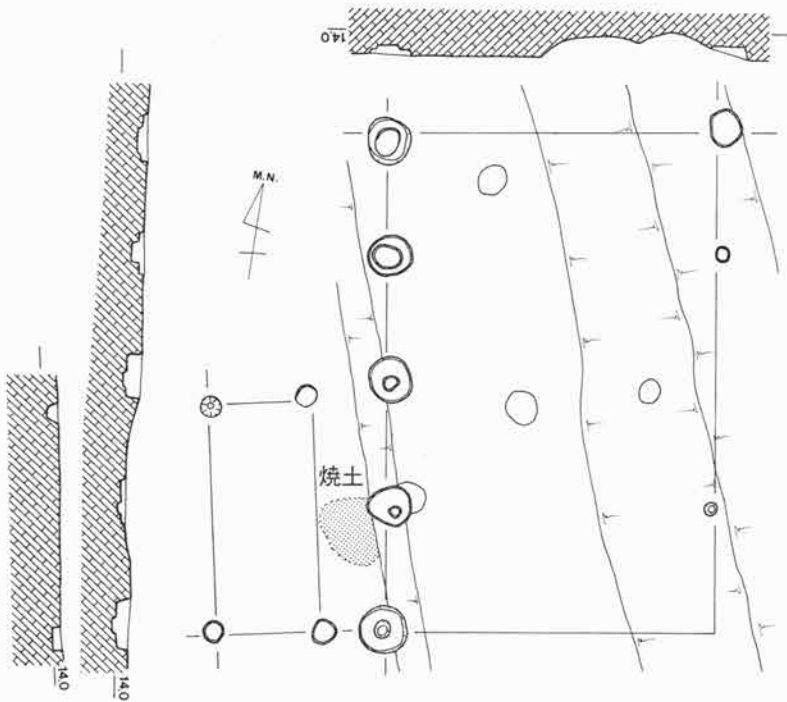
でそれぞれの時期を特定することは難しいが、いずれも、8世紀代の内にはおさまるものと考えられる。



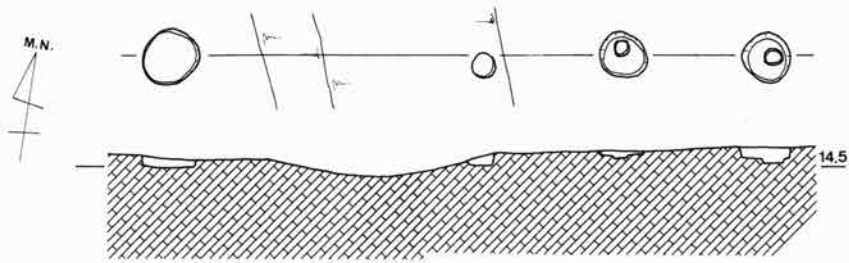
第36図 掘立柱建物跡SB1平面図・断面図 (1/100)



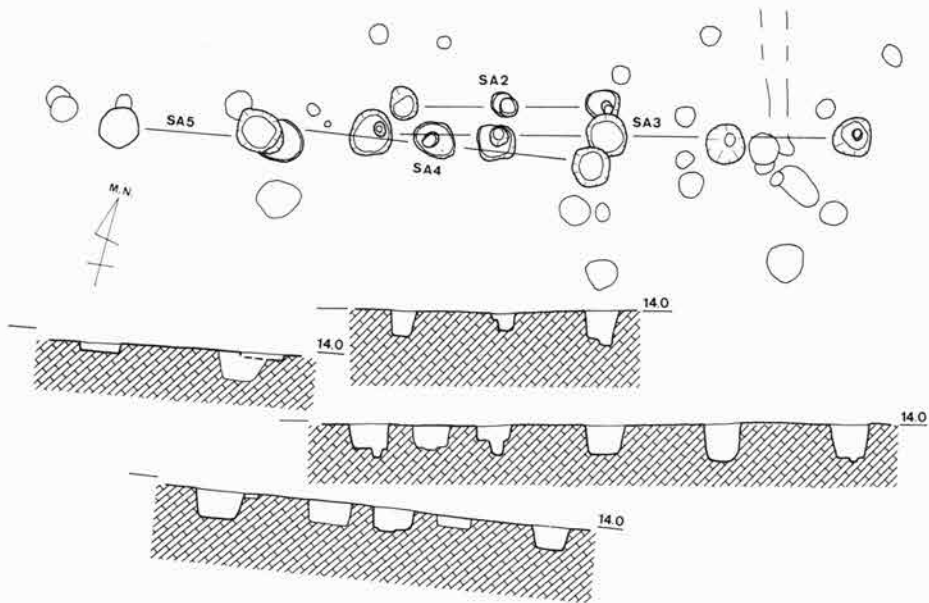
第37図 掘立柱建物跡SB2平面図・断面図 (1/100)



第38図 掘立柱建物跡SB3・4平面図・断面図 (1/100)



第39図 柵跡 SA1 平面図・断面図 (1/100)



第40図 柵跡 SA2~5 平面図・断面図 (1/100)

## 2 ま と め

Aトレンチは、削平を受けているにもかかわらず、多くの遺構を検出することができた。とくに8世紀の建物や柵が、北を意識して建てられたことは、谷をひとつ隔てた段丘に位置する日光寺遺跡と共通する点である。しかし、建物跡の主軸方向に着目すると、長良遺跡では磁北よりやや西に振るのに対し、日光寺遺跡B調査区の掘立柱建物跡群は磁北よりやや東に振っている。この違いは、時期差を表すと考えることもできようが、柵跡2~5が8世紀代のうちに建て替えられていることを考えれば、8世紀代には継続的に集落が営まれていたことが想定される。とすれば、谷を隔てた二つの段丘上にそれぞれ集落が存在していたことになり、生産基盤等を考慮に入れて両者の関係を検討していく必要がある。

(3) コクバラノ遺跡

1. 調査概要(第41図)

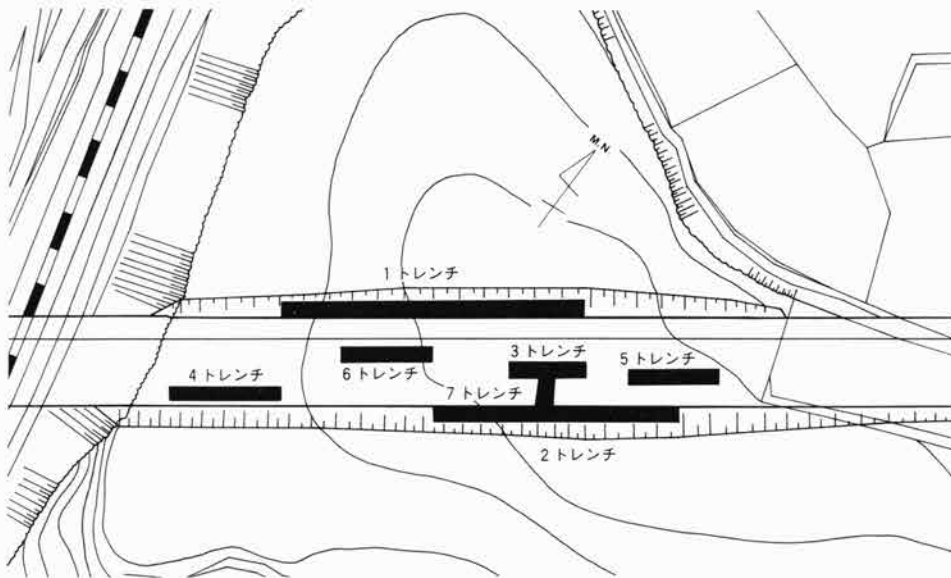
調査は、道路計画線に平行に、幅2mのトレンチを6本と、これに直交するトレンチを1本設定し、人力掘削によって行った。

調査面積は約250m<sup>2</sup>、調査期間は平成元年10月4日～同年11月22日までである。

調査地は、以前、檜などが植林されており約10cmの腐植土および表土を除去すると黄茶色粘質土の地山となる。各トレンチとも、遺構の存在は認められず、わずかに、1・2・4トレンチから少量の遺物が出土したのみである。

2. ま と め

試掘調査の結果、遺構がまったく認められないことから、今回の調査地は、遺跡の範囲からはずれているものと判断される。(森島 康雄)



第41図 コクバラノ遺跡トレンチ配置図 (1/1,000)

注1 関西考古学研究者連合「京都府久美浜町浦明遺跡調査報告書Ⅰ」(『関西考古学資料集』1) 1973

松井忠春『浦明遺跡』(京都府久美浜町文化財調査報告書第3集 久美浜町教育委員会)1980

注2 C調査区付近には現在も一石五輪塔や石仏が散在しており、中世以来墓域として利用されてき

たところである。お堂の調査例としては、福知山市宮遺跡がある。辻本和美他「近畿自動車道舞鶴線関係遺跡昭和56年度発掘調査概要」(『京都府遺跡調査概報』第1冊 (財)京都府埋蔵文化財調査研究センター) 1982

付記 調査には地元有志の方々や学生諸氏等に、作業員および補助員・整理員として参加していただいた。以下に記して感謝の意を表したい。

調査参加者(順不同・敬称略)

岡下昌隆・田中誠一・山添圭三・小笠原順子・森口敏治・岡野三代・稲葉みね子・辻田松枝・松田秋江・山口たか・西山辰玉・山本元昭・杉本 智・田中照夫・喜多久恵・西山久枝・安田由美子・田中正省・山口辰男・岡田桂子・中野繁春・平林一馬・川岸恵理・岩田典子・吉谷米次郎・秋田義和・寺下輝美・新村知世・和田啓美・辻 守・北川隆一・鉄川宮子・檜垣博美・中西 博・東 高志・吉田若子・谷岡美砂・渡辺鯉佳・能勢美登里・仲川春治・奥垣幸代・中野夜子・山崎とも子・吉岡喜代子・保田由美・片山道夫・保田栄子・山口五郎・黒田邦夫・山本礼子・谷口 博・高岡ゆり子・大槻倫子・山本弥生・丹新千晶

## 2. 上野遺跡発掘調査概要

### 1. はじめに

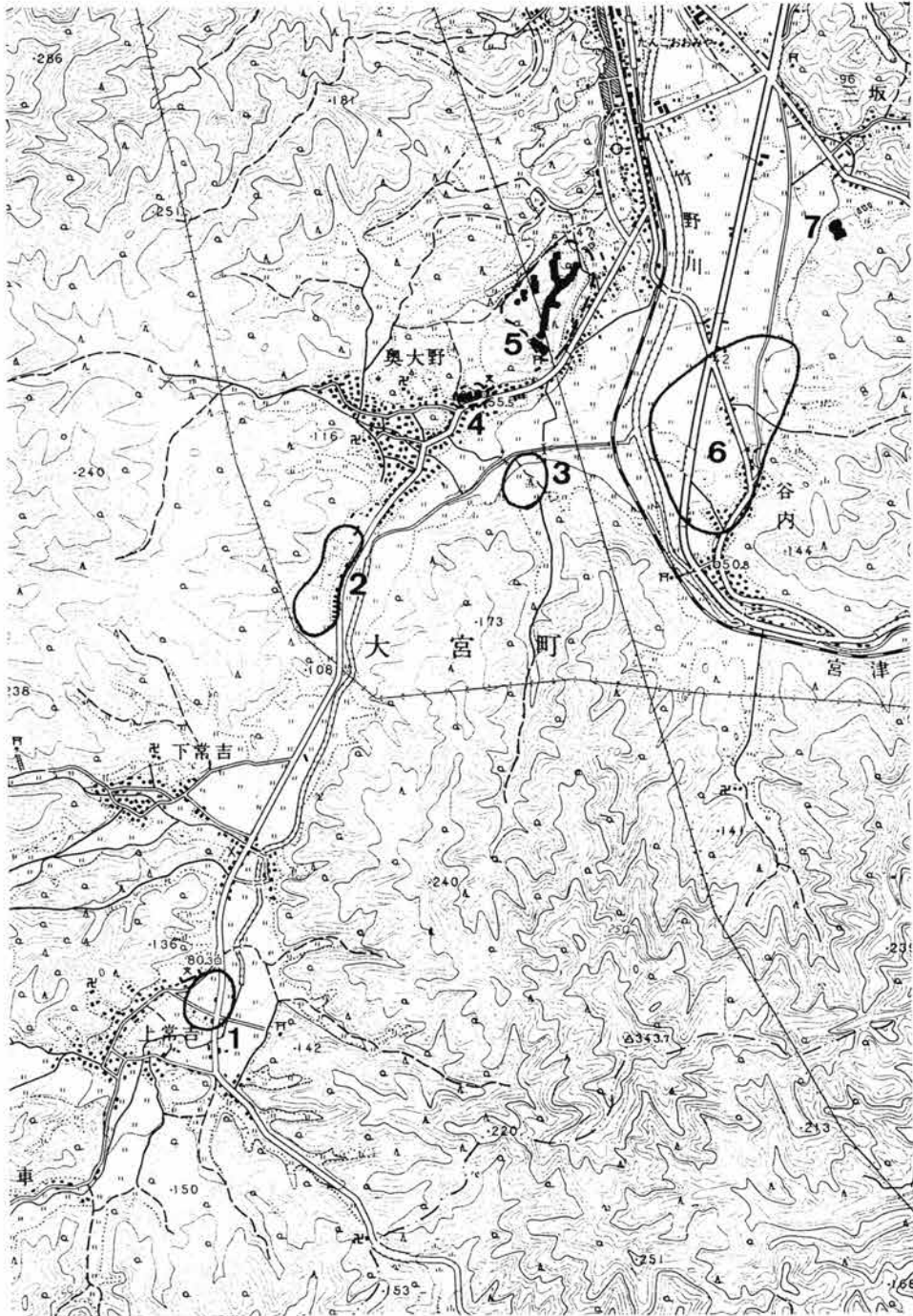
上野遺跡は、京都府中郡大宮町字上常吉に所在する。中郡は、府北部の丹後半島基部に位置する。郡内を、丹後半島最大の河川である竹野川が北流する。大宮町はその上流にあり、上常吉は竹野川の支流である上常吉川上流の、野田川町との町境付近に位置する。上野遺跡は、上常吉川左岸に張り出した標高約90mの丘陵先端に所在し、長く水田として利用されてきたところである。また、弥生時代の大型石廬丁の出土から周知の遺跡でもあり、当該時期の集落が存在したと予想されていたところである。

竹野川は、金剛童子山系を源とし五十河・久住川と合流して大宮町を南流、同町三重・谷内で大きく流れを変え、常吉川と合流する。さらに、峰山町・弥栄町の沖積地の多くの支流と合流しながら貫流し、日本海に注ぐ全長約31kmの河川である。この流域には、丹後地方でも遺跡が集中する地域である。今回の調査地付近の周知の遺跡としては、竹野川との合流付近にあって、縄文土器が出土した裏陰遺跡<sup>(注1)</sup>や谷内遺跡<sup>(注2)</sup>が著名である。弥生時代の遺跡としては、中期～後期の裏陰・谷内・正垣遺跡<sup>(注3)</sup>など数多くある。古墳時代の代表例としては、大谷古墳や新戸古墳があり、奈良・平安時代では正垣遺跡がある。

今回の調査は、京都府農林水産部耕地課が農業基盤整備事業の一環として実施してきた府営ほ場整備事業(上常吉工区)に伴うもので、同課の依頼を受けて京都府教育委員会と(財)京都府埋蔵文化財調査研究センターが分担して発掘調査を行った。発掘調査に至るにあたっては、京都府教育委員会が2年度にわたって試掘調査を実施している。昭和60年度には、府道大宮野田川線<sup>(注4)</sup>の東側を、昭和62年度には、府道の西側<sup>(注5)</sup>を行い、これらの試掘調査結果をもとに、集落跡の中心と考えられるところの発掘調査を実施した。

現地調査は、調査地を2か所に分け、北側をA地区、南側をB地区とし、A地区を、当調査研究センター調査第2課調査第1係係長辻本和美・調査員岡崎研一が、B地区を、京都府教育庁指導部文化財保護課が担当した。発掘調査は、平成元年7月5日から9月15日まで実施した。

今回ここに報告する内容は、主に当調査研究センターが担当したA地区の調査の概要である。調査の実施にあたっては、京都府教育庁指導部文化財保護課・京都府立丹後郷土資料館・大宮町教育委員会をはじめとする各関係諸機関、地元の方々から多大のご協力を賜った。ここに記して感謝する。なお、発掘調査に係る経費は、京都府農林水産部が負担した。



第42図 調査地および周辺主要遺跡位置図

1. 上野遺跡
2. 正垣遺跡
3. 裏陰遺跡
4. 新戸1・2号墳
5. 宮ノ森古墳群
6. 谷内遺跡
7. 大谷古墳

## 2 調査概要

昭和63年度の試掘調査の時に、弥生時代の溝・竪穴式住居跡1基・奈良から平安時代にかけての柱穴跡を確認している。弥生時代の溝と奈良から平安にかけての建物跡などを調査するためA地区を、竪穴式住居跡の広がり与时期を確認するためB地区を、それぞれ設定し、発掘調査した(第43図参照)。

調査地は、試掘調査前まで水田として利用されてきた。試掘グリッドの断面を見ると、耕土層直下から遺構が切り込んでいたため、調査区全面の耕土を重機で掘削することにした。まず、柱穴の広がり与时生時代の溝を確認するため、山手側を重機で深掘りした。その結果、弥生時代の溝はなく、直径70cm前後のかなり大きな掘形を検出した。特に、柱穴が多く見られた範囲を、南側へ延長してA地区を設定した。重機で耕土を取り除いたところ、遺物包含層はなく、後世の耕作や田畑の拡張などによって、かなりの削平を受けていた。そのため、弥生時代の溝も遺存しなかったものと思われる。

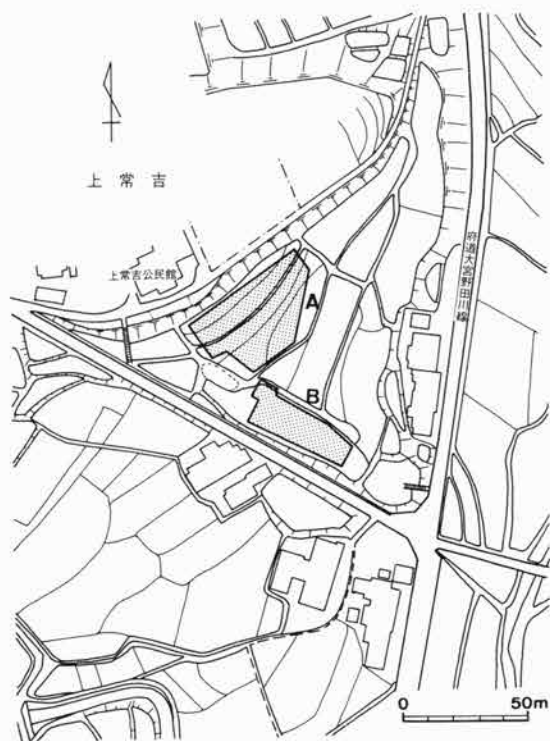
各遺構の説明の前に、京都府教育委員会が調査したB地区の様相を、簡単に説明しておく。B地区は、わずかに遺物包含層があり、弥生時代から中世にかけての遺物が出土して

いる。検査した遺構としては、7世紀後半から8世紀の竪穴式住居跡3基・奈良時代後半から平安時代前半の柱穴群などがある。柱穴群は、柵列跡や掘立柱建物跡などの遺構にはまとまらなかった。

## 3 検出遺構

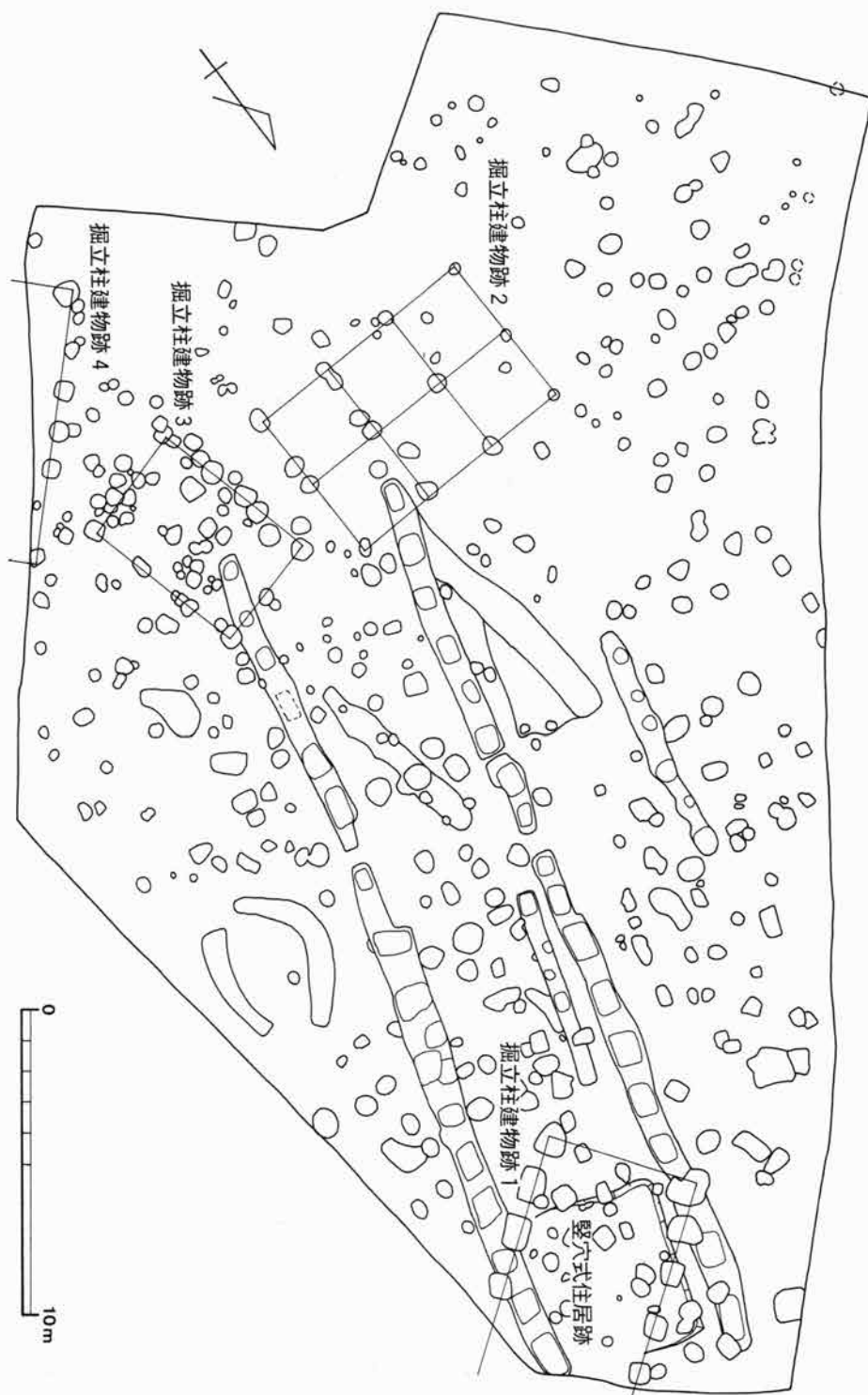
調査の結果、A地区からは、竪穴式住居跡と、等高線に平行した2条の柵列跡と、柵列跡と方位の異なる掘立柱建物跡を確認した。このほかに、多くの柱穴も認められるので、数棟の建物跡や柵列跡が存在したと思われる。

**竪穴式住居跡** 調査地北東隅で検出した。後世の田畑の拡張や開

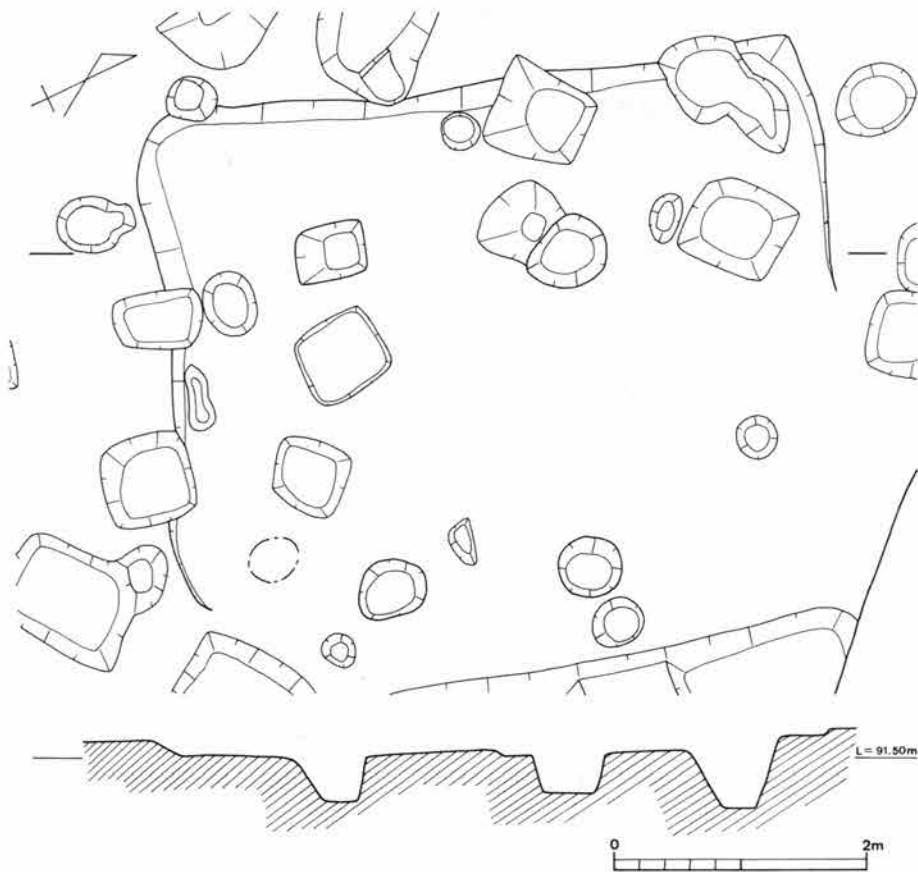


第43図 調査区配置図





第44図 遺構配置図



第45図 竪穴式住居跡実測図

壑などにより、住居跡の1/2は削平を受けていた。確認することのできた周壁の一边の長さは約5.4mを測り、隅丸の住居跡である。周壁溝はなく、深さは最深部で約10cmと、非常に残りの悪い竪穴式住居跡である。住居跡内からは、柱穴や焼土1か所を確認している。出土遺物は、ほとんどなく時期については不明であるが、京都府教育委員会が調査したB地区でも竪穴式住居跡を検出していることから、B地区の住居跡と同時期-7世紀後半から8世紀-頃の住居跡と思われる。

**柵列跡** 今回の調査で検出した柵列跡は、調査地を横切る形で認められた。幅1m前後の溝を掘り、溝のなかをさらに等間隔に、平面長方形の掘形をもつ、布掘りの柵列跡である。今回は、長さの短いものも含めると5か所で検出した。調査地を横切る柵列の規模は、長さ30m、平行する2条の布掘りの間隔は約6m、深さは柱が位置するあたりで地表下1m前後を測る。等間隔に配された平面長方形の掘形からは、直径20cmほどの柱の痕跡も確認している。また、2条の溝底に配されたこのような掘形は、対をなしている。平行した

布掘りは、1・2か所で途切れているが、掘形のはじまりと終わりが揃っている。布掘り間から多くの柱穴を検出した。以上のことから、数棟の掘立柱建物跡が想定でき、当調査研究センター刊行の『京都府埋蔵文化財情報』で報告した。しかし、その後これほどの規模をもつ他府県の布掘りの調査例を見ると、むしろ建物跡を囲む形で確認されていることや、上野遺跡で確認した遺構のなかでも、布掘りには計画性がみられることなどから、現在常吉公民館が建つ、調査地山手に建物跡があって、それに伴う柵列跡を今回の調査で確認したと考えた。

今回確認した布掘りに類似した遺構を検出している遺跡は多く、以下その数例を取り上げてみる。岡山県の足守川下流左岸の沖積平野に所在する津寺遺跡<sup>(注6)</sup>がある。中屋H2区より2条の布掘りが2間×4間を基本形とする数棟の掘立柱建物跡を囲む形で認められ、規模も南北130m、東西90mと大きい。布掘りの底は上野遺跡のそれと同様に凹凸がみられる。8世紀代の建物群とそれを囲む一町四方の地割りの発見から、都宇郡衙跡と断定する根拠はないが、何らかの公的施設であったものと性格付けている。布掘り状遺構は、5世紀後半の上毛野地域の最有力首長の居館である三ツ寺1遺跡<sup>(注7)</sup>でも見ることができる。溝・柵・土塁による隔絶構造をもつものに、布掘りを施しており、中には板痕跡の溝が確認されている。また、京都府内やその近辺でも認められる。大阪府住吉区遠里小野二丁目に所在する遠里小野遺跡<sup>(注8)</sup>では、幅約40cm前後の溝を掘り、その中に15cm前後の柱を密に建てた柵列跡を検出している。柵列は、2間×3間の身舎の四方に1間の廂が張りだす建物跡を囲む形で巡っている。建物跡は、8世紀初め頃までに廃絶したとし、柵列跡は、同一の設計と考えられている。京都府内では、綾部市味方町中の坪に所在する味方遺跡<sup>(注9)</sup>がある。布掘りの幅は約0.7m、長さは約4.8mで、約1.5mの間隔をあけて3条が平行している。深さは、両端の溝が約60cm、中央が約30cmを測る。形態は、古墳時代後期の掘立柱建物跡の短辺掘形に似ている。

以上のような類例から見ても、一部掘立柱建物跡の掘形に布掘りを用いる例はある。しかし、今回検出したような、遺構が深く幅広い掘形をもつ、比軸の大型の布掘り状遺構は、建物跡などを囲む形で検出されている例が多く、建物跡は、居館や公的施設など有力者に関する建物とされている。このことから、上野遺跡で検出した布掘りは、上部構造は不明であるが、約30mも2条平行している点などの遺構検出状況などからみて、建物を囲むように配された施設(柵列)と考えた。

**掘立柱建物跡1** 竪穴式住居が廃絶した後に建てられた建物跡である。柱掘形は、長辺1m・短辺60～70cmとかなり大きな掘形である。柱列の間隔は、約5mとかなり広いが、この付近にこれほど大きな柱掘形はなく、倉庫のような建物であったのではないかと思わ

れる。検出したのは、1間×4間分であったが、さらに調査地外の東側にのびる可能性がある。柱掘形からは、土器の破片が出土しているが、時期の決め手にはならなかった。

**掘立柱建物跡2** 2間×3間の総柱の建物跡である。柱の掘形は、20～30cmと小さく、柱穴から奈良時代末から平安時代初頭の土器片が出土している。

**掘立柱建物跡3** 掘立柱建物跡4の北側の建物で、その規模は2間×3間であった。柱の掘形は、20～30cmの円形で、中から奈良時代末から平安時代初頭の土器片が出土している。

**掘立柱建物跡4** 調査地南端で検出した建物跡で、柱掘形は方形である。3間分検出しているが、南北方向は調査地外にのびるため、全体の規模は不明である。柱穴からは、奈良時代末から平安時代初頭の土器片が出土している。

これらの建物跡は、出土遺物から見ると、ほぼ同じ時期に建てられていたと思われるが、各建物の向きがさまざまなことから、わずかに築造時期が異なるものと思われる。

#### 4. 出土遺物(図版第16)

A地区では、遺物包含層がなく、全体に遺物の出土量は少なかった。遺構内出土遺物は、小量で破片であったため、図化できるものはなかった。出土遺物の大半は、耕土層から採集したもので、弥生時代から鎌倉時代にかけてのものであった。中でも、奈良時代後半から平安時代初頭の頃の土器が多かった。

#### 5. ま と め

調査の結果、7世紀後半から8世紀の竪穴式住居跡1基—ただし、京都府教育委員会が調査したB地区では竪穴式住居跡3基を確認—と、奈良時代後半から平安時代初頭の掘立柱建物跡4棟と、柵列を検出した。竪穴式住居跡の検出状況に反して、掘立柱建物跡の柱掘形は比較的残りがよいことから、後世の田畑の拡張や耕作以前、奈良時代後半頃に、建物を建てるための整地により、竪穴式住居は半壊されたものと思われる。

確認した遺構の中でも、2条平行する布掘り跡の発見は、西日本においては非常に珍しく、残存状態も良好なものであった。常吉川沿いの微高地上には、ほぼ同時期の掘立柱建物跡16棟・総柱建物跡4棟を検出した。正垣遺跡が近在する。正垣遺跡では、一辺60～70cmの方形の柱掘形を持つ建物跡もあり、奈良時代から平安時代初頭頃に、常吉川沿いの微高地や高台を利用して建物を建てていたことが明らかとなった。このような布掘り跡を伴う遺跡は、地方の公的施設あるいは最有力者に関わる何らかの施設と考えられている。

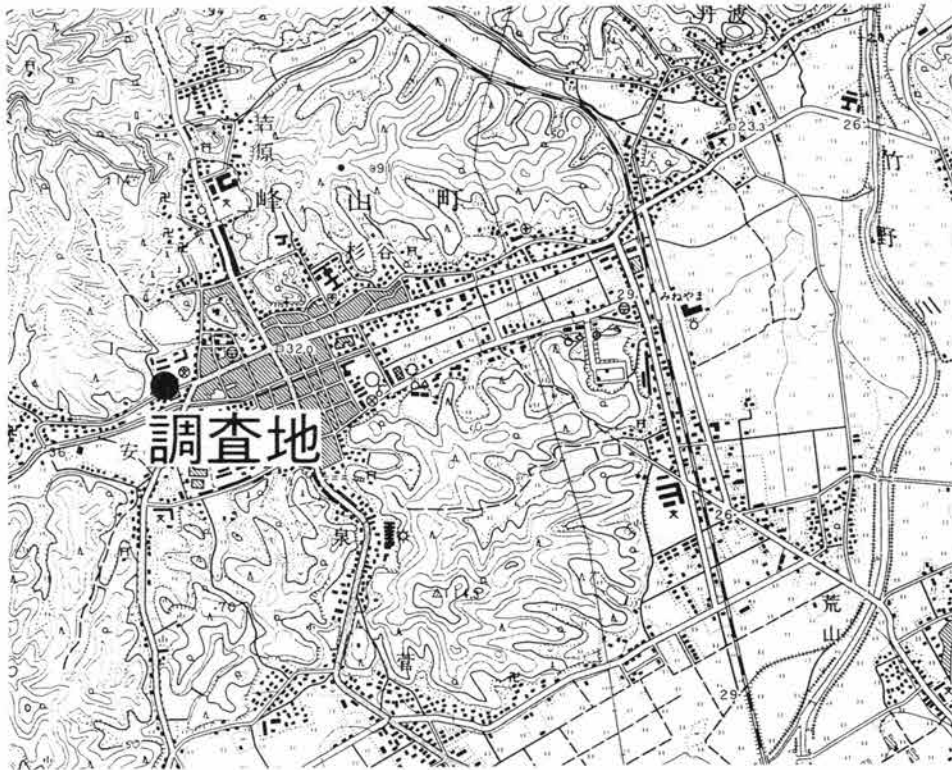
さらに正垣遺跡の掘立柱建物跡群の性格について、大野郷に置かれていた地方官衙跡であった可能性が想定されていることから、上野遺跡の掘立柱建物跡や布掘りの跡についても正垣遺跡と同様の官衙的色彩の濃いものと考えられる。(岡崎 研一)

- 注1 杉原和雄他「裏陰遺跡調査概報」(『大宮町文化財調査報告』第1集 大宮町教育委員会) 1979.3
- 注2 藤原敏晃・竹原一彦「府宮ほ場整備関係遺跡 昭和60・61年度発掘調査概要」(『京都府遺跡調査概報』第22冊 (財)京都府埋蔵文化財調査研究センター) 1987
- 注3 注2と同じ。
- 注4 久保哲正他「昭和60年度大宮町内團場整備地区遺跡発掘調査概要」(『埋蔵文化財発掘調査概報(1986)』 京都府教育委員会) 1986
- 注5 奥村清一郎「大宮町團場整備地区遺跡昭和62年度発掘調査概要」(『埋蔵文化財発掘調査概報(1988)』 京都府教育委員会) 1988
- 注6 葛原克人「センターの年間事業(昭和63年度)一調査第2課一」(『所報吉備』第6号 岡山県古代吉備文化財センター) 1989.3
- 注7 下成 正他「三ツ寺I遺跡—古墳時代居館の調査—」(『上越新幹線関係埋蔵文化財発掘調査報告書』第8集 群馬県教育委員会・(財)群馬県埋蔵文化財調査事業団・東日本旅客鉄道株式会社) 1988
- 注8 積山 洋他「柵に囲まれた飛鳥時代の大型建物—遠里小野遺跡(住吉区遠里小野2丁目)の発掘調査」(『大阪市文化財情報 葦火』第19号 (財)大阪市文化財協会) 1989.4
- 注9 辻本和美他「味方遺跡第2次発掘調査概要」(『京都府遺跡調査概報』第18冊 (財)京都府埋蔵文化財調査研究センター) 1986
- 注10 岡崎研一「上野遺跡」(『京都府埋蔵文化財情報』第34号 (財)京都府埋蔵文化財調査研究センター) 1990

### 3. 古殿遺跡第4次発掘調査概要

#### 1. はじめに

古殿遺跡は京都府中郡峰山町字古殿に所在し、現在の府立峰山高等学校を中心に分布している。この遺跡は、学校施設の老朽化に伴う建て替えに際して、今までに3度にわたり、京都府教育委員会の依頼を受けて発掘調査が行われており、今回で4度目である。昭和52年度には京都府教育委員会、昭和57年度・61年度には財団法人京都府埋蔵文化財調査研究センターが発掘調査を実施し、弥生時代から中世の遺構・遺物が検出され、当時の集落跡を確認している<sup>(注1)</sup>。とりわけ、弥生時代後期～古墳時代前期にかけての木器や土器が多数出土している。峰山高等学校は3本の丘陵が近接する先端部に立地し、2つの谷を埋め立てて敷地が造られており、従前の調査は、主にこの谷部に当たっていた(第47図)。今回の調査地は同校敷地内の南西部にあたり、第3次調査の南西約50mに位置する。調査地の西側には山尾根がすぐ近くまで迫っており、旧地形の谷部に位置した過去の調査とは異なった



第46図 調査地位置図 (1/25,000)

立地にある。

今回の発掘調査は第2体育館の改築に伴う事前調査で、当調査研究センター調査第2課調査第1係係長辻本和美・同調査員岩松 保が調査を担当した。調査は平成元年8月8日より同年10月12日までの期間を要した。発掘調査面積は12.5m×26.5mで、約340m<sup>2</sup>である。調査に係る費用は全額京都府教育委員会が負担した。なお、調査には多くの方々の参



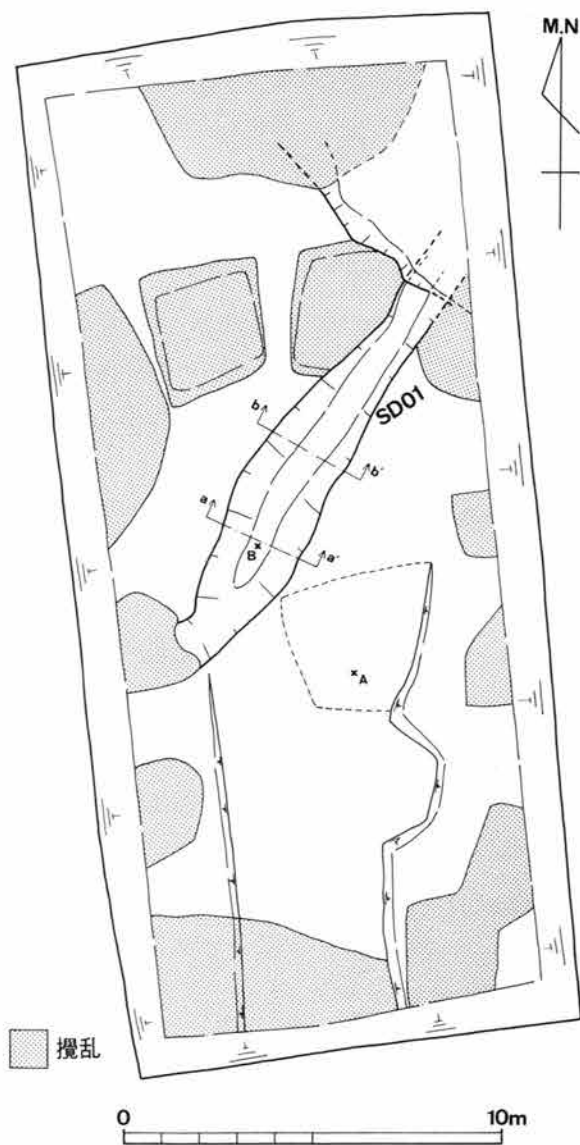
第47図 調査トレンチ配置図



加を得た。ここに記して感謝の意に替えます。<sup>(注2)</sup>

## 2. 調査の概要

調査は、重機により遺構面までの掘り下げを行った後、手掘り作業に切り替えた。今回の調査地は、西から東に張り出す丘陵端に当たっていることから、黄褐色～赤褐色の山土の地山面が遺構面となった。この面には旧校舎の基礎坑と廃材の捨て穴が深く掘り込まれて



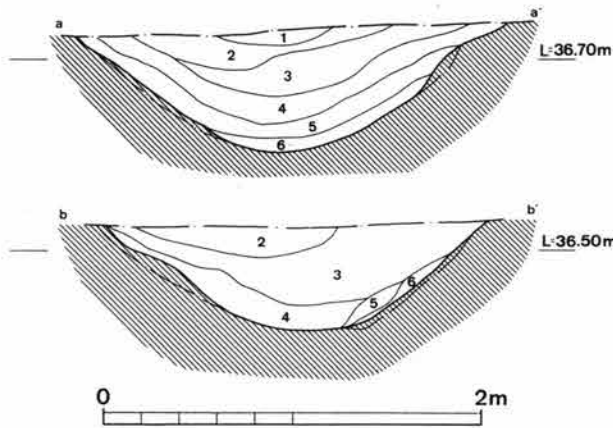
第48図 調査地検出遺構平面図

ており、コンクリートやガラス、鉄筋等が捨てられていた。こういった攪乱・基礎坑が調査地の四周に並んで穿たれていることから、調査トレンチの壁面で現地表から遺構検出面までの土層を観察しうる地点はなかった。調査地内においても同様で、遺構検出面の直上まで、校舎の基礎の抜き取りのために攪乱されていた。いいかえると、包含層・旧地形は全面にわたって削平されており、地形は大きく改変されていたと言えよう。大まかに地山面を検出した地形を捉えると、北東部に向かって低くなり、中央から北東部1/4を除く3/4は平坦になっている。

検出したのは、調査地の中央を北東に走る人工の溝と北東隅で弥生時代後期～古墳時代前期にいたる包含層を検出した。

唯一、検出した遺構であるSD01は、幅1.1～2.5m、検出長11.6mで、検出高は45～65cmで、北東隅で遺物包含層に流れ

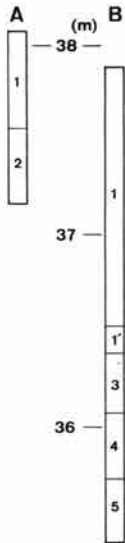




第49図 SD01 土層実測図

1. 黒褐色土 2. 暗茶褐色粘質土 3. 茶黒色粘質土
4. 黒茶色粘質土 5. 茶褐色粘質土 6. 黒褐色粘質土

残された地山)の高さが37.41m, 点B(点Aに近接する溝底)のそれが36.21mと, その高低差が約1.2mを測る。点Aも幾分かは削平されているので, 掘削された時点で溝の深さは



第50図 調査地壁面土層柱状図

- A : 調査地北西隅
- B : 調査地北東隅
- 1 : 基礎抜きとり攪乱
- 1' : 攪乱
- 2 : 黄褐色土(地山)
- 3 : 白色粘土混じり黒色粘質土
- 4 : 黄色粘土粒混じり灰黒色粘土
- 5 : 黒色砂質粘質土

込む。西側の尾根筋に直交する(=等高線に平行することから自然のものとは考えにくく, 人工の溝と判断する。南端は削平・攪乱坑により消去している。検出した南端と北端の溝底の差は約40cmあり, 北端が低くなっている。さて, 検出した見かけの深さは前述したが, 本来の溝の規模はどれくらいあったのであろう。

第48図に示す点A(最も高く

は少なくとも1.2m以上あったといえよう。埋土の土層は第49図に示すとおりであるが, 埋土内からの遺物の出土は全くなく, 時期を決めない。

北東隅の黒色を基本とする包含層は4m×6mの範囲で確認できた。この包含層の層位は, 調査地の北東隅で, 第50図に示す通りである。B-3の層(白色粘土混じり黒色粘質土 L=36.1~36.4m)から庄内期~古墳時代前期の土器の細片が出土した。これより下のB-4・5の層では遺物の出土はなかった。白色粘土混じり黒色粘質土は, 分布する高さ・包含する遺物から見て第3次調査の第Ⅲ層(黒色粘質土層)に対応させて矛盾はない。今回はこの層では遺構を確認できなかった。

さて, この包含層とSD01との関連であるが, この交差する地点に攪乱土坑があり, また, 平面的にも狭い範囲のため, 切り合い関係を確認できなかった。第3次調査のSD301も山土の地山を掘削した溝で, 今回のSD01と同様で, 土層も類似する。SD301からは平安時代の土器が出土しており, 今回の溝もこの時期に掘削された可能性は否定できない。しかし, ①SD01が包含層に取り付く地点の溝底高さ

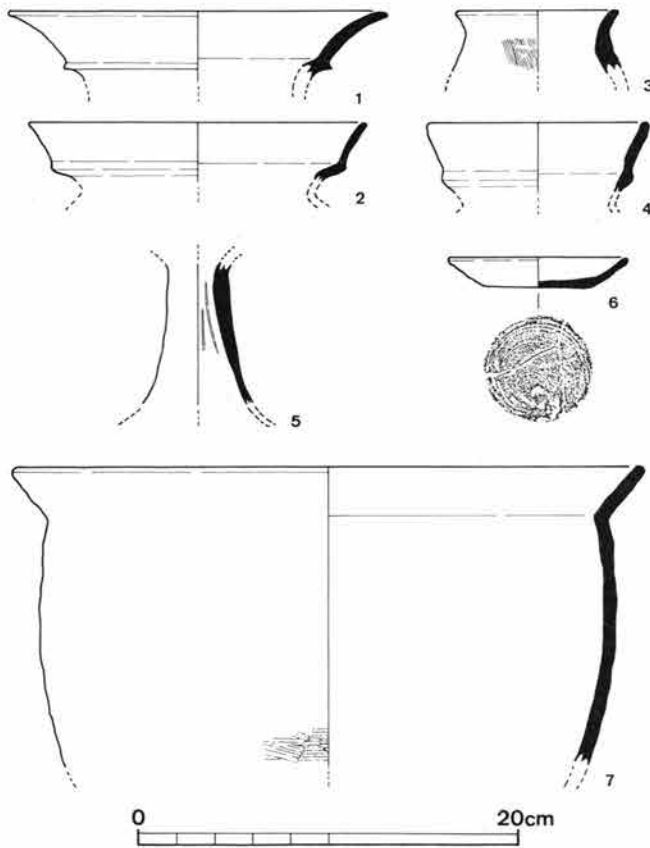
と第3層(白色粘土混じり黒色粘質土)の下面高さがほぼ一致する,

②北東隅の断ち割り内ではSD01に相当する土層はなかった、③SD301は蛇行しつつその幅も一定ではないが、SD01は直線的で幅も一定し、同じ溝とは考えにくい。これらのことから、SD01はSD301とは異なり、弥生時代後期～庄内期に遡る可能性も否定できない。

### 3. 出土遺物(第51図)

調査概要でも述べたように、出土遺物は土器のみで、量的には少なく、整理用コンテナ・バッドにして1箱足らずである。すべて、調査地の北東隅部で出土した。その中で、図化するものは第51図に示した。1～5は白色粘土混じり黒色粘質土層(第50図B-3の層)、6・7は北東隅の攪乱土(同B-1の層)で出土した。

第51図-1は二重口縁壺で、大きく外反する口縁をなす。外面はナデ調整が施され、口径(復原)19.9cmを測る。2～4は、甕と判断される口縁である。2は二重口縁をなし、いわゆる山陰系といわれるものである。口径17.8cmに復原される。3は小型の甕で、口径8.4cmに復原される。



第51図 出土遺物実測図

外面には黒斑があり、縦方向のハケ目(1.5mm/本)が認められる。4は2と同系統の形態であるが、口縁がやや直立気味に立ち上がる。横方向のナデ調整が見え、口径(復原)は11.2cmである。5は高杯または器台の脚部で、内面に工具のあたった痕跡が縦方向に見られる。1～3は庄内併行期、4はそれよりやや後出するものであろう。6は糸切り底の土師器皿である。口径9.2cm、器高1.6cmを測る。7は土師器鍋で、外面の全面に煤が付着している。外面には一部横

方向のハケ(1.5mm/本)が残存しており、内面は横方向のユビナデで調整を行っている。口径33.0cmに復原できる。平安時代前半期に比定されよう。

#### 4. ま と め

今回の調査では、検出遺構が溝のみであり、顕著な遺構・遺物は確認できなかった。ここでは、①古殿遺跡の集落景観と②SD01の性格について若干の推測を述べて、まとめに替えたい。

①古殿遺跡の集落 2～4次調査の各トレンチの庄内併行期を中心とした土層・遺構の検出高を各報告よりみてみると、

|                              |         |
|------------------------------|---------|
| a : 2次調査1トレンチSD02-2(庄内～布留前葉) | 38.3m   |
| b : 2次調査2トレンチSD12(弥生後期後葉)    | 37.6m   |
| c : 3次調査の第Ⅲ層(庄内併行)           | 37.0m   |
| d : 3次調査SX301(布留中葉)          | 36.5m > |
| e : 4次調査白色粘土混じり黒色粘質土層(第Ⅲ層相当) | 36.4m < |
| f : 4次調査地山高(最も残りのよい地点)       | 37.4m < |

d点は布留中葉の遺構であるので、時期を庄内に限定すると、論理的には、掲げた標高値よりさらに低くなる。e点・f点は攪乱を受けているので、値はさらに大きくなる。これをもとに古殿の集落の断面をとると、次のことがいえよう。

a点・d点は、現地地形では丘陵端または丘陵であるが、当時においてもそうであり、点c・d・eは浅い谷部をなしている。そして、今までの調査ではa点でのみ竪穴式住居跡が検出されており、他では検出されていない。これは、集落内の居住区が当時の地形によって制限されていたためと考えられる。すなわち、水はけの悪い低地を避け、集落内でも比較的高所を選んで居住区としていた、と考えられる。そうすると、3次調査で検出した溝を狭い意味においての集落(居住区域)内に引かれた「生活用水路」とは考えにくい。その立地から、水田地を想定した方が妥当であろう。一方、当時の地形から見ても、従来推定されているように、昭和52・57年度の調査トレンチと現峰山高等学校グラウンドにはさまれた丘陵地に古殿の集落・居住区が想定できよう。また、今回の調査地にあたる丘陵端・裾もその居住区として、生活領域に組み込まれていたと類推できる。

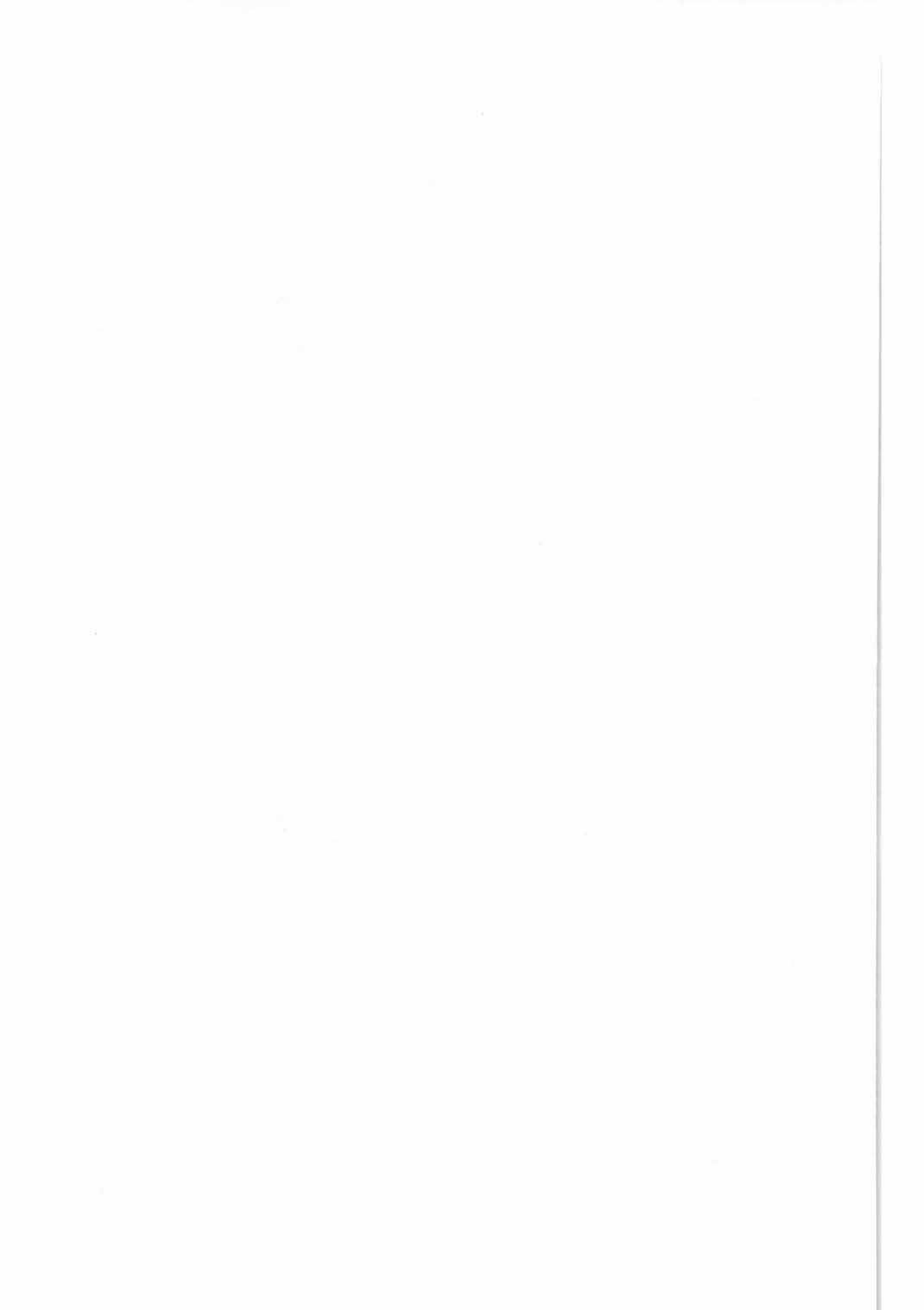
②SD01の性格 SD01は出土遺物がなく、時期が不明である。ここでは、弥生時代後期～古墳時代前期という前提で、その性格をみてみたい。

先の復原によると、今回の調査地の丘陵上は北側の尾根とともに居住区域をなしていた。SD01の規模は、先に深さ1.2m以上の規模と復原した。このことと尾根筋に直交して掘削

されていることからみれば、居住区域を外部と区画する溝と考えられる。現地形で見ると、この溝の西の尾根筋には平坦地がないので、居住区の後方を区画するものと推測される。そうすると、当古殿集落南尾根居住区は、現体育館あたりにその中心があったと想定できる。

(岩松 保)

- 注1 ①平良泰久他「古殿遺跡発掘調査概要」(『埋蔵文化財発掘調査概報(1978)』 京都府教育委員会) 1978  
②戸原和人他「古殿遺跡発掘調査概要」(『京都府遺跡調査概報』第6冊 (財)京都府埋蔵文化財調査研究センター) 1983  
③戸原和人・鍋田 勇他『京都府遺跡調査報告書』第9冊 (財)京都府埋蔵文化財調査研究センター 1988
- 注2 調査参加者 東 高志, 濱沢厚子, 安田安治, 山内秀光, 山本保夫, 糸井嘉一郎, 瀬川邦彦, 丹新千晶, 石河美香  
調査指導者 峰山町教育委員会 安田 章, 田中光浩



## 4. 国道176号バイパス関係遺跡

### 昭和63年度・平成元年度発掘調査概要

#### はじめに

本概要報告は、一般国道176号の道路新設改良事業に伴い、京都府土木建築部の依頼を受け(財)京都府埋蔵文化財調査研究センターが行った加悦町温江遺跡・桜内遺跡・井前遺跡の試掘・発掘調査の概要である。各調査遺跡の所在地・調査期間・担当者については、下表に記した。なお、温江遺跡については、昭和63年度の調査概要も合わせて報告する。

調査期間中、地元有志の方々や学生諸氏には、作業員・調査補助員・整理員として参加協力を得た。また、調査にあたり、加悦町教育委員会をはじめ、京都府立丹後郷土資料館・京都府教育委員会・同与謝教育局・同宮津地方振興局の各関係機関の御指導・御協力を得た。心から感謝の意を表したい。なお、発掘調査にかかる費用は、京都府が負担した。

付表1 発掘調査一覧表

| 番号 | 遺跡名  | 所在地         | 調査期間  | 担当者                  |
|----|------|-------------|---|----------------------|
| 1  | 温江遺跡 | 与謝郡加悦町温江・加悦 | 第1次調査(試掘・<br>発掘調査)<br>昭和63年10月11日<br>～平成元年2月25日 | 係長 辻本 和美<br>調査員 森 正  |
|    |      |             | 第2次調査(発掘調査)<br>平成元年5月8日<br>～同年7月28日             | 同 上                  |
| 2  | 桜内遺跡 | 与謝郡加悦町金屋桜内  | (試掘・発掘調査)<br>平成元年11月14日<br>～平成2年2月22日           | 係長 辻本 和美<br>調査員 岩松 保 |
| 3  | 井前遺跡 | 与謝郡加悦町後野井前  | (試掘調査)<br>平成元年11月14日<br>～同年12月22日               | 係長 辻本 和美<br>調査員 岩松 保 |

## (1) 温 江 遺 跡

### 1. は じ め に

温江遺跡は、京都府与謝郡加悦町字温江・加悦に所在する集落遺跡である。当該地は、昭和40年代には場整備が行われていたため、まず、遺物包含層の有無・遺構の残存状況を確認することを主眼とした試掘調査を行うこととした。昭和63年度には、第1次調査として試掘調査及びこれにもとずき第1トレンチの調査を行った。さらに、平成元年度には、第2次調査として第2トレンチの調査を行った。両年度の調査面積は、合計約1,650m<sup>2</sup>である。



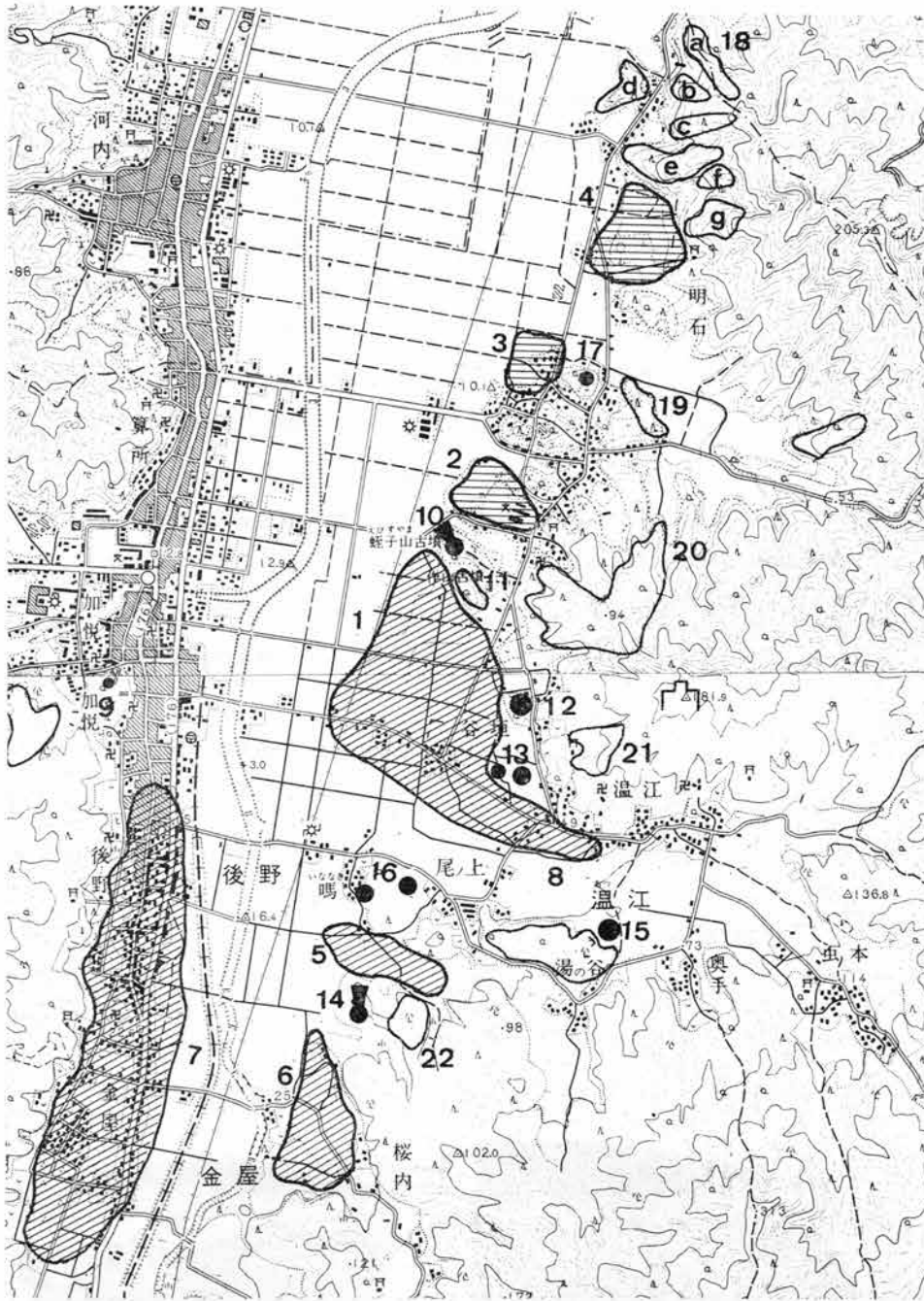
第52図 調査地位置図

### 2. 位 置 と 環 境

温江遺跡の所在する加悦町は、大江山系に源を発し、阿蘇海へ注ぐ野田川の上流域に位置する。この上流域は通称加悦谷と呼ばれ、南から北へ向かって流れる野田川により形成された、細長い沖積地が広がる地域である。現在の行政区では、その北半が野田川町で、南半が加悦町にあたる。南と東西の三方を山に囲まれた地形は、一つの完結した小地域を形成している。

**縄文時代** 加悦町内では、有熊遺跡・中上司・嗎岡遺跡において高山寺式の押型文の土器が採集されており、早期に遡ることが確認されている。有熊遺跡では、中期の土器も採集されているが、その他の状況については不明な点が多い。

**弥生時代** 野田川流域においては、前期の遺跡として、蔵ヶ崎・温江・下畑の3遺跡が確認されている。中期に属するものとしては、いずれも野田川右岸にある須代・桑飼・温江の3遺跡が、立地・範囲からみても中心となる。これらの集落は、中期後半に形成され後期にも続くものと考えられる。近年調査の行われた須代遺跡では、中期後半期に開掘された大溝が確認されており、環濠集落の可能性も指摘されている。さらに、集落背後の丘陵からは銅鐸が出土し、須代遺跡の位置付けが問題となる。また、野田川左岸比<sup>(注1)</sup>丘尼城山頂からも、2基の銅鐸の出土が伝えられている。墳墓の様相としては、同右岸の標高30m前後の段丘上に位置する寺岡遺跡がある。貼り石を有する大型の方形周溝墓であり、中期後半に営まれたものである。これとは別に、小規模な墳墓の様相は不明であるが、遅くと



第53図 周辺主要遺跡分布図 (S=1/25,000)

1. 温江遺跡 2. 桑飼小学校グラウンド遺跡 3. 蔵ヶ崎遺跡 4. 須代遺跡 5. 井前遺跡 6. 桜内遺跡  
 7. 金屋遺跡 8. 中上司遺跡 9. 吾野山遺跡 10. 蛭子山古墳 11. 作山古墳群 12. 温江丸山古墳  
 13. 温江大塚古墳 14. 白米山古墳 15. 嶋谷東1号墳 16. 後野円山古墳群 17. 愛宕山9号墳  
 18. a. 玉峠, b. 清水谷, c. 大谷, d. 嶋・内和田, e. 入谷西, f. 入谷, g. 宮ノ越古墳 19. 御陵古墳群  
 20. 大師山古墳群 21. 小虫神社古墳群 22. 油田古墳群



も後期段階には低丘陵上に小規模な台状墓群が存在するものと推定される。<sup>(注3)</sup>

**古墳時代** 加悦谷においては、前期後半段階で大型前方後円墳である、蛭子山古墳が築造される。全長145m、後円部径100mの規模を有し、葺石・埴輪・段築の外表3要素を備えるものの、中心埋葬施設として花崗岩製の舟形石棺を直葬している点や特徴的な埴輪の<sup>(注4)</sup>存在等、地域色の強いものとなっている。これ以降は、中～大型の円墳を主体として前期末から中期にかけて、温江遺跡を取り巻く丘陵上に集中して築造されている。この中で近年、鴨谷東1号墳や作り山古墳群などの中期古墳の調査も行われており、丹後地域の古墳時代を考える上で重要な資料となっている。後期以降は、大型の首長墓は築造されない。これら首長墓とは別に、小規模な古墳は、丘陵稜線上に連珠状に築造され、木棺を直葬するものが主体をなすものと思われる。入谷西古墳群では、丘陵の先端に後期前半に竪穴系横口式石室である西A1号墳が築造される。丹後地域における導入期の石室であり、これ以降谷部で横穴式石室墳が築造される。加悦町内では、横穴式石室を埋葬施設とするものは、入谷古墳群が30基程度の群を形成している以外は、数基から十基程度の群が散漫な分布状況を示す。むしろ、野田川東岸の野田川町石川流域に集中する傾向にある。

このように、加悦谷は、特に前期後半から中期にかけて、丹後地域の中でも突出した地域となっている。

古墳時代以降は、考古学的には、資料に乏しく現在のところ顕著な遺跡はない。しかし、平城宮出土木簡によって、温江周辺地が奈良時代の謁叡郷に相当することがわかり、<sup>(注5)</sup>温江遺跡はその立地から見ても奈良時代の謁叡郷の中心的位置にあったことは十分推定できる。

### 3. 調査の経過

温江遺跡は、従来から弥生時代の遺物散布地として知られていた。昭和44年には、ほ場整備の行われている段丘上の水田にて、同志社大学考古学研究会によって多量の弥生土器が採集され、資料が公表されている。<sup>(注6)</sup>その後も、加悦町教育委員会の分布調査等によって



試掘調査風景(B地区・南から)



第2トレンチ調査風景(SD201)

弥生時代前期から平安時代におよぶ複合集落遺跡であることが知られるようになった。

その範囲は、ほぼ標高20～30mの低位段丘上と重複しているものとみられ、東西600m・南北800mにわたる広範囲な集落遺跡として認識されるにいたった。

今回は、まず試掘調査を行うこととし、包含層の有無、遺構の残存状況を確認した後、必要に応じて拡張調査を行う方針を取った。



第54図 試掘坑及びトレンチ配置図

## (第1次調査の経過)

第1次調査は、昭和63年10月11日から着手した。試掘坑の設定にあたっては、道路センター杭を利用し地形に応じて行い、合計29か所を設けた。試掘坑のナンバーは、掘削を行った順に付し、英数字の前にGを付け拡張トレンチと区別した。全体的には、過去のほ場整備の影響で、包含層・遺構等全く残存していない地区もあったが、B地区G7～9において、土坑、ピット等の遺構を検出したほか、D地区の各試掘坑では、古墳時代～平安時代の包含層および、溝、ピット等の遺構を確認した。結果、B・Dの両地区を拡張調査の対象地とし、B地区は昭和63年度中に行い、D地区については、平成元年度に第2次調査として実施することとした。12月19日には、B地区に第1トレンチを設定し、重機による表土除去を行った。その後は、人力によって精査を繰り返し遺構検出に努めた。ここでは、土坑・竪穴式住居跡・ピット等の遺構を検出した。なかでも弥生後期の土坑SK103では、後にも述べるように木製のはしごが使用時のままと考えられる状況で検出できた。土坑群は、深さが2mにも達するものである。63年度の現地調査は、2月25日には終了した。

## (第2次調査の経過)

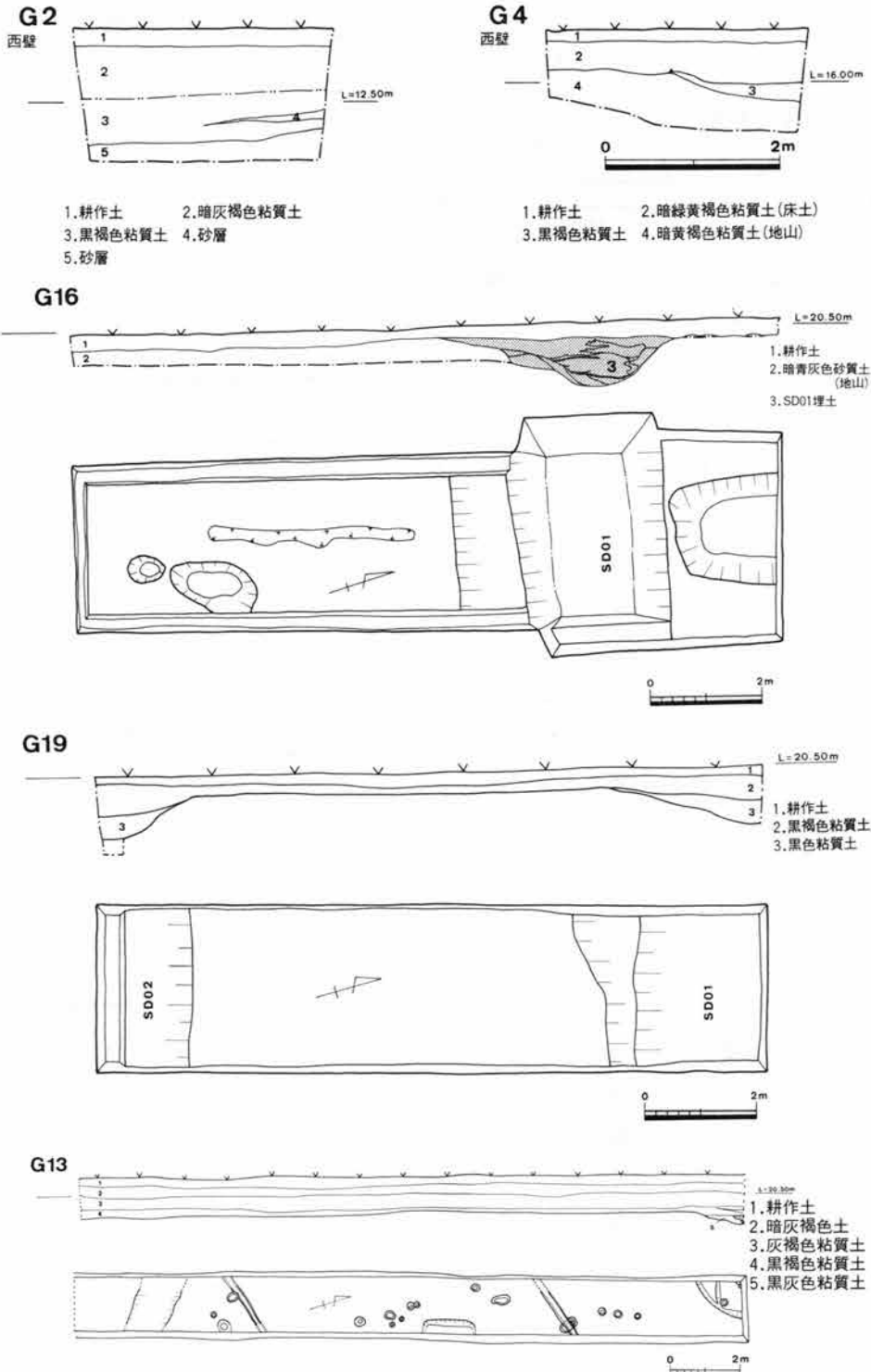
第2次調査は、平成元年5月8日から着手した。まず、D地区に第2トレンチを設定し、重機によって耕作土の除去を行った。その後は、人力によって掘削、遺構検出作業を進めた。その結果、古墳時代後期の竪穴式住居跡、奈良時代の溝、平安時代の建物跡等の遺構を検出することができた。遺構の図化作業・写真撮影は、その都度行い7月28日には、すべての現地作業を終了した。なお、現地説明会は7月21日に行い、地元の方々を中心に約70名の参加を得た。

## 4. 調査の概要

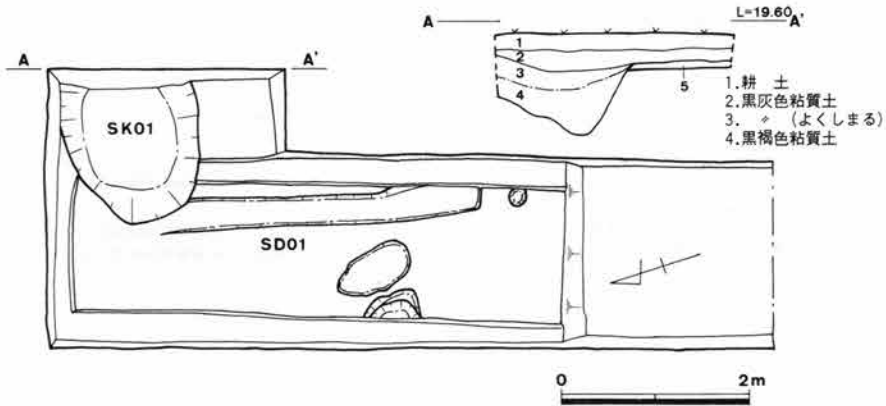
## A. 試掘調査の概要

試掘調査は、道路計画線内を便宜上A～Dの4地区に分け、合計29か所の試掘坑を設定して行った(付表2)。以下主なものについて概要を記す。

A地区においては、6か所の試掘坑を設定した。G1は、史跡蛭子山古墳の後円部西側約40mの地点に当たる。表土下約1.3mまでは、黒色粘質土の堆積が見られたが、遺物等は全く出土せず暗灰褐色の地山面にいたった。蛭子山古墳に関連する遺構・遺物等は認められなかった。G2・3は、谷地形に設定した。遺構の検出はなかったものの、表土下約1m程度堆積する黒褐色粘質土中から弥生後期～平安時代後期の土器片が出土し、自然木に混じり陽物形木製品が出土した。G4は、表土下に遺物を含まない黒褐色粘質土が堆積し、その下には南から北へ緩やかに下がる自然地形の傾斜面を確認した。これは、遺跡の立地す



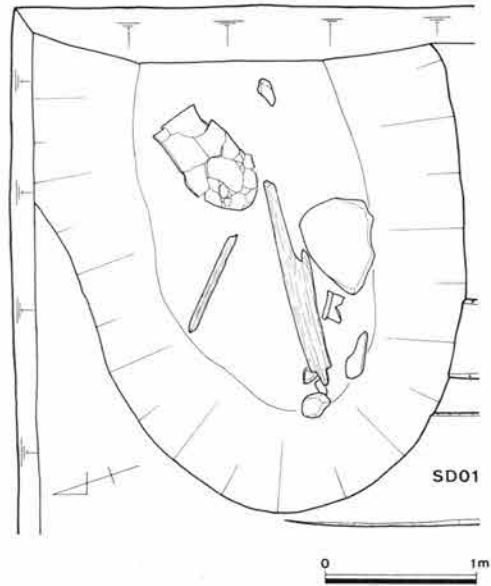
第55図 主要試掘坑実測図



第56図 G28 実測図

る低位段丘面の北側の縁辺部に当たるものである。

B地区で、6か所の試掘坑を設定した。G5～7では、表土下20cm程度で暗青灰色の地山面となり、地山面で土坑・ピット等の遺構を検出した。そこで、拡張調査の対象地区として第1トレンチを設定した。G28では、表土下に弥生中期から後期の土器を含む黒褐色粘質土層が数cm残り、この下の暗青灰色の地山面上で弥生時代後期の土坑・溝を検出した。土坑底面には、加工木とともに完形の長頸壺が土圧で押し潰された状況で出土した。その他の試掘坑では、ほ場整備以前の水路に当たっており、遺構検出はなかった。しかし、包含層である黒褐色粘質土と地山土の攪乱土中から、弥生後期の土器片が多量に出土した。



第57図 G28・SK01遺物出土状況図

C地区では、8か所の試掘坑を設定した。G16では、弥生後期の溝を1条検出した。幅3.7mで検出面からの深さ0.8mを測り、東西方向で、底面はだるい「U」字形を呈する。埋土は砂層が主体となり上面は、黒褐色粘質土で覆われている。主に砂層から弥生後期の土器が多量に出土している。G19においても東西方向の溝を2条検出した。ここでは、数点ずつしか遺物が出土しておらず、所属時期を断定し難い。

D地区では、7か所の試掘坑を設定した。ここでは、耕作土中に古墳時代から平安時代

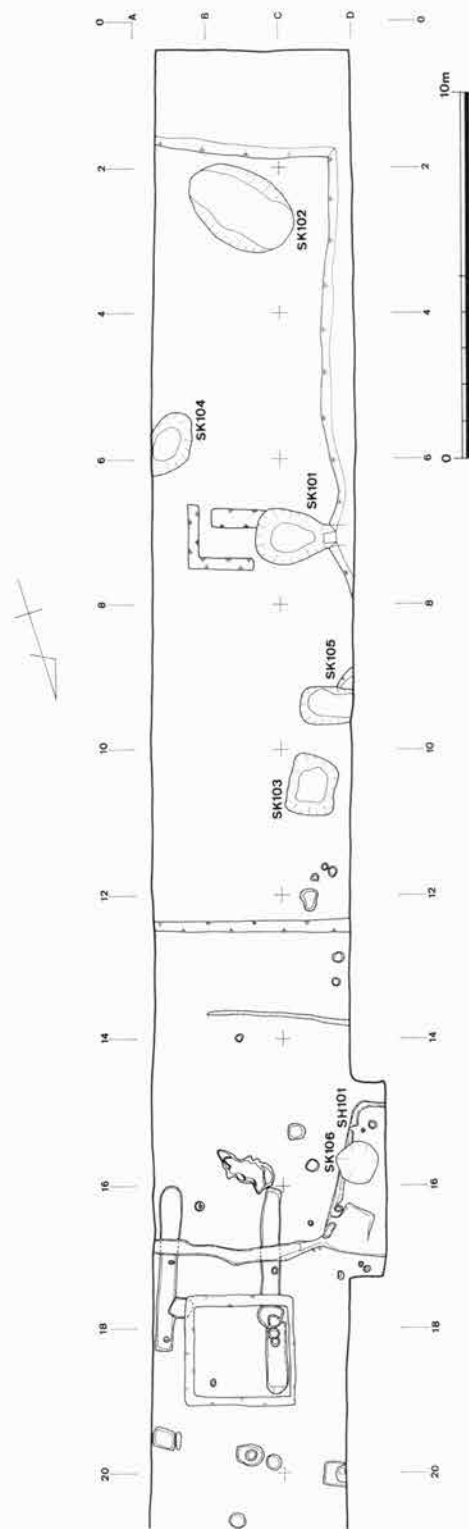
の土器が含まれており、下層でも同時代の包含層を確認した。溝・ピット等の遺構を確認し、さらに遺構の広がり予想されたため、拡張調査の対象地とした。

**B. 第1トレンチの概要**

第1トレンチは、5.5m×60mで設定したB地区の拡張調査区である。試掘調査で確認したように、表土直下の暗青灰色の地山面で遺構を検出した。主な遺構としては、弥生後期の土坑6基及び、古墳時代と考えられる竪穴式住居跡1棟、溝、ピット等がある。これらの遺構は、トレンチの南半部に集中しており、北半部ではごく浅いピットを数個検出した以外、遺構はなかった。また、トレンチ南端は、現代の攪乱が及んでおり、一部の遺構(SK101)は切られた状況であった。

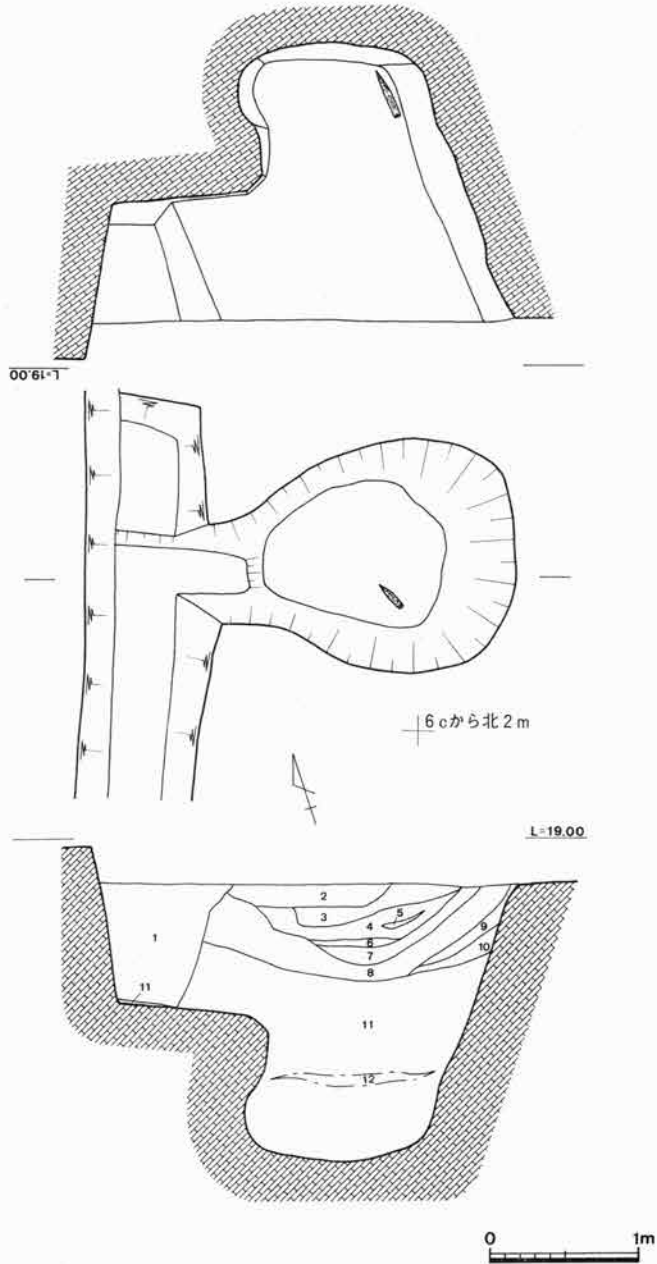
**C. 第2トレンチの概要**

第2トレンチは、D地区に設定した62m×12mの拡張調査区である。試掘調査によって南半部には包含層がなく、表土下の地山面での遺構検出となった。これに対し北半部では、表土下第3層が平安時代以前の遺物を含む包含層で、第4層黒褐色粘質土が、古墳時代後期の遺物包含層である。この黒褐色粘質土層は、ほぼ12ラインでなくなり、第3層が地山直上にあるSB201周辺では、黒色土器が集中して出土した。検出した主な遺構としては、古墳時代中期の



第58図 第1トレンチ検出遺構配置図

土坑1基，古墳時代後期の竪穴式住居跡2棟，同溝2条，奈良時代の溝1条，平安時代の建物跡1棟等がある。竪穴式住居跡SH201では，住居の西側約1.7mのところに住居を取り囲むように溝SD203が掘られている。住居・溝のいずれもトレンチ外に広がっているため全体は不明であるが，住居外の排水溝あるいは区画溝と思われる。溝SD201は，埋土中より弥生時代後期から奈良時代の遺物が出土している。最下層から奈良時代の墨書須恵器などが出土し，埋土の大半が粗砂層であることから，少なくとも奈良時代後半には，ある程度の流速を持っていたものと考えられる。また，この埋土中からは数点であるが初期須恵器が出土しており，現段階では丹後地域において数例しか確認されていない注目すべき遺物である。



第59図 土坑 SK101 実測図

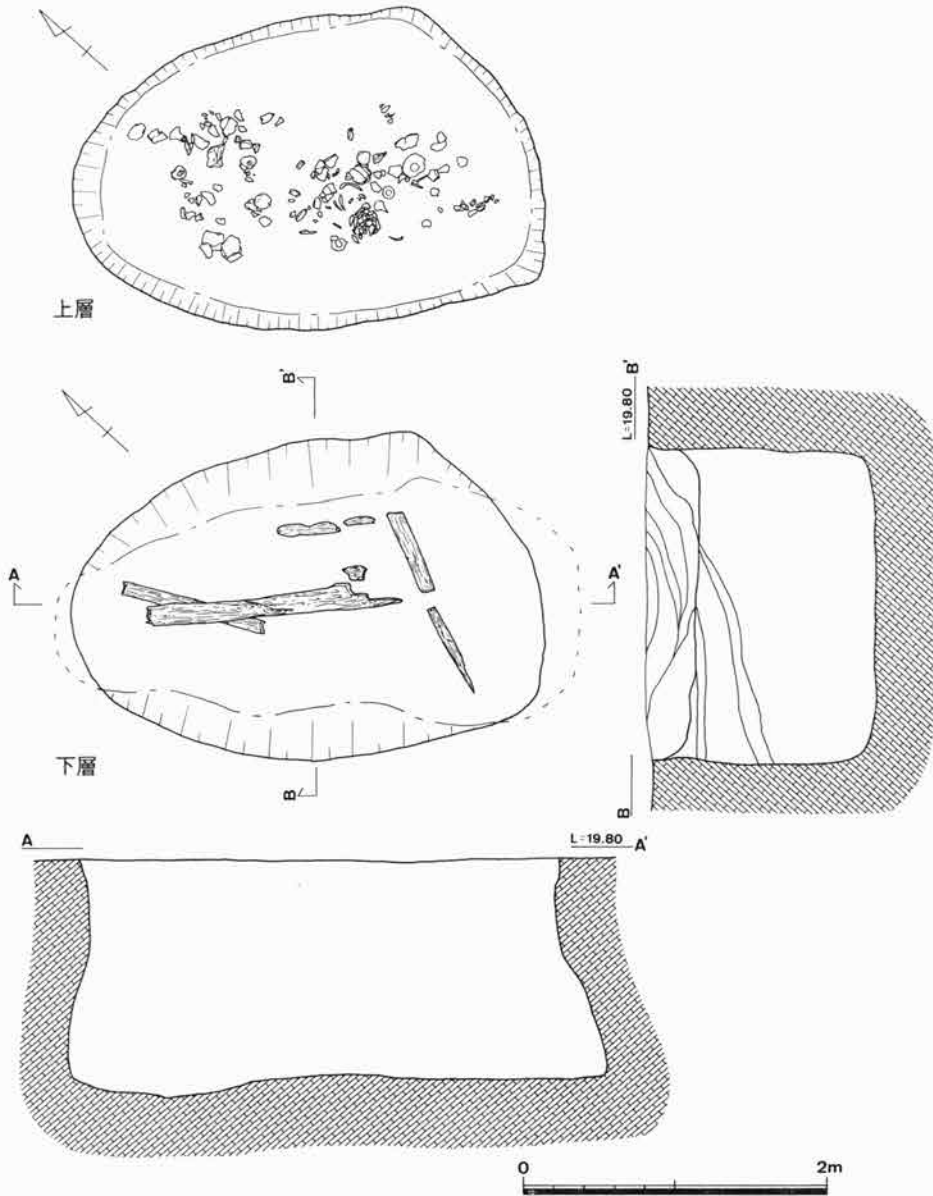
1. 暗灰色粘質土(攪乱) 2. 黒褐色粘質土 3. 暗青灰色粘質土(汚れた地山土) 4. 暗黄褐色粘質土(黒色土ブロック含む)
5. 黒灰色粘質土 6. 黒褐色粘質土 7. 黒褐色粘質土(地山ブロック含む) 8. 黒褐色粘質土 9. 茶褐色粘質土 10. 暗茶褐色粘質土 11. 黒褐色粘質土 12. 暗灰色シルト

5. 主な遺構

A. 第1トレンチ

土坑SK101(第59図)

トレンチ南半地区で検出した深い縦掘りの土坑である。平面形は、西側がすぼまるやや扁平なとっくり形を呈しているが、延長部は削平を受けているため、全体の形状は明らか



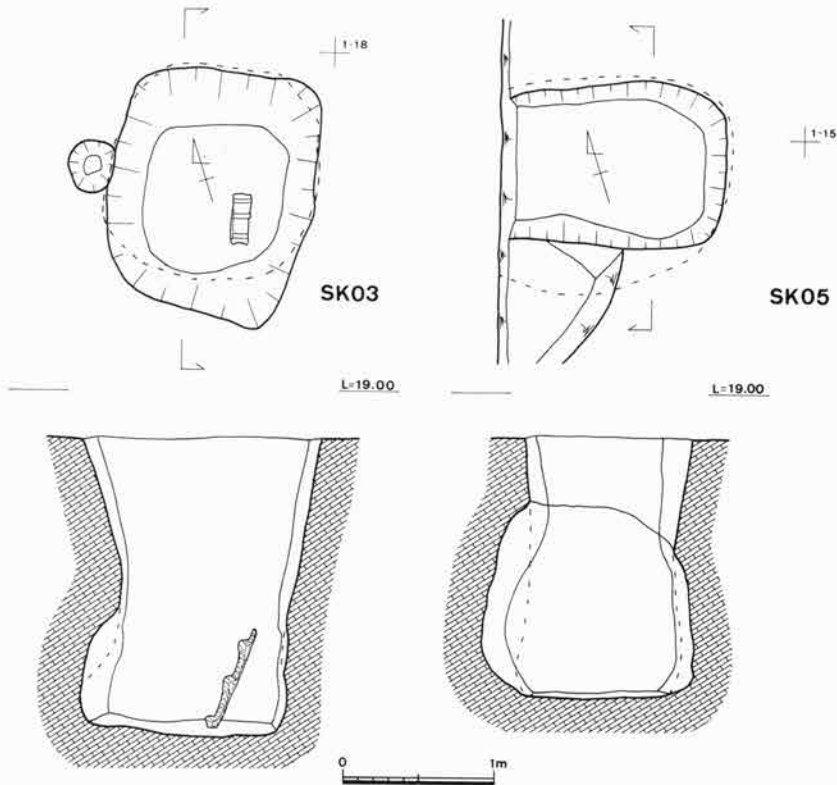
第60図 土坑SK102実測図



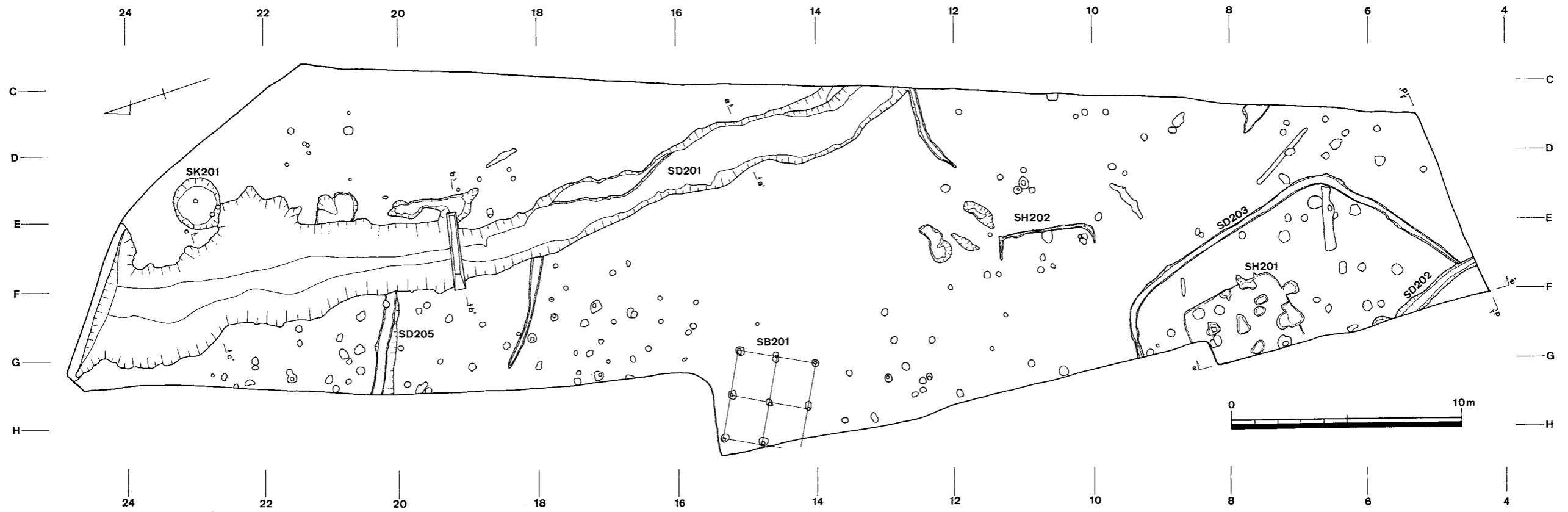
でない。断面形は、検出面から中位まで幅が狭いが、下部はやや広がっている。ただ、西側の狭い部分は地山面が一段低くなっており、細い通路状の施設を有する。埋土の堆積状況は、検出面付近においては、地山土の汚れた土がゆるやかなレンズ状に堆積している。これより下層は、ほぼ均一な黒褐色粘質土で占められる。この土層中には、暗灰色シルト層が水平に堆積している部分がある。遺物は、最上層でややまとまって土器片が出土したが(第69図1・3)、その他は少なく、底面付近で鉢が1点出土した以外は、若干の破片があるのみである。さらに、木製品も4点出土している。斧柄・鋤柄・杭・不明柄であり、いずれも底面から若干遊離した状態であった。

**土坑SK102(第60図)**

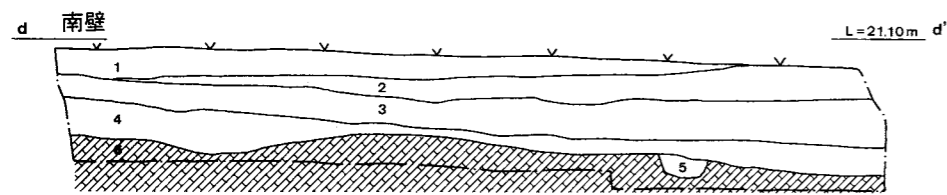
トレンチ南端部で検出した大型の土坑である。平面形は、東西に長い長楕円形を呈する。断面形は、短軸方向では壁がほぼ垂直に立ち上がる箱形を呈するが、長軸方向は、袋状を呈している。規模は、短軸2.08m×長軸3.10m、検出面からの深さ1.50mを測る。埋土は、上層に黒褐色粘質土と汚れた地山土がレンズ状に堆積し、下層は濁らない地山土で占める。特に、下層は地山土との識別が困難なほどである。遺物は、上層に土器群がまとまって出



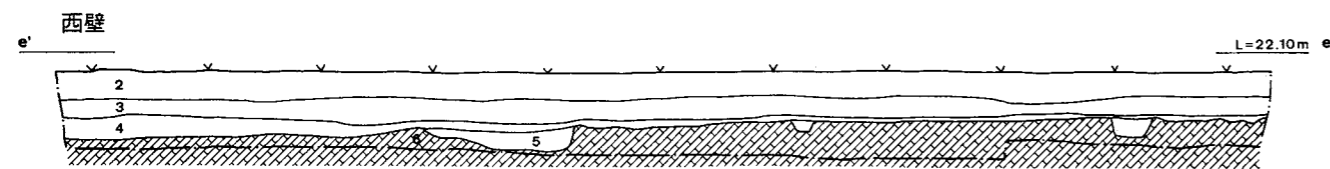
第61図 土坑 SK103・105 実測図



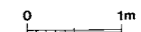
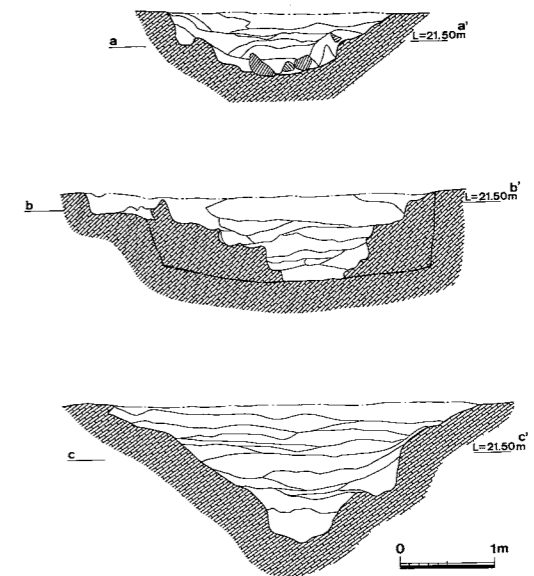
第62図 第2トレンチ検出遺構平面図



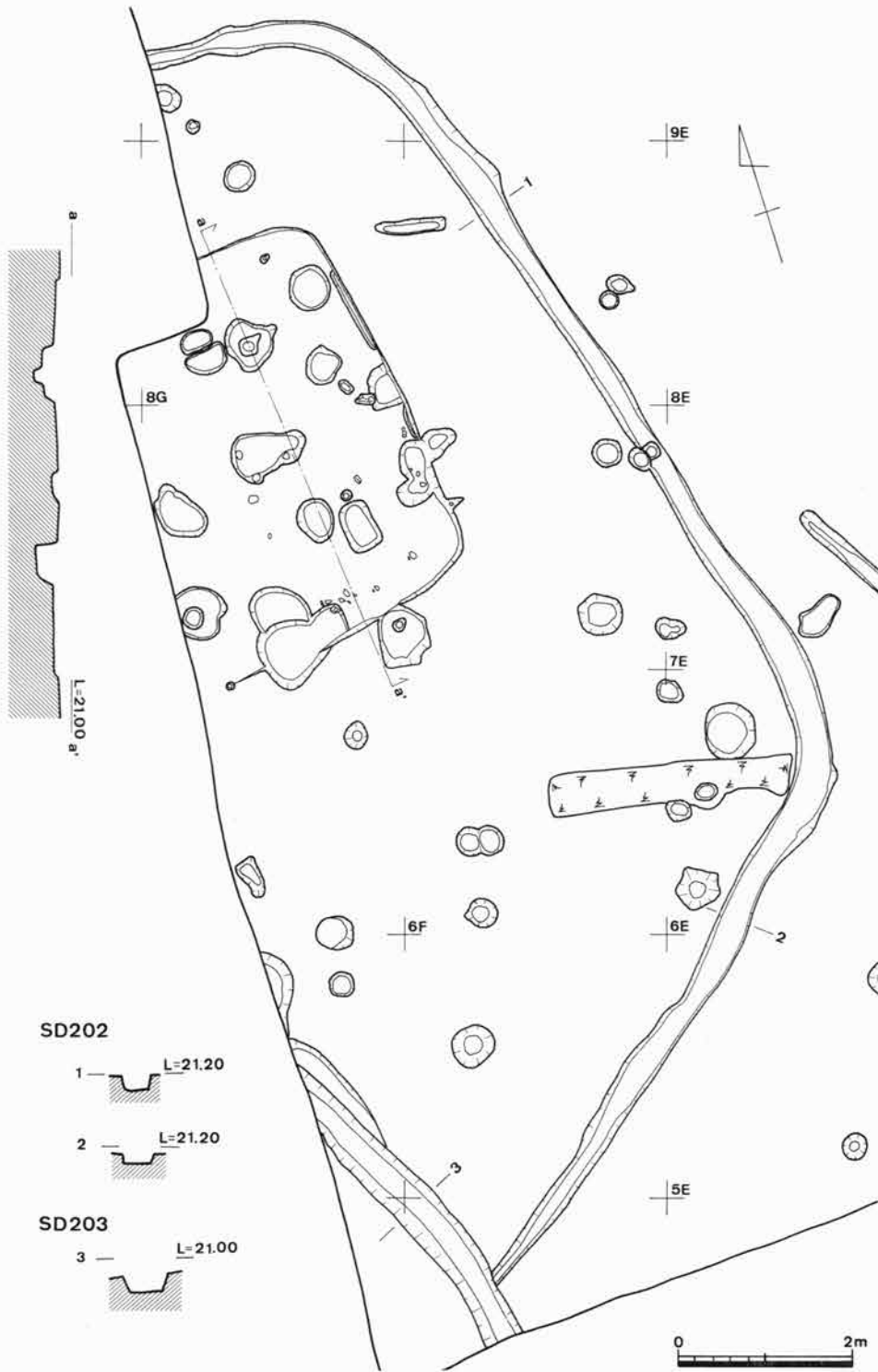
1. 耕作土
2. 床土
3. 暗茶褐色粘質土
4. 黒褐色粘質土
5. 黒色粘質土 (SD202埋土)
6. 灰白色粘質土 (地山土)



第63図 第2トレンチ土層断面図



第64図 SD201 断面図



第65図 竪穴式住居跡 SH201 実測図

土し、下層床面付近で加工木・はしごが出土した。

なお、下層から土器は出土していない。下層の木器類が投棄された後、すぐに地山土で埋め戻されたものと考えられる。

#### 土坑SK103(第61図)

SK101の北約3.5mの地点にある。平面形は、ややいびつな隅丸長方形を呈する。断面形は、検出面から下方ほど幅が狭く、底部付近でやや広がる。底面は平坦な面をなす。埋土の状況は、検出面付近で地山土ブロックを含む黒色土がレンズ状に堆積し、下層はSK101と同様、均一な黒褐色粘質土で占める。遺物は、全体に含まれている状況である。

また、土坑底部で、はしごが粘質土の地山面につき立てられた状況で残っていた。坑底面中央やや東寄り、南側上方へ約70°の傾きをもつ。はしごの上端は、腐食している。

#### 土坑SK105(第61図)

SK103の北約0.8mの地点にある。平面形は、西端がトレンチ外で不明であるが、隅丸長方形を呈すると思われる。断面形は、SK103と同様に、下方に向かい幅が狭くなり、中位以下はやや広がる。底面は、ほぼ平坦面をなす。埋土の状況もSK103と同様、検出面付近にある地山ブロックを含む層以下は、ほぼ均一な黒褐色粘質土が堆積している。ここでは全体を通じ遺物は少ない。

#### 竪穴式住居跡SH101

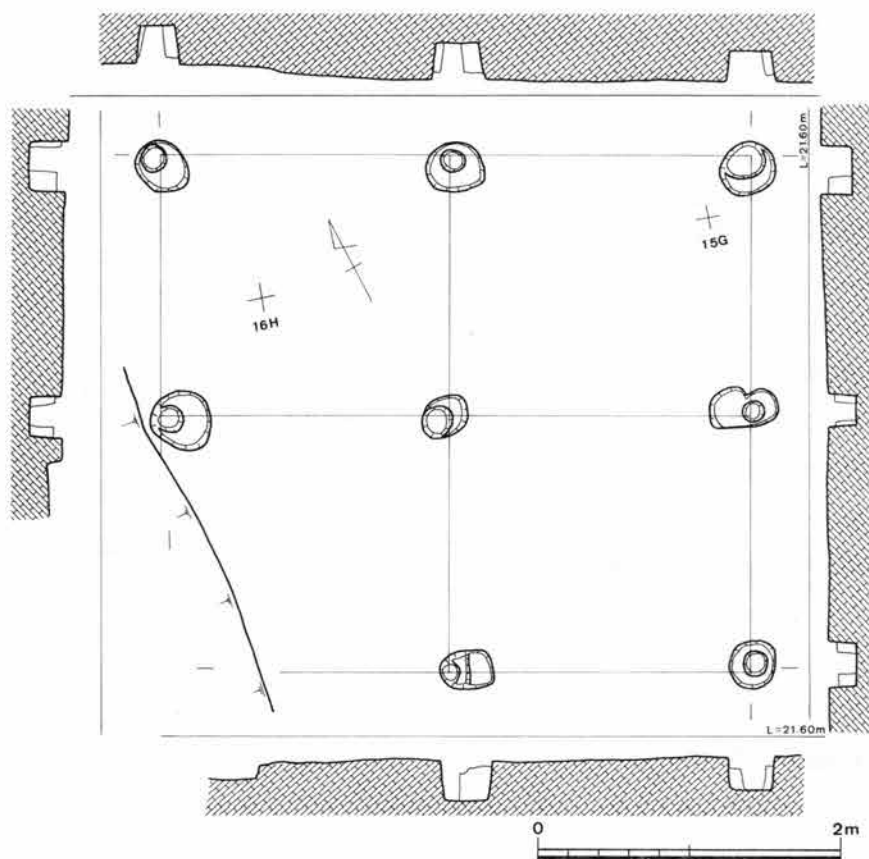
トレンチのほぼ中央に位置する。約半分を検出したが、残りはトレンチ外の側溝で削平されている。平面プランは隅丸長方形で、一辺約4.2mを測る。残存状況は悪く、検出面から深さ数cmを測る。弥生後期の土坑SK106を切って造られている。時期は断定し難いが、平面プランが隅丸長方形を呈し、SK106を切っている点から古墳時代と考えておく。

## B. 第2トレンチ

#### 竪穴式住居跡SH201(第65図)

平面プランは、隅丸長方形を呈するが、西側半分は削平されている。一辺4.6mを測り、検出面からの深さは、最もよく残る東側で5cm程度である。主軸は、N10°Wにとる。北東と南東隅で支柱穴と考えられるピットを確認しており、4本柱を持つものと思われる。遺物は、北東隅の支柱穴から須恵器杯身、床面上から杯身・高杯が出土している。いずれも破片である。遺構の時期は、古墳時代後期に所属する。

また、住居跡の西側3.7mの地点には、住居を取り囲むように溝SD203が巡る。溝は、幅25~30cm・深さ15~20cmを測る。遺物は、いずれも細片で図化し得ないが、須恵器杯身等はSH201と同時期と見てよい。また、SH201の北東・南東の各隅と対応するように屈



第66図 掘立柱建物跡 SB201 実測図

曲しており、この点からもSH201に関連する遺構と見てよいと考えられる。

#### 掘立柱建物跡SB201(第66図)

梁間2間×桁行2間以上の総柱の掘立柱建物跡である。主軸は、N28°Eにとる。柱掘形は、直径20～30cm・深さ30cm前後で、平面は円形である。西側は、調査区外のため不明であるが、西方向にのびる可能性もある。柱間寸法は、南北列で1.7m、東西列で2.0mを測る。13～20cmの柱痕を持つ。掘形内から土器は出土していないが、直上包含層で黒色土器がややまとまって出土していることから、平安時代末頃と考えておく。

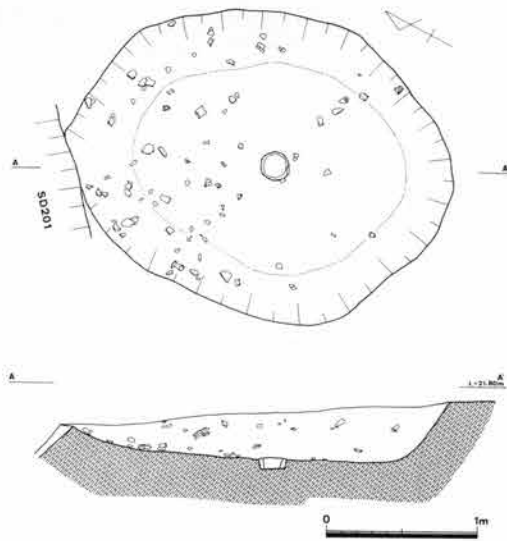
#### 溝SD201

南北方向の溝であり、約36m分を検出した。南から北へ向かうほど幅・深さともに増し、規模は、南端部で幅2.6m・深さ0.7mであり、北端部では幅4.0m・深さ1.5mを測る。埋土は、基本的には粗砂層と黒褐色粘質土の互層であるが、粗砂層が主体をなす。断面は、浅いほうではだるい「U」字形であり、深い北側では「V」字形になっている。壁面は、凹凸が激しく埋土の状況から見ても、かなりの流速を持っていたと思われる。遺物は、各

層から出土している。わずかに弥生後期のものを含み、古墳時代から奈良時代の土器が出土している。遺構の時期については、底さらえ等の改修の可能性も残るが、現段階では下層からも出土している奈良時代後半期の土器が最新であるので、この時期を考えておく。

#### 溝SD202

トレンチ南端部で検出した南北方向の溝である。幅0.6m・深さ0.2mを測り、4m分を検出した。埋土は、黒褐色粘質土の単一層である。SD203と重なるが、同質の埋土のため切り合い関係にあるのかは不明である。ただ、出土遺物には、SH201・SD203と同型式と考えられる須恵器杯身があり、时期的には平行関係にあるものとみられる。



第67図 土坑SK201実測図

#### 土坑SK201(第67図)

トレンチ北端部で検出した土坑である。平面形は、東西方向に長い長楕円形を呈する。北端はSD201に切られる。長軸2.5m・短軸2m、検出面からの深さ0.4mを測る。坑底中央部には、平面円形で直径15cm・深さ10cmのピットを持つ。埋土は、黒褐色粘質土の単層である。遺物は、埋土中及び坑底から土師器破片が出土している。遺構の時期は、古墳時代中期である。

## 6. 出土遺物

### A. 第1トレンチ各土坑出土の土器

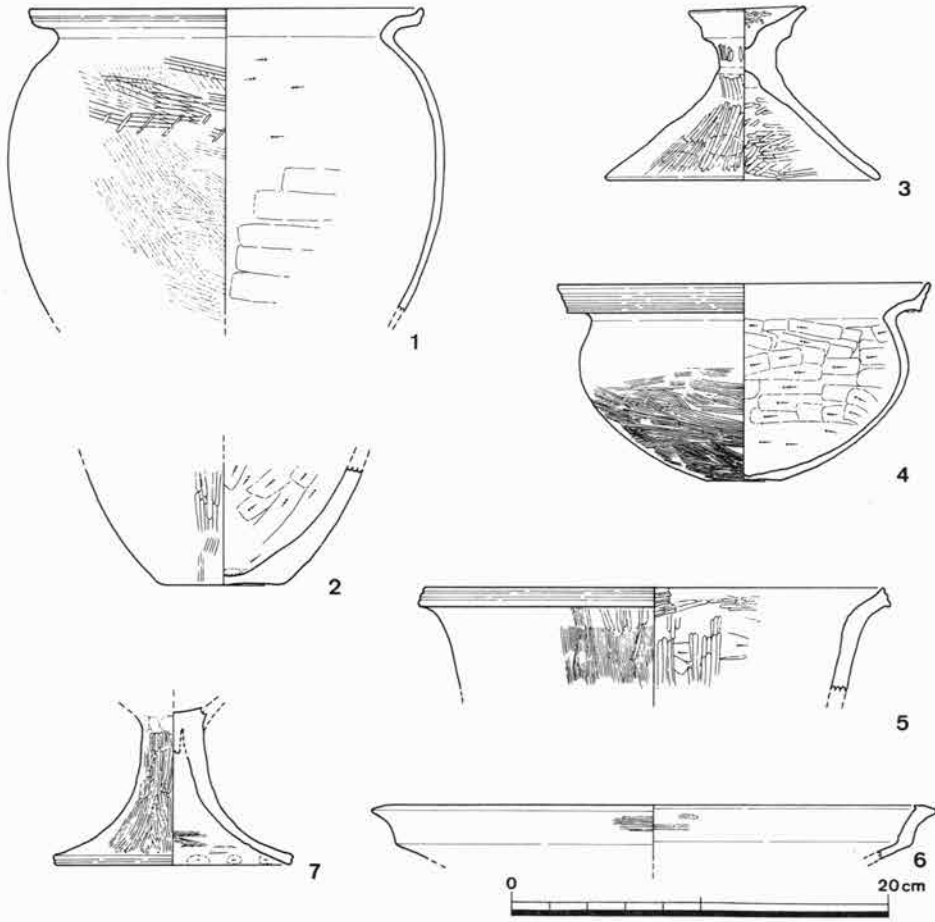
第1トレンチの各土坑からは弥生後期の土器が出土している。今回はこのうち、SK101・SK102・SK103・SK105出土のものを中心に報告する。

a. 土坑SK101(第68図) 壺BⅠ, 甕AⅢ, 高杯A, 鉢B, 蓋形土器等がある。

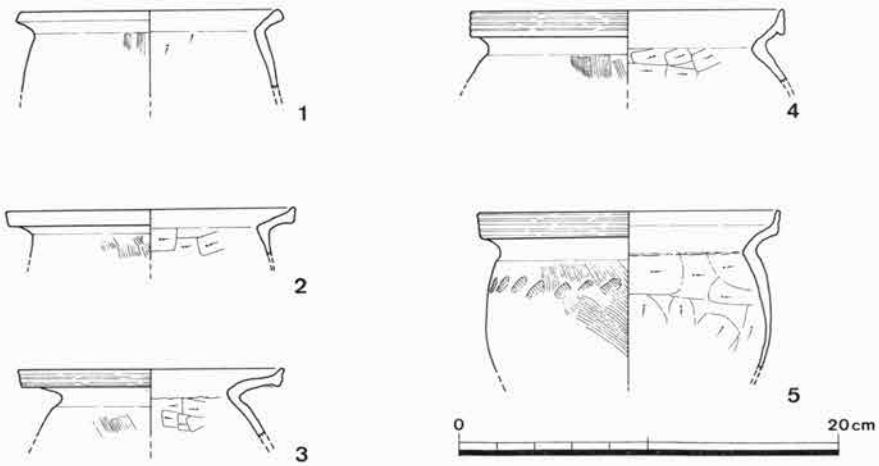
壺B(5) 筒状の頸部から鈍く外反する口縁部を持つ。端部は、内傾する面をなし、擬凹線を施す。

甕A(1) 「く」の字状に外反する口縁部のものを一括した。端部をやや上方につまみあげるものをAⅢ(1)とする。

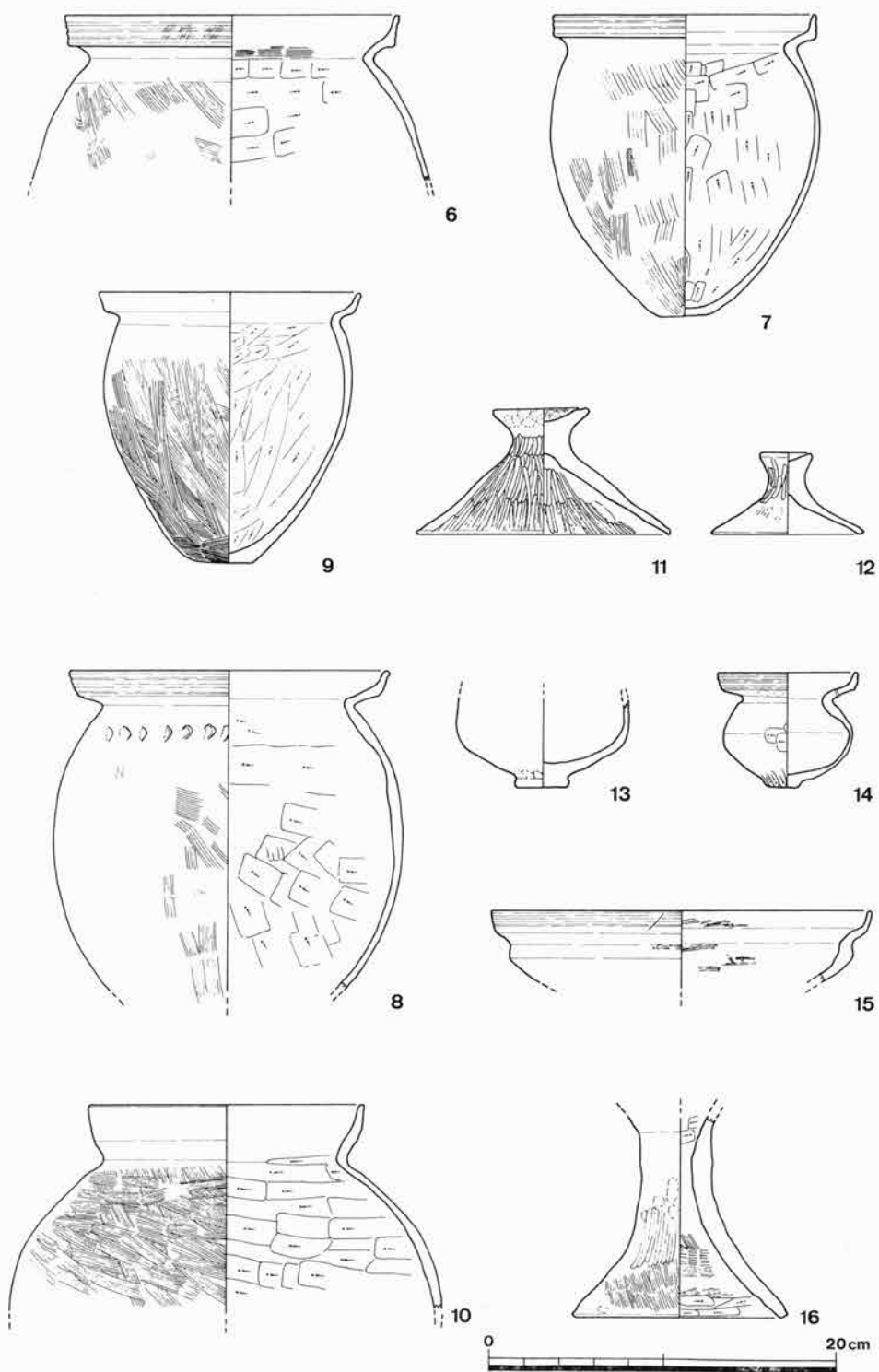
高杯A(6) 浅い杯部に外反する口縁部を持つ。口縁端部は、水平方向に拡張し面を持つ。



第68図 第1トレンチ出土土器実測図1 (SK101)



第69図 第1トレンチ出土土器実測図2 (SK102-1)



第70図 第1トレンチ出土土器実測図3 (SK102-2)



鉢B(4) 二重口縁を持ち、外面に擬凹線を施す。底部は、小さな平底である。

蓋形土器(3) 体部は「ハ」の字状に広がり、屈曲するつまみをもつ。内外面ともヘラ磨きを行い、ていねいな作りである。

その他(7) 高杯脚部である。「ハ」の字状に外反して開き、端部には浅い凹線のある面を持つ。

**b. 土坑SK102(第69・70図)** 甕AⅠ・AⅢ・BⅡ・C・D, 高杯B, 鉢B・F, 蓋形土器等がある。甕が主体をなし、特にBⅡのものが多い。

甕AⅠ(1) 「く」の字状に外反する口縁部で、端部は外傾する面を持つ。

甕AⅢ(2) 端部をやや上方につまみあげる。外面ハケ、内面は頸部までヘラ削りを行う。

甕B(3～7) 二重口縁で外面に擬凹線を施すものを一括する。口縁部が上方にほぼ直立するものをBⅡ(3～7)とするが、この中でも口縁部が外方に長くのびた後、小さな面を持つもの(3)、端面を下方にも拡張し、面をつくるもの(4)、上方に直立するもの(5～7)に細分できる。

甕C(9) 二重口縁であるが、擬凹線を施さず、なでる。

甕D(10) 「く」の字状に屈曲する頸部に、内湾気味に上方へのびる口縁部を持つ。

高杯B(15) 二重口縁で外面に擬凹線を施す。杯部内外面ともヘラ磨きを行う。

鉢B(14) 扁球形の体部に、二重口縁をもつ。口縁部外面には擬凹線を施す。口縁部に2か所の紐孔を穿つ。

鉢F(13) 小型品で、内湾する体部をもつ。底部は、小さな平底である。把手が付くものがある。

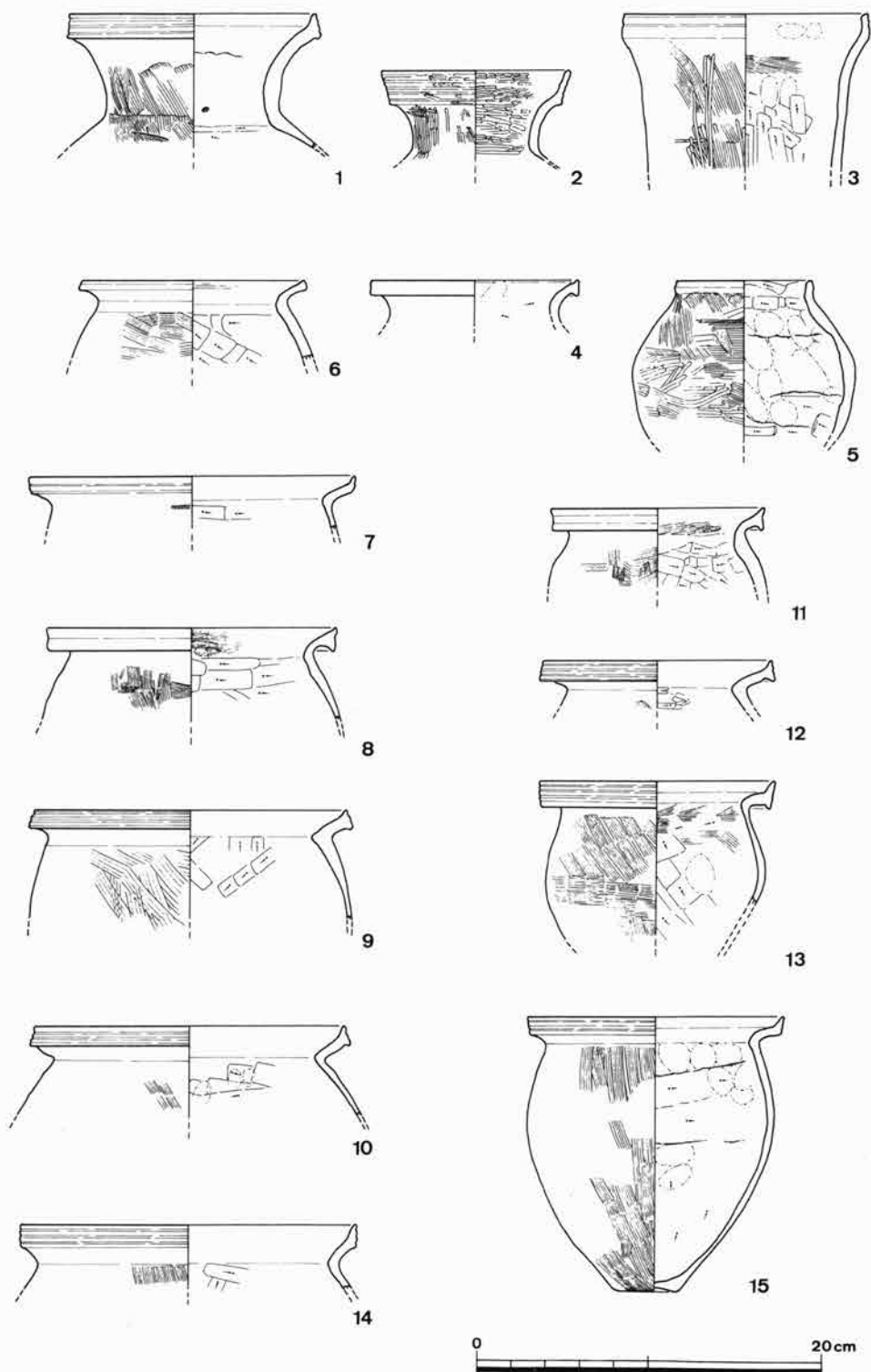
蓋形土器(11・12) 「ハ」の字状にひらき、つまみは低く中央部がくぼむ。12は、小型品である。

その他 16は、高杯脚部である。「ハ」の字形に弱く広がる。外面ヘラ磨きで裾部をハケ調整する。

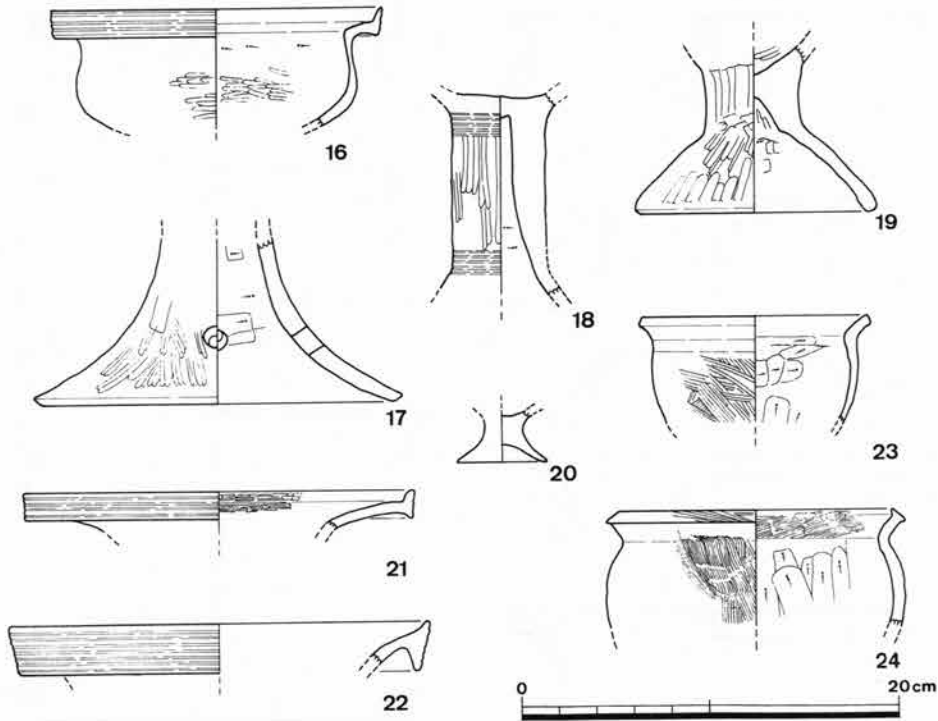
**c. 土坑SK103(第71・72図)** 壺BⅠ・BⅡ・CⅠ・CⅡ・E・F, 甕AⅡ・AⅢ・BⅠ・BⅡ・CⅠ, 高杯B, 器台A・B, 鉢E等がある。

壺B(1・2) 二重口縁を持ち、外面には擬凹線を施す。口縁部の形態により、上方へ拡張し内傾する面を持つもの(BⅠ・1)と、口縁部が外傾するもの(BⅡ・2)に細分できる。1は、頸部外面に縦方向のハケ調整を行う。2は、口縁・頸部内面は、ヘラ磨きを行う。頸部外面は、ハケをなで消した後、ヘラ磨きを行う。

壺C(3) 長頸壺である。口縁部の形態から細分できる。口縁端部が屈曲し、外面に擬



第71図 第1トレンチ出土土器実測図4 (SK103-1)



第72図 第1トレンチ出土土器実測図5 (SK103-2)

凹線を施すもの(C I・3)と、擬凹線を施さないもの(C II)である。3は、口縁端部外面に2条の弱い擬凹線を施す。頸部外面は、縦方向のハケの後、粗いヘラ磨きを行う。

甕E(5) 短く直立する口縁部を持つ。体部外面は、ハケ調整後、下半部に粗く横方向にヘラ磨きする。内面は粗いハケの後、上半部を指でなでる。全体に、粗雑な作りである。

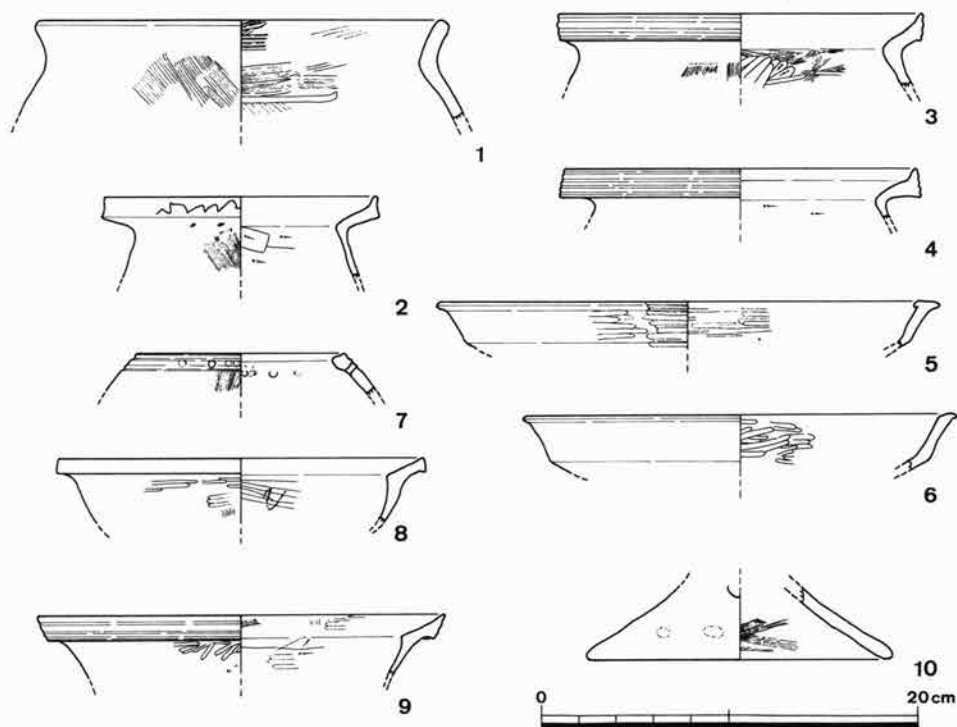
壺F(4) 外反する頸部で、端部は上下にやや拡張し、垂直な面を持つ。頸部に、紐孔を穿つ。

甕A II(6) 口縁部は、「く」の字状に外反し、端部はわずかに上下に肥厚させ、外傾する面を持つ。外面はハケ調整、内面は、頸部までヘラ削りを行う。

甕B I(9~11) 口縁部は、内傾する面を持ち、2~3条のはっきりした擬凹線を施す。外面は、ハケ調整する。内面は、頸部までヘラ削りを行う。11は、口縁端部が上方にのび、下方は粘土を足して拡張する。

甕B II(12~14) 12は、口縁部を下方にも拡張し、面をつくる。体部外面最大径付近には、横方向のハケ調整を行う。内面は、頸部までヘラ削りするが、頸部付近では、後から粗いハケ調整を行う。

高杯B(15) 二重口縁を持つ。内外面ともにヘラ磨きを行うが、内面上半部は横方向の



第73図 第1トレンチ出土土器実測図6 (SK105)

ヘラ削りを行う。

器台A(20) 口縁部は、屈曲して上方に立ち上がる。外面には、擬凹線を施す。内面は、ヘラ磨きを行う。

器台B(21) 口縁部は、屈曲して外反気味に立ち上がり、垂下させて面をつくる。外面には、擬凹線を施す。

鉢E(22・23) 「く」の字状に屈曲する口縁部を持ち、端部は内傾する面をなす。

その他 19は、器台形のミニチュア土器である。16~18は高杯脚柱部である。17は、脚柱部上下2段に弱い凹線を4条ずつ施す。

d. SK105(第73図) 甕B I・B II・C I・E, 高杯A, 鉢A・D・E等がある。

甕B I(4) 口縁端部をやや内側につまみあげ、下方には粘土を足して拡張する。擬凹線は4条あり、中央の2条が特に強くなっている。

甕B II(3) 内面頸部まで削るが、粗いハケの痕跡が残る。

甕C I(2) 二重口縁で擬凹線を持たないが、口縁部外面には鋭い工具で乱れた波状の文様を施している。

甕E(1) 口縁部が短く外上方にのびる。内外面とも粗いハケ調整を行う。

高杯A(5・6) 口縁端部を水平方向に拡張するが、6は、外方にのみつまみ出すように拡張する。

鉢A(7) 口縁部は内湾し、外面には弱い凹線を施す。紐孔を穿つ。

鉢D(9) 口縁部は鈍く屈曲し、端部を下方に拡張して面をなす。外面には、擬凹線を施す。内外面とも粗いヘラ磨きを行う。

鉢E(8) 「く」の字状に屈曲する口縁部で、端面はやや内傾気味である。内外面ともヘラ磨きを行う。

その他 10は、脚部である。円形の透かし孔を穿つ。

## B 試掘調査地出土土器

a. G16 SD01(第74図) ここでは、壺BⅡ・D、甕BⅡ・BⅢ・CⅠ、高杯A・B、鉢B・C・F、ミニチュア土器などがある。全体に、表面が強く磨耗している。

壺BⅡ(1) 頸部から直立気味にのび、屈曲した後更に外上方にのびる。口縁部の屈曲は鈍い。

壺D(2) 内湾気味に外上方に長くのびる口頸部を持つ。端部外面には、弱い擬凹線を施しており、縦方向のヘラ磨きを行う。

甕BⅡ(4) 口縁部は上下方に拡張し、ほぼ直立する面を持つ。

甕BⅢ(5) 口縁部は外傾する面を持つ。

甕CⅠ(3) 口縁部をつまみ上方へ拡張させ、ほぼ直立する面を持たせる。外面は、強いナデによってややくぼむ。

高杯A(7) 口縁部は屈曲後、外反気味にのびるが、端部を水平にせず外傾する面をなす。

高杯B(6) 体部の屈曲は鋭く、ほぼ直立した後口縁部にいたる。端面は幅が狭く、2条のごく弱い擬凹線を施す。

鉢B(10) やや外傾する二重口縁を持つ。外面には、弱い擬凹線を施す。

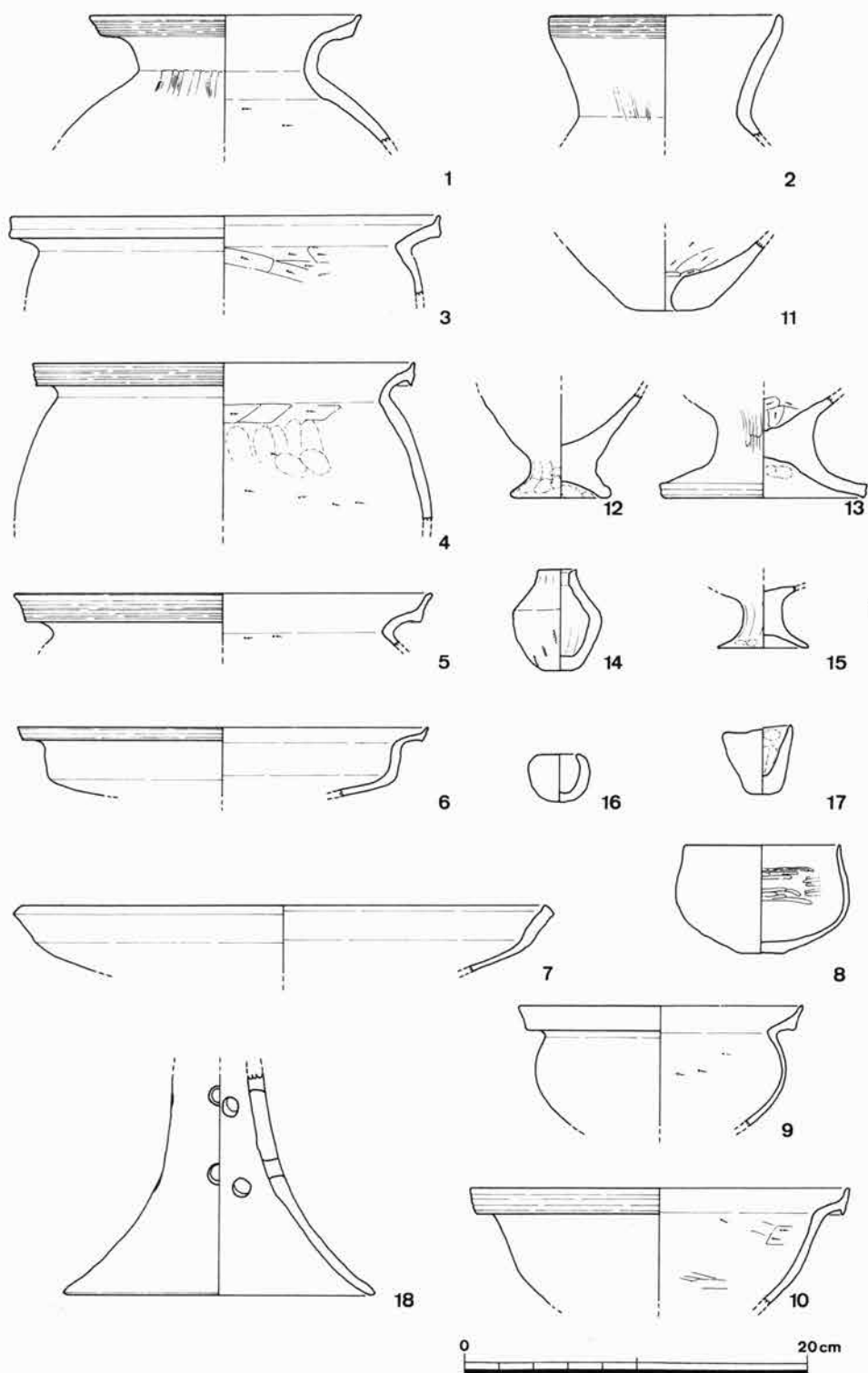
鉢C(9) 二重口縁であり、口縁部外面は擬凹線を施さず、ナデによって仕上げる。

鉢F(8) 内湾気味の体部に直立する口縁部を持つ。内外面ともにヘラ磨きを行う。破片資料のため把手を持つかどうか不明である。

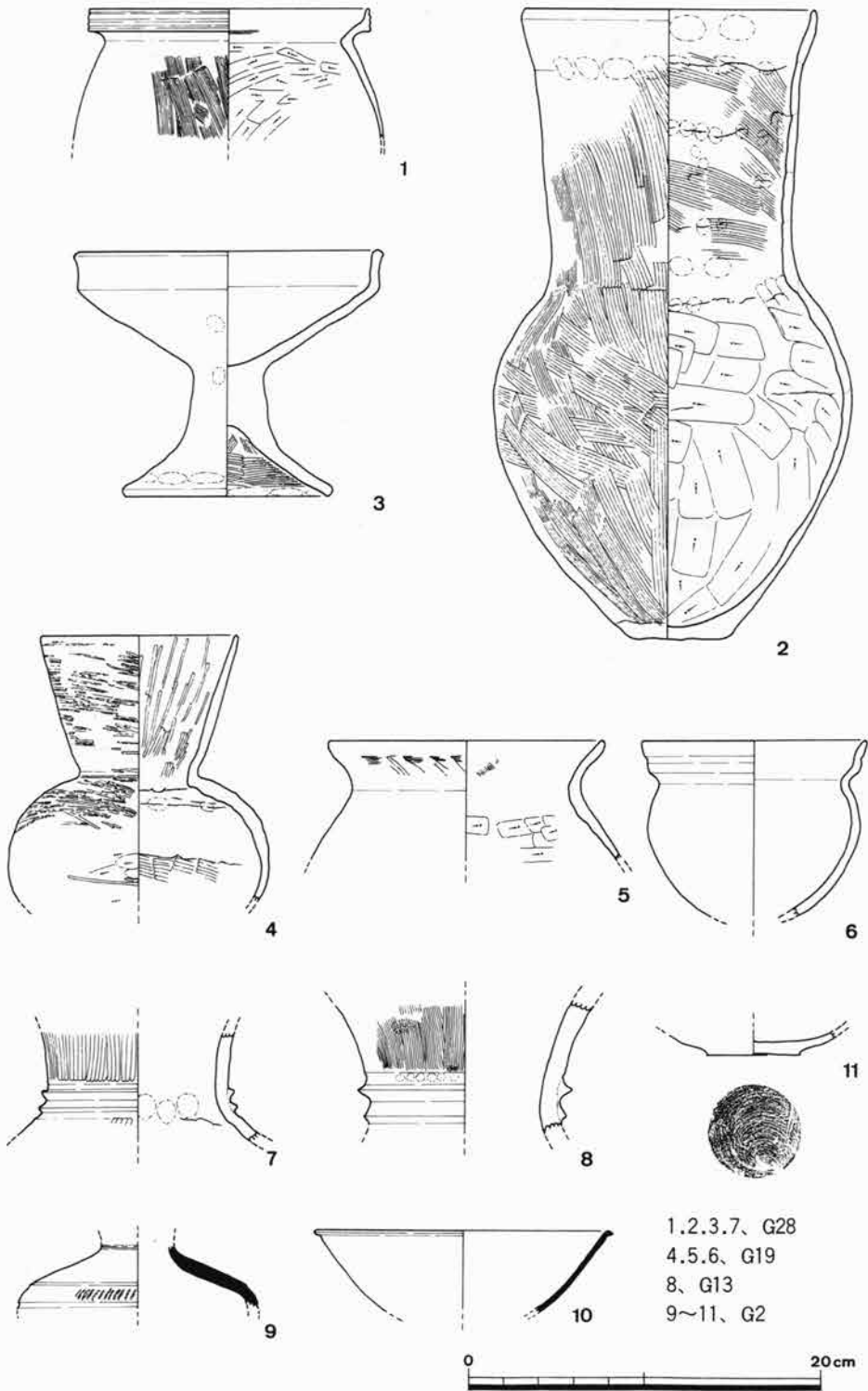
ミニチュア土器(14~17) 壺(14)、高杯(15)、鉢(16・17)がある。

その他 11は、有孔鉢の底部である。12・13は、台付甕の台部になるものであろう。12は、ていねいな作りで外面にはヘラ磨きを行う。端部は、やや外傾し中央のくぼむ面をなす。18は、器台の脚部と思われる。二段の円形透かしを四方向に穿つ。

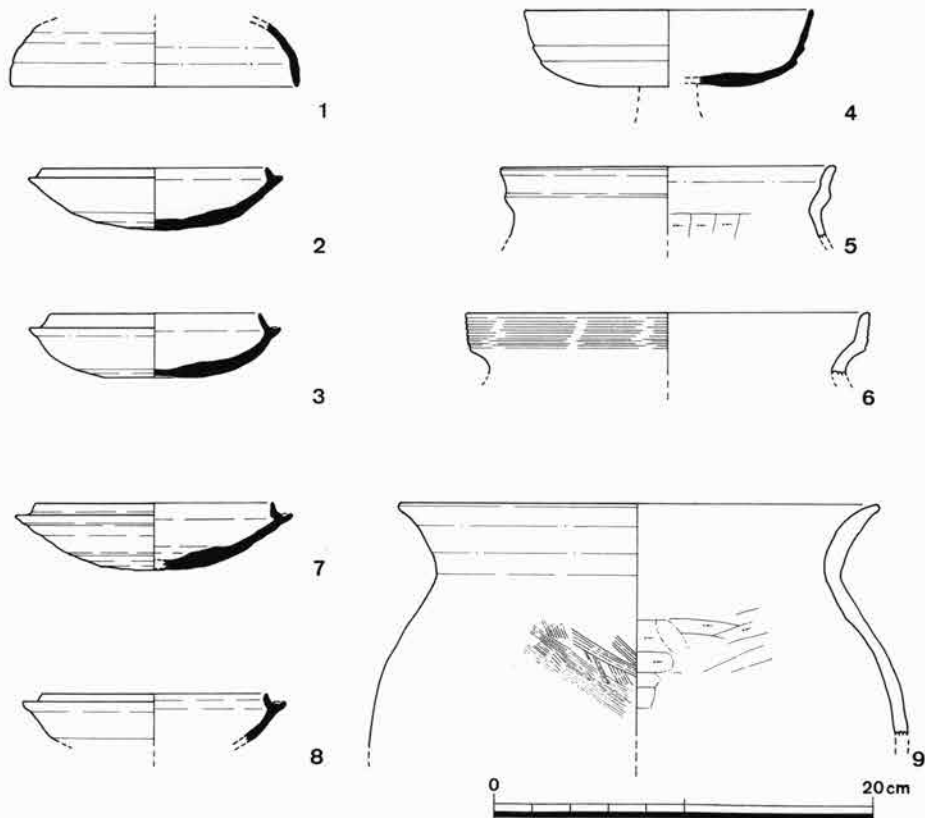
b. G28 SK01(第75図1・2) 土坑内から壺CⅡ、甕BⅡの2個体が出土した。



第74図 試掘調査地出土土器実測図1 (G16・SD01)



第75図 試掘調査地出土土器実測図2 (G28, G19他)



第76図 第2トレンチ出土土器実測図1 (1~6:SH201, 7~9:SD202)

壺CⅡ(2) 長頸壺である。倒卵形の体部に、やや開きながら長くのびる頸部を持つ。口縁部は、鈍く屈曲し直立する。外面はハケ調整する。体部内面は、ヘラ削りを行い、頸部にはハケ目が残る。接合痕が明瞭に残り、その上に指ナデの跡が残る。

甕BⅡ(1) 二重口縁で外面には、擬凹線を施す。口縁部は、ほぼ直立する。

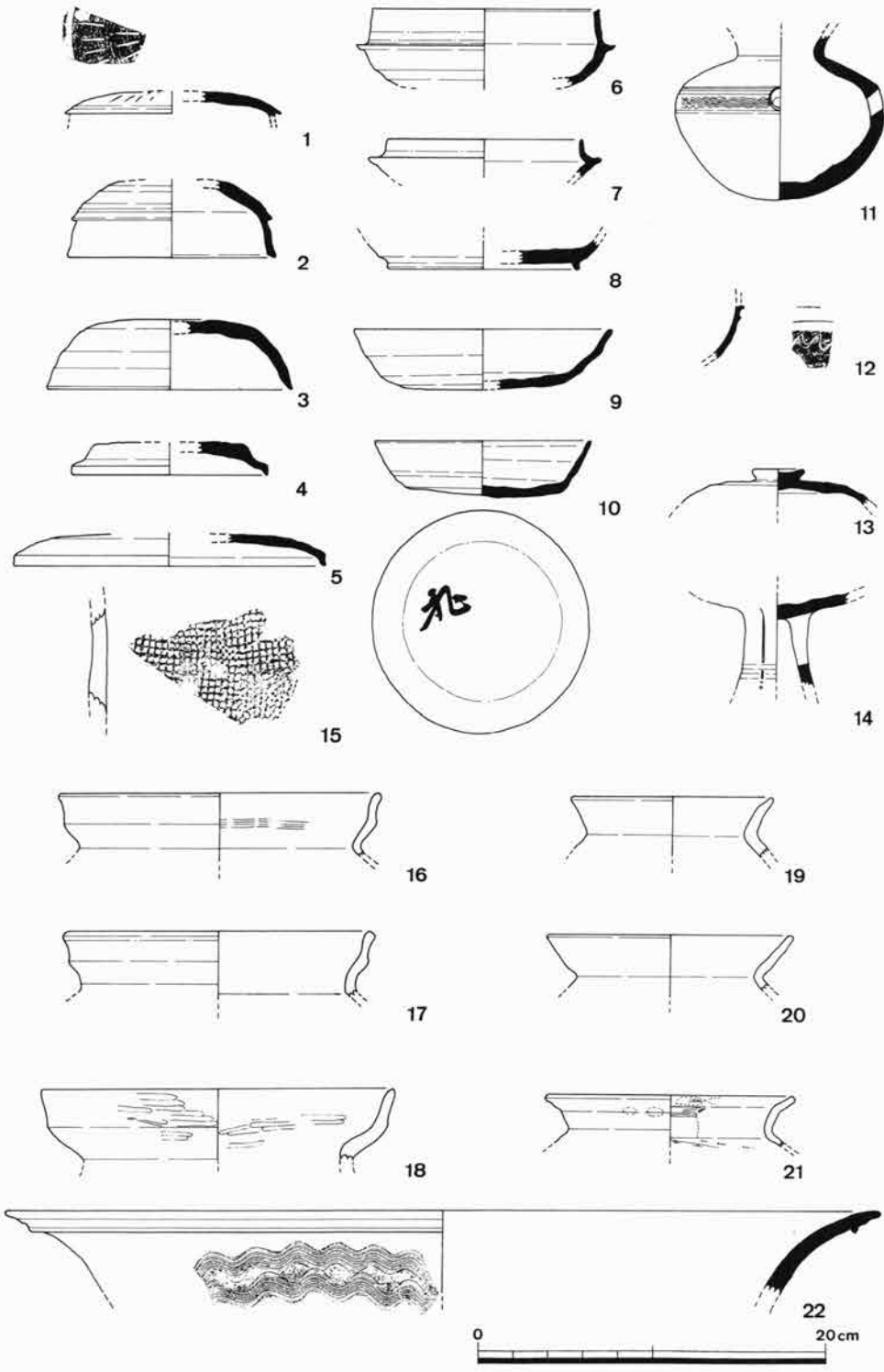
c. G28 SD01(第75図3) 高杯Bが一個体出土した。屈曲した後、外反する口縁部を持つが、口縁端部はわずかに拡張するだけである。脚部は、「ハ」の字状に開く。

d. その他(第75図4~11) 4・5は、G19の溝SD01から出土した。4は、扁球形の体部に外上方へ直線的にのびる口縁部を持つ。5は、「く」の字状に鈍く外反する口縁部を持つ甕である。6は、G19の溝SD02から出土した。だるい二重口縁を持つ鉢である。7・8は、頸部に断面三角形の凸帯を貼り付ける壺である。弥生時代中期中頃であろう。9~11は、G2黒褐色粘質土から出土した。ここからは、陽物形木製品が出土している。

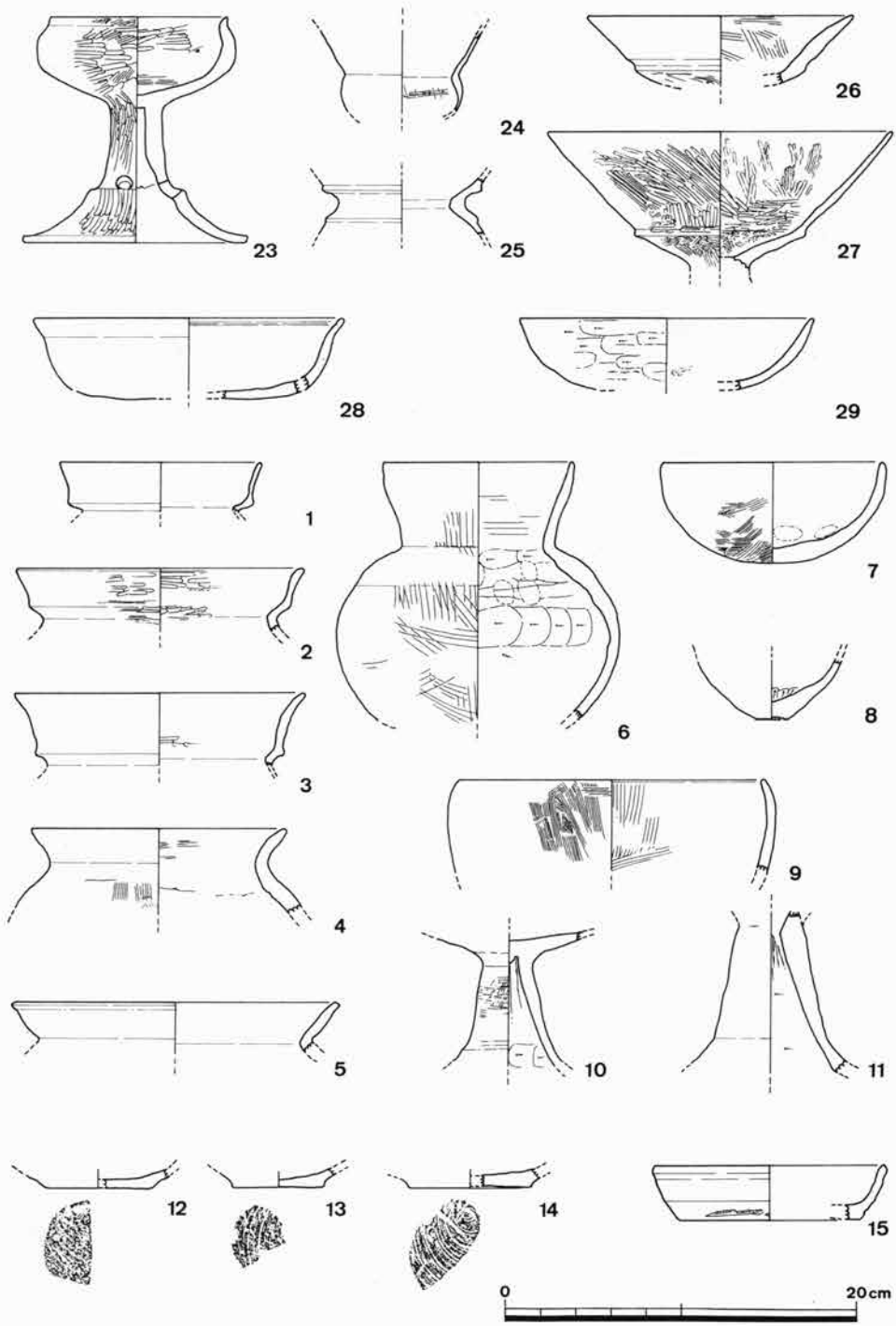
### C. 第2トレンチ出土土器

a. SH201(第76図1~6) 1は、床面から、2は支柱穴内から、3~6は埋土中から





第77図 第2トレンチ出土土器実測図2 (SD201)



第78図 第2トレンチ出土土器実測図3 (23~29:SD201, 1~11:SK201, 12~15:包含層)

出土した。5・6は、混入したものであろう。3に新しい様相が認められるが、その他4の無蓋高杯も含め、TK209型式に比定できる。

b. SD202(第76図7～9) 埋土中から出土したものである。7・8の須恵器杯身は、TK209型式に比定できる。土師器甕9は、鈍く「く」字状に屈曲し、外反する口縁部をもつ。

c. SD201(第77図, 第78図23～29) 溝内埋土中から、弥生時代後期から奈良時代後半の土器が出土した。1～13・21は、須恵器である。1は、有蓋高杯の蓋である。シャープな作りで、天井部には櫛状工具による刺突文を二段で放射状に配する。TK208型式に比定できよう。このほか、杯身6・11、甕21も同時期と考えられる。21は、非常にシャープな作りである。暗青灰色を呈し、断面は暗橙色である。4・5・8～10は、奈良時代後半期に属する。杯身10は、底部外面に「礼」と判読できる墨書をもつ。14は、韓式系土器である。外面は、格子目タタキ、内面はていねいなナデを行う。15・16は、いわゆる「なで甕」である。口縁端部をわずかに拡張する。18～20は、「く」の字状に外反する口縁部をもつ。23は、弥生後期の高杯である。杯部は内湾気味であり、口縁部は直立する。脚部は中位で屈曲し、ここで3方向に円孔を穿つ。22は、小型丸底壺であり、扁球形の体部に大きく開く。24は、鼓形器台である。25・26は、高杯で、ともに体部は屈曲するが、26は段をもって鋭く屈曲しており、内外面ともにヘラ磨きを行う。

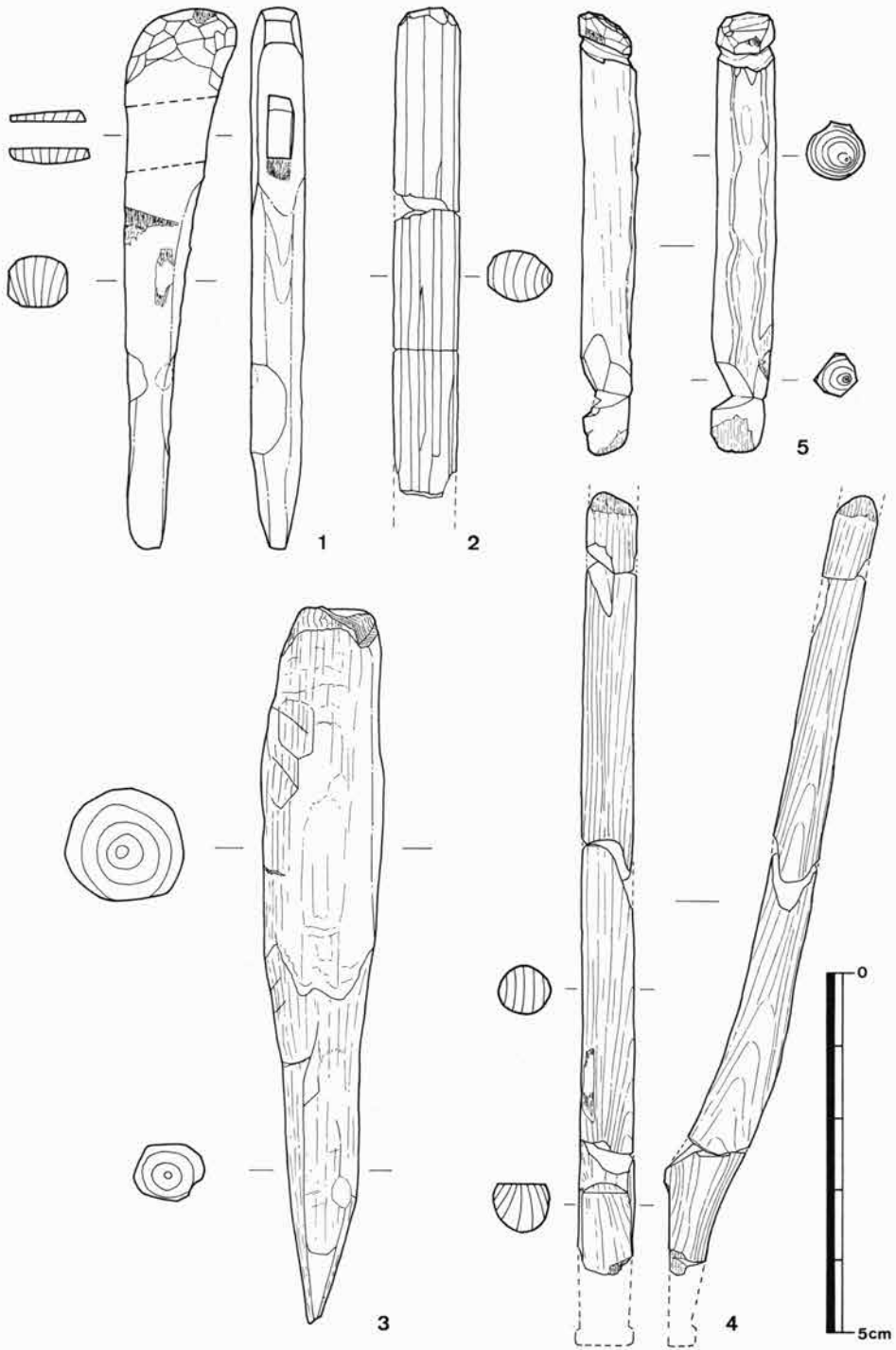
d. SK201(第78図1～11) 土坑内埋土中から出土したものである。1～3は、複合口縁をもつ甕である。口縁部は、外反気味にのびる。5は、「く」の字状に外反する口縁部をもつ。端部をやや拡張する。6は、直口壺である。扁球形の体部に、やや内湾気味に外上方へのびる口縁部をもつ。外面は粗いハケ調整、内面は体部上方に接合痕が明瞭に残る。7は、椀である。底は丸みをおび内湾する体部である。外面を粗くハケ調整する。10・11は、高杯脚柱部である。下方で屈曲して「ハ」の字状に開く。

e. 包含層(第78図12～15) 包含層からは、弥生時代後期から鎌倉時代の土器が出土した。その内、平安時代以降のものを図化した。12～14は、平安時代末頃の糸切り底をもつ黒色土器である。21は、瀬戸の卸し目皿である。灰白色を呈する。鎌倉時代に属する。

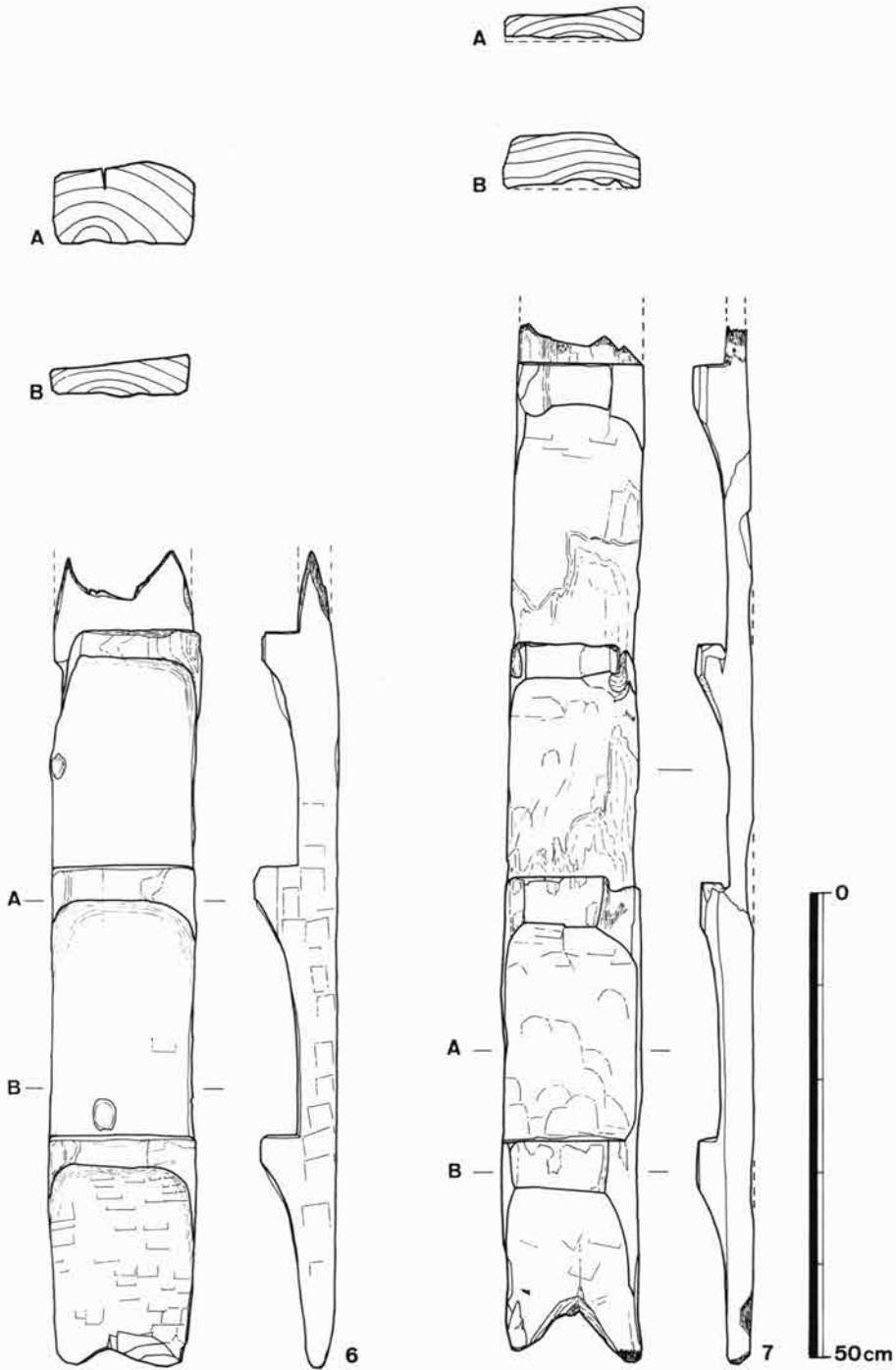
#### D. 木製品(第79・80図)

第1トレンチSK101から斧柄・不明柄・鋤柄・杭、G2から陽物形木製品、SK102・103から、はしごが出土した。

1は、斧の柄である。全長30.0cm・頭部最大幅5.6cm・頭部の厚さ2.8cmを測る。頭部には、縦3.5cm・横1.4cmの長方形の孔をあける。大阪府八尾市亀井遺跡例では、この長



第79図 木製品実測図 1



第80図 木製品実測図 2

方形の孔に木製のやといほぞをつくりだした着装部を挿入し、これに袋状鉄斧を着装するものとしている。<sup>(注7)</sup> 2は、柄になるものと考えられる。頭部を削り側面も面取りを行う。3は、鋤の柄である。上下とも腐食折損しており全長は不明である。現存長43.2cmを測る。断面は、円形である。下端部は屈曲し、平坦な面を削り出す。1～3は、表面に金属製工具による加工痕が残る。4は、杭である。先端を削り尖らせる。現存長40.5cm・最大径6.8cmを測る。6・7は、はしごである。6は、下端から3段分が遺存する。上端は、腐食しており全長は不明である。板材を削りだしステップ部分を作り、下端は山形に切り込みを入れる。現存長87.4cm・最大幅16.0cmを測る。各ステップの間隔は25～29cmである。表面は平滑に削り、削り痕が認められる。7も6とほぼ同形のはしごである。上端部は折損している。下端から4段分が遺存しており、現存長111.2cm・最大幅14.9cmを測る。下端部は、6よりさらに鋭く切り込んでいる。地山面に突き立てる際に、安定を図るためかと考えられる。

## 7. ま と め

当初、過去のほ場整備による影響を心配したが、二次にわたる発掘調査によって第1トレンチにおける土坑群の検出等、大きな成果を収めることができた。以下、調査の成果を要約してまとめにかえたい。

**遺物について** 第1トレンチの各土坑からは、弥生時代後期の土器が多量に出土した。二重口縁に擬凹線をもつ甕Bが主体をなすものである。この甕については、京都府久美浜町橋爪遺跡や同丹後町大山墳墓群の報告で、口縁部が内傾する面を持つものから、直立、外反するものへと、後期前半から後半にかけての時間的推移に伴い、変化することが示されている。<sup>(注8)</sup> 今回出土した各土坑の土器のうち、SK102出土のものにやや新相が認められるが、他のものは後期前半の様相を示すと考えられる。

この他注目されるものとして、第2トレンチSD201出土の古式須恵器がある。いずれも破片資料であるが、TK208型式に比定されるものを含む。生産地の問題、あるいは、温江川をはさんだ対岸丘陵上にある後野円山古墳群との関係等提起される問題は多い。

**遺構について** 第1トレンチで検出した土坑は、深く縦掘りされている点、SK103で昇降に使用したはしごを検出した点等から、集落に伴う屋外貯蔵穴の可能性を考えている。京都府北部地域では類例はないが、近年、石川県で弥生時代後期から古墳時代前期にかけて、集落内での大型の土坑の検出例が増えている。その形態は、平面不正円形ないし方形で、2mにも達するものがあるように深く縦掘りされている点に大きな特徴がある。三浦澄夫氏は、これら土坑の形態分類を行い貯蔵穴としての機能を果たしていたと推定する。<sup>(注9)</sup>

付表2 試掘坑一覧表

| No  | 規模(m)  | 遺構         | 遺物  |
|-----|--------|------------|---|
| G 1 | 2×15   | 無し         | 無し  |
| G 2 | 3×3    | 無し         | 弥生土器(中一後期), 須恵器(古墳後期), 土師器, 白磁, 黒色土器, 木製品 |
| G 3 | 3×3    | 無し         | 弥生土器(中一後期), 土師器                           |
| G 4 | 3×3    | 無し         | 無し  |
| G 5 | 3×3    | ピット        | 弥生土器(後期)                                  |
| G 6 | 3×3    | 柱穴, 溝      | 弥生土器(後期)                                  |
| G 7 | 3×3    | 土坑         | 弥生土器(後期)                                  |
| G 8 | 2×20   | 無し         | 無し  |
| G 9 | 3×12   | 無し         | 無し  |
| G10 | 3×3    | 無し         | 弥生土器(中一後期)                                |
| G11 | 3×3    | 無し         | 弥生土器(中一後期)                                |
| G12 | 3×3    | 無し         | 弥生土器(中一後期)                                |
| G13 | 1.5×24 | 土坑, 溝, ピット | 弥生土器(中一後期), 土師器                           |
| G14 | 3×10   | ピット        | 弥生土器(後期)                                  |
| G15 | 3×6    | ピット        | 弥生土器(後期)                                  |
| G16 | 3×11   | 溝, ピット     | 弥生土器(後期)                                  |
| G17 | 3×10   | 無し         | 無し  |
| G18 | 3×12   | 無し         | 無し  |
| G19 | 3×10   | 溝, ピット     | 弥生土器(後期), 土錘                              |
| G20 | 3×20   | 無し         | 無し  |
| G21 | 3×3    | 無し         | 無し  |
| G22 | 3×3    | 無し         | 無し  |
| G23 | 3×3    | 溝          | 須恵器(古墳後期一奈良), 土師器                         |
| G24 | 3×3    | ピット        | 須恵器, 土師器                                  |
| G25 | 3×3    | 土坑, ピット    | 須恵器(古墳後期一奈良), 土師器, 黒色土器                   |
| G26 | 3×3    | 溝          | 土師器                                       |
| G27 | 3×3    | ピット        | 須恵器(古墳後期), 土師器                            |
| G28 | 2×12   | 土坑, 溝      | 弥生土器(中一後期)                                |
| G29 | 2×12   | 無し         | 弥生土器(中一後期)                                |

付表3 第1トレンチ土坑法量表

|        | 検出面 (cm)    | 深さ (cm) | 坑底部 (cm)   | 坑底面積               | 容積                  | 平面形   |
|--------|-------------|---------|------------|--------------------|---------------------|-------|
| S K 01 | (198以上)×15  | 184     | 132×110    | 1.16m <sup>2</sup> | 約2.65m <sup>3</sup> | とっくり形 |
| S K 02 | 312×212     | 144     | 348×172    | 5.08m <sup>2</sup> | 約6.58m <sup>3</sup> | 楕円形   |
| S K 03 | 160×135     | 212     | 143×135    | 1.68m <sup>2</sup> | 約1.68m <sup>3</sup> | 隅丸方形  |
| S K 05 | (150以上)×110 | 170     | (154以上)×12 | 1.71m <sup>2</sup> | 約2.89m <sup>3</sup> | 隅丸方形? |

北部九州を中心に分布する、いわゆる袋状土坑との関連が問題となるが、石野博信氏が指摘するように中期中葉には、中国地方において屋外貯蔵用土坑が高床倉庫・屋内貯蔵用土坑とともに、貯蔵施設の三形態の典型的な例として展開している。また、鳥取県等山陰地方においては、前記の袋状土坑とは時期的にも断絶のある貯蔵穴が存在する。時期の中心は、後期にあるようであり、資料不足という感はあるが、時期・形態を見た場合、山陰から北陸という日本海沿岸地域の特徴として抽出しうる可能性がある。これらの地域はまた、後期の土器を見ると特に、甕に見られる二重口縁に擬凹線を施し、内面はヘラ削りを行うという共通要素をもつ地域でもある。丹後地域では初例であり、検討すべき問題は多く残るが、注意すべき事例となるものと考えられる。

**遺跡の時期と範囲** 今回の調査は、ごく限られた幅での調査ではあるが、低位段丘面上を南北にほぼ横断する形となった。遺構は、ほ場整備の影響もあり、限られた地区であったが、特にB地区で弥生時代後期の土坑群を検出したほか、攪乱層中から多量の土器が出土している。このうち、ほとんどが弥生時代後期に属し、今回の調査地周辺に後期の集落が存在したことは、まず間違いない。逆に、段丘の北端部の状況は第2トレンチからも窺えるように、むしろ古墳時代以降の集落が存在する。特に、古墳時代後期・奈良時代が中心となる状況は、東に隣接する中上司遺跡と共通した様相を示す。

以上のように、段丘面上の様相が断片的ながらも窺えたことは、大きな成果といえよう。しかし、南北800m・東西600mと推定される広範囲な遺跡の全体像は、なお今後に残された問題といえる。

(森 正)

## (2) 桜内遺跡・井前遺跡

### 1. はじめに

桜内遺跡・井前遺跡は、温江遺跡の南方約1km、1.5kmの平地に位置する。桜内遺跡、井前遺跡ともに野田川右岸にあり、遺跡は丘陵を一つ隔てて南北の平地に分布する。試掘





第81図 桜内遺跡試掘グリッド配置図

調査の面積は桜内遺跡が約288m<sup>2</sup>、井前遺跡が約48m<sup>2</sup>である。

なお、桜内遺跡に関しては、後述のように、遺構・遺物の広がり認められたので、関係機関と協議の上、18グリッドの周辺(B地区)の掘削面積を拡大して発掘調査を行うこととし、12月18日より重機で包含層までの掘削を行って発掘調査に着手した。ここでは、桜内遺跡・井前遺跡の試掘調査の結果を報告する。

## 2. 各遺跡の試掘調査結果

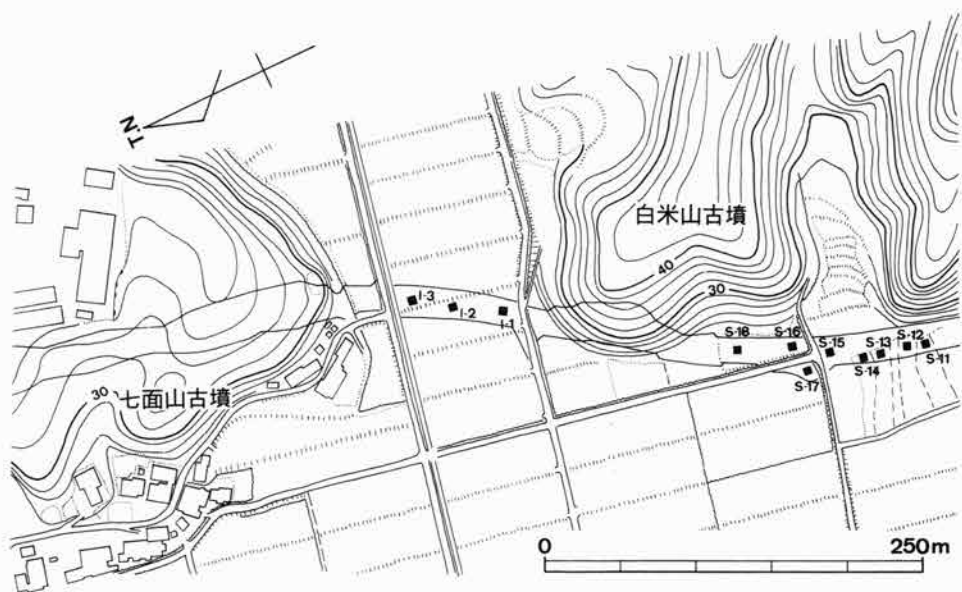
### ① 桜内遺跡

同遺跡の周辺には多くの遺跡・古墳が分布している。南の丘陵上には金屋比丘尼城・岸外古墳群があり、北には白米山古墳(前方後円墳 全長92m)がある。東の丘陵上には大岡古墳群が分布している。また、桜内川に隣接して鏡山古墳が作られている。昭和57年頃に圃場整備に関わって試掘調査が行われている。この時には、鏡山古墳の周辺を中心に調査を行っており、弥生土器・土師器・須恵器・黒色土器などの遺物が出土し、南端で中世の掘立柱建物跡を検出している。

176号バイパス予定路線内の桜内遺跡の試掘調査として、路線長約400m・対象面積約6,000m<sup>2</sup>に18個のグリッド(各4m×4m)を設定し、計約288m<sup>2</sup>を試掘調査して遺構の残

存状況の把握に努めた。既に圃場整備が行われており、地形の改変が甚だしいと判断されたため、細かくグリッドを設けて、遺構の残存している地点を詳細に把握することとした。そこで、田畑の一筆毎に設けることを基本とし、大きな田畑には適宜、数か所の試掘グリッドを置いた。以下、各グリッド(以下グリッドを「Grd.」と略す)の状況を概説する。

- 1 Grd.: 耕作土下には、砂礫層が厚く堆積し、桜内川の氾濫原と想像される。遺物・遺構は検出されなかった。
- 2 Grd.: 耕作土下に黒色の粘土が薄く堆積しているが、遺物の出土は無かった。礫層があり、1 Grd.と同様、桜内川の氾濫原と想定される。
- 3 Grd.: 包含層は削平されなかったが、遺構を確認。掘立柱建物跡か(?)。
- 4 Grd.: 耕作土直下に遺構面が残存している。包含層は削平されている。溝・土坑。耕作土中より、土師器・弥生土器等が出土。
- 5 Grd.: 約1.3mの耕作土・盛土を除去すると、包含層(弥生～平安時代)が良好に残存。遺構も検出されるものと判断される。
- 6 Grd.: 圃場整備のため遺構面・包含層は削平されている。
- 7 Grd.: 圃場整備のため包含層は削平されているが、溝を1本検出した。
- 8 Grd.: 平安時代の遺物を含む厚い包含層を確認。谷川の流路跡に想定できる。
- 9 Grd.: 地表下約40cmで平安時代の遺物を含む包含層(黒灰色砂質土 約50cm)を確認。この包含層の下には青灰色砂が堆積し、谷川の流路跡に想定できる。



第82図 井前遺跡試掘グリッド配置図

- 10～12Grd.: 水田耕作土・盛土を除去すると平安時代の遺物を含む包含層(黒灰色砂質土)を確認。その下には青灰色砂が広がり、谷川の流路跡に想定できる。
- 13Grd.: 水田耕作土直下に河原石の層を確認。黒灰色砂質土は削平されている。谷川の流路跡に想定できる。
- 14Grd.: 谷川の流路跡に想定される。
- 15Grd.: 谷を埋める堆積層。田畑の区画溝(?)1本検出。若干の土器片が出土。
- 16Grd.: GL-60cmまでに耕地整理層及び耕作土があり、-80cmまで淡灰色砂質土、-1mまで灰色砂質土、その下には黒色粘土(無遺物)が約1mにわたって厚く堆積する。耕地整理により遺構面・包含層は削平されている。
- 17Grd.: 谷を埋める堆積層。弥生時代後期～古墳時代前期の土器を含む自然溝を1本検出。近辺に存するであろう集落からの流れ込みと判断される。
- 18Grd.: 地表下の層序は耕作土(30cm)－盛土(40cm)－黒色粘土(20cm)－灰白色土(地山)となり、黒色粘土層に多くの平安時代以前の土器を含む。また黒色粘土を除去すると、地山に掘り込まれた柱穴や溝などの遺構を確認した。

## ②井前遺跡

井前遺跡の周辺の遺跡としては、北側には嗎岡があり、七面山古墳(円墳 径40m)や後野円山古墳群などが所在する。同遺跡は弥生土器・土師器・須恵器・黒色土器の散布地として知られており、過去の圃場整備事業の際に一括の土器が確認されている。

井前遺跡分の試掘調査として、路線長約120m・対象面積約2,100m<sup>2</sup>に4m×4mのグリッドを3か所に設定し、計約48m<sup>2</sup>を調査して遺構の残存状況の把握に努めた。以下、各グリッドの状況を概述する。

- 1 Grd.: 遺構面・包含層は耕地整理により削平を受けており、約50cmの耕作土・盛土を除去すると地山(淡青灰色砂)を検出した。
- 2 Grd.: 地表下約40cmまでは、現在の水田に伴う耕作土・盛土があり、その下に耕地整理以前の旧水田耕作土が約20cmにわたって堆積。その下には無遺物層の暗灰色粘土層が広がる。包含層・遺構は、圃場整備により削平を受けたものと判断される。盛土中より若干の土器片を採取した。
- 3 Grd.: 現地表下約2.1mまで耕地整理に関わる盛土。盛土下では淡青灰色粘質砂層を確認。遺構面・包含層はすでに削平された模様。盛土中に弥生～古墳時代の土器片が混じる。



第83図 桜内遺跡旧地形復原図

### 3. ま と め

桜内遺跡に関しては、当初、圃場整備により大部分の遺構面・包含層は削平されていると想定されたが、試掘調査の結果、予想以上に残存していた。しかし、1・2・8～17 Grd.では自然河川や谷地形に相当するもので、顕著な遺構は存在しないと推定される。それに対して、No.3・4・5 Grd.(A地区)とNo.16・18 Grd.(B地区)の周辺には遺構が残存している模様である。

現在、桜内遺跡の所在するのは一つの大きな谷となっているが、試掘調査の結果を総合すると、No.1～6 Grd.にかけては地形が高くなっており、谷の中央部にいわば舌状の台地が東から西にのびている。そして、現在は谷奥からは桜内川一本のみが流れているが、平安時代以前は中央の台地の北辺に浴って谷川が流れていたと推定される(第83図)。その高まり上に過去に人間が居を構え、生活を行っていた。

一方、井前遺跡については、耕作土中より若干の土器片が出土することから、かつて遺構・遺物が包蔵されていたと判断できるが、圃場整備により改変されて、少なくとも今回の路線対象範囲内において、遺構は削平されたものと考えられる。(岩松 保)

注1 佐藤見一『須代遺跡Ⅰ—調査の概要—』加悦町教育委員会 1988

注2 須代神社のものは、流水紋扁平鈕式銅鐸である。比丘尼城のものは、丘陵腹部から2個体出土したと伝えられる。内一つは、袈裟縹紋突線鈕式銅鐸であるが、もう一つは現存せず不明である。双方とも京都国立博物館に保管されている。

西田直二郎「丹後与謝郡発見の二銅鐸」(『歴史地理』32-2) 1918

- 梅原末治「三河内村梅林寺」「桑飼村明石須代神社境内発見の銅鐸」(『京都府史蹟勝地調査會報告』第 1 冊 京都府) 1919
- 注 3 野田川町岩屋に所在する西谷遺跡では、後期末に位置付けられる 4 基の墳墓が丘陵上に営まれている。  
「西谷遺跡発掘調査現地説明会資料」(野田川町教育委員会) 1989
- 注 4 佐藤晃一「丹後の古墳と埴輪」(京都府立丹後郷土資料館文化財講座レジュメ) 1989. 5. 20
- 注 5 「平城宮木簡二」奈良国立文化財研究所
- 注 6 神尾恵一「京都府竹野川流域(中郡)の弥生遺跡一分布調査による報告 2」(『同志社考古』9, 同志社大学考古学研究会) 1972
- 注 7 後期の環濠SD3008出土資料中の(287・288)である。  
中西靖人他『亀井』(大阪府教育委員会・財団法人大阪文化財センター) 1983
- 注 8 石井清司・山口 博・黒田恭正他「橋爪遺跡発掘調査概要」(『埋蔵文化財発掘調査概報(1981)』京都府教育委員会) 1981  
平良泰久・常盤井智行・黒田恭正他『丹後大山墳墓群』丹後町教育委員会 1983
- 注 9 三浦純夫「大型土坑の機能について一能登半島の弥生時代を中心に一」(『竹生野遺跡』石川県立埋蔵文化財センター) 1988
- 注 10 乙益重隆「袋状堅穴考」(『坂本太郎博士頌寿記念日本史学論集』上巻, 國學院大學文学部史学科) 1983
- 注 11 石野博信『古墳出現期の研究』前篇第二節, 1985
- 注 12 桜内・井前遺跡関係文献
- ①桜内遺跡関係  
久保哲正・佐藤晃一「加悦地区圃場整備事業関係遺跡昭和57年度発掘調査概要」(『埋蔵文化財発掘調査概報(1983)』京都府教育委員会) 1983
- ②井前遺跡関係  
杉原和雄・佐藤晃一他『中条司遺跡発掘調査報告書』(加悦町文化財調査報告第 2 集 加悦町教育委員会) 1979  
浪江庸二・佐藤晃一他『後野円山古墳群発掘調査報告書』(加悦町文化財調査報告第 4 集 加悦町教育委員会) 1981

付記 最後になりましたが、現地調査及び整理作業にあたっては、次の方々に参加・協力を得ました。記して謝意を表します。

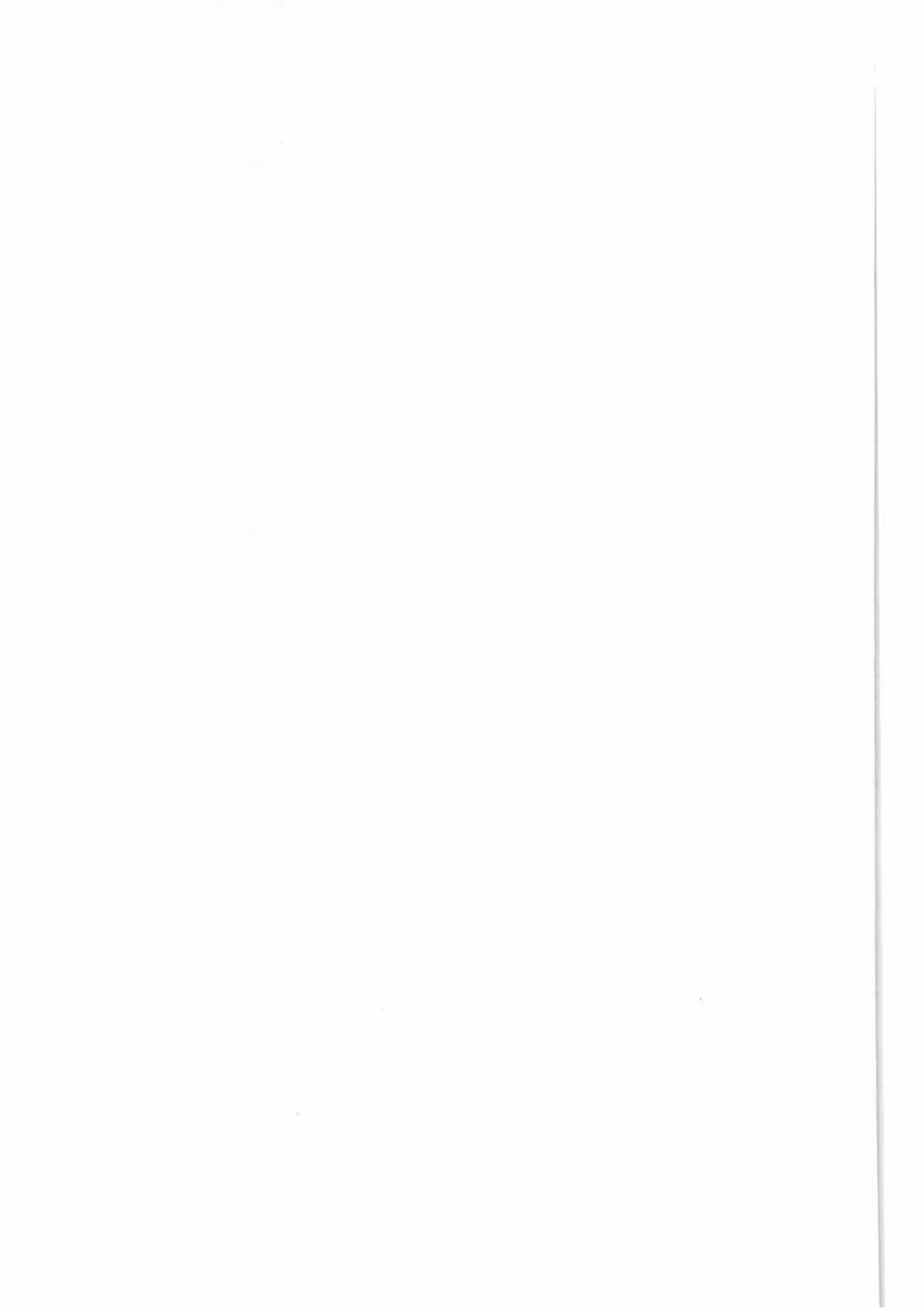
調査に参加及び協力いただいたのは、次の方々である(順不同、敬称略)。

石崎善久, 高野陽子, 大嶋和彦, 松室孝樹, 大崎康文, 斎藤 優, 林田登之, 白須千佳子, 曾根田真智子, 糸井千晶, 山本弥生, 小滝初代, 安田安治, 安田章子, 河嶋敬子, 永江章志, 堀場定治, 小倉雄二郎, 杉本利一, 小牧義雄, 香山利幸, 西村嘉太郎, 土井正一, 佐々木卓, 小牧進三, 能勢 昇, 森垣実男, 山上初野, 中西たつ江, 佐賀伝江, 野村幸代, 新井繁喜, 霜倉久夫, 広瀬角治, 大内光一郎, 大江義雄, 細野貴代巳, 山本桂市, 細見貞夫, 吉田睦, 市田操子, 細見 正, 宮本しず子, 西馬良子, 吉田岩夫, 小牧導夫, 石川賢一

現地調査並びに本概報作成にあたっては、多くの方々から御指導、御協力を得た。記して、謝意を表する(順不同、敬称略)。

安藤信策, 工楽善通, 三浦澄夫, 都出比呂志, 和田晴吾, 浪江庸二, 岡田見治, 下川賢司, 絹見安明, 安田 章, 肥後弘幸

また、加悦町教育委員会佐藤晃一氏には、調査実施にあたり多大の援助を得た。記して謝意を表します。



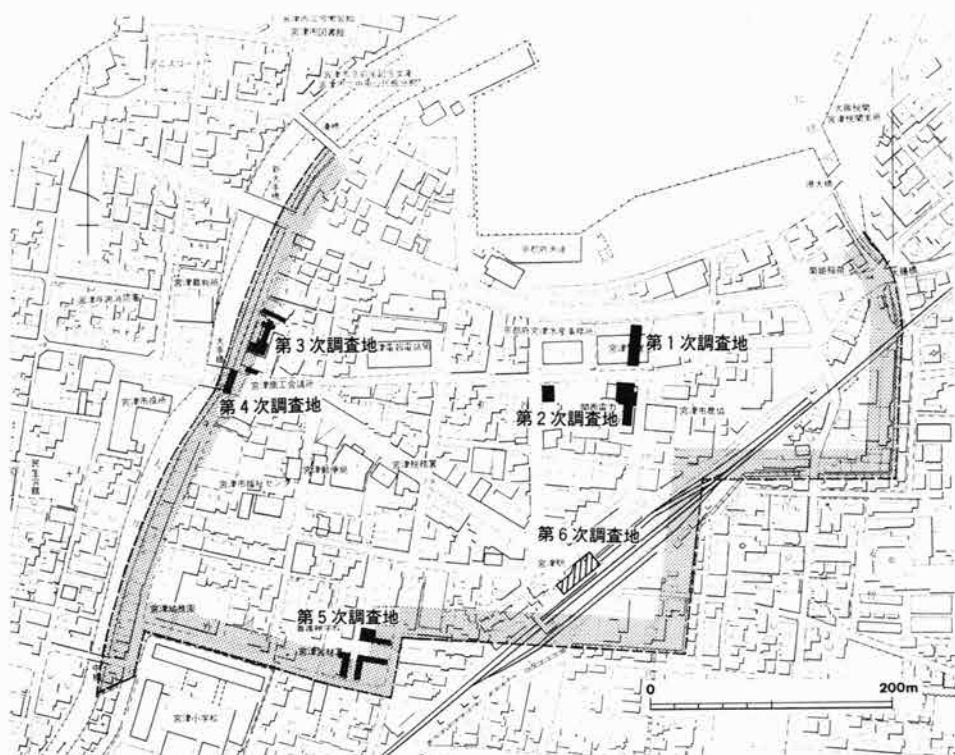
## 5. 宮津城跡第6次発掘調査概要

### 1. はじめに

京都府北部の交通・輸送機関として多大な役割をもつJR宮津線は、旧国鉄再建のための「第3次特定地方交通線の選定承認申請」により、いわゆる廃止申請が提出された。第3セクター方式によりすでに運営を行っている北近畿タンゴ鉄道(旧宮福鉄道)とともに平成2年度に、転換発足する予定である。これに伴って、JR宮津線の駅をもついくつかの地元自治体では、各駅舎の改築が計画された。今回の発掘調査は、周知の遺跡である宮津城跡内に位置しているJR宮津駅の駅舎改築に伴い、宮津市の依頼を受けて、(財)京都府埋蔵文化財調査研究センターが主体となり行ったものである。

現地の調査は、調査第2課調査第2係長水谷寿克、調査員鍋田勇が担当した。調査面積は約500㎡である。現地での調査期間は、平成元年9月5日～平成元年10月21日である。なお、現地説明会は、平成元年10月20日に実施した。発掘調査にかかる経費は、宮津市が負担した。

(鍋田 勇)



第84図 第1～6次調査地位置図

## 2. 宮津城の沿革と過去の調査

宮津城は、京都府宮津市字敦賀に所在する旧丹後国の近世城郭である。<sup>(注1)</sup>城は、宮津湾に注ぐ大手川の河口部東岸に位置し、城郭の規模は東西約550m・南北約350mを測る。

宮津城の歴史は、大きく2期に分けることができる。第1期は天正年間に細川氏によって築かれた細川宮津城であり、第2期は寛永年間に京極氏によって築かれ、廃城となるまでの京極宮津城である。

天正8(1580)年、細川藤孝・忠興父子は丹後国に入り、宮津の浜に築城の縄張りをして、天正9年には宮津城を完成させたといわれている。以後、宮津城は細川氏の本城となったが、慶長5(1600)年に藤孝が田辺城(舞鶴市)に籠城した際に、藤孝によって自焼され、宮津城は一時途絶えた。

細川氏の後、京極高知が丹後守に任ぜられ、舞鶴田辺城に入った。高知の死後、丹後国は3分割され、長氏高広が宮津に入り、再び宮津城を築いた。この京極宮津城は、元和9(1623)年～寛永2(1625)年にはほぼ完成し、同13年にすべて完了した(『宮津旧記』)。

城は、天守を設けず、本丸と二の丸に8か所の櫓を置き、二の丸と三の丸の間に内堀を造る。北は海に面し、西は大手川を、東と南は川を分流させて外堀としている。

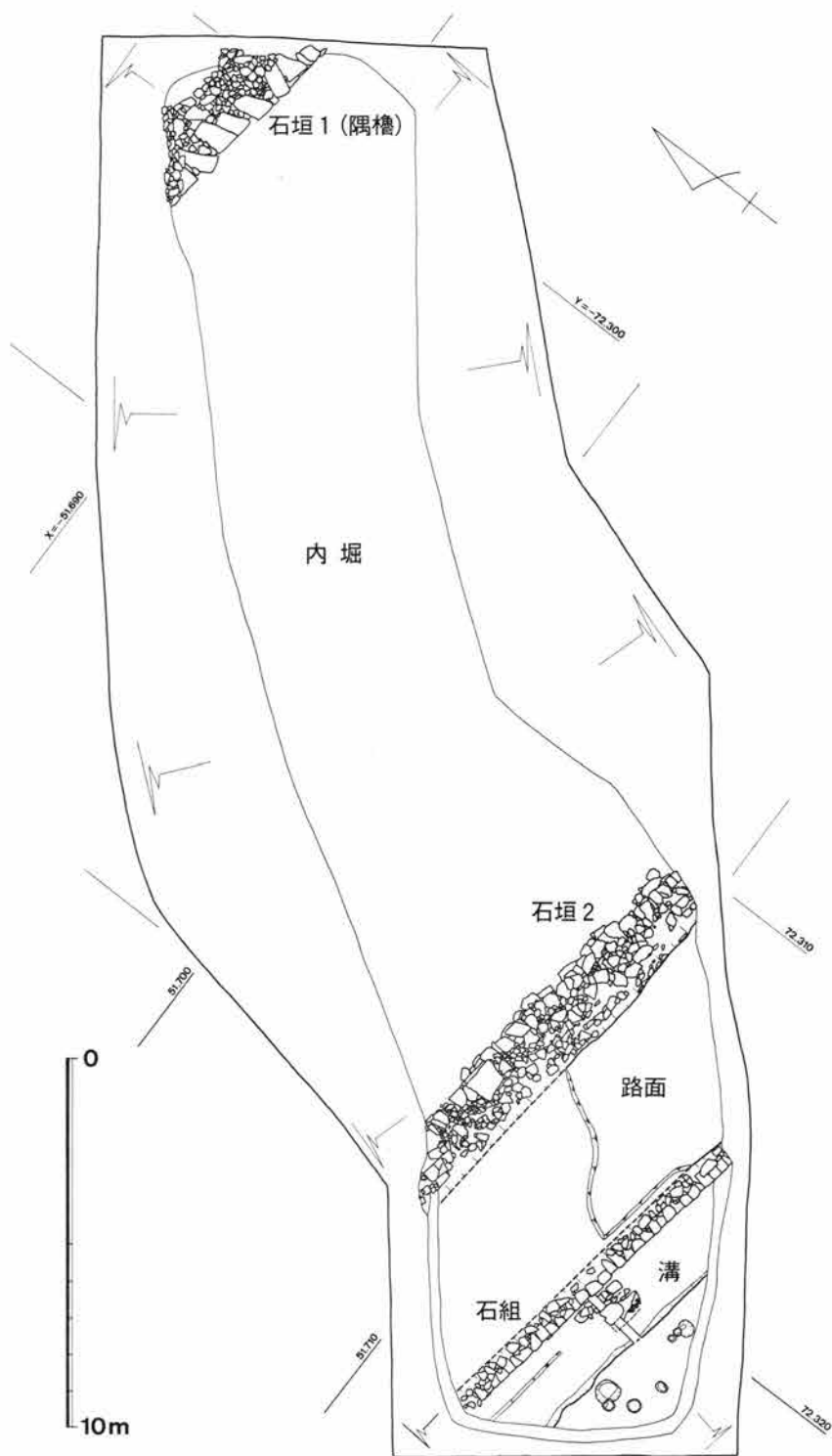
京極氏以後、宮津藩は、永井・阿部・奥平・青山・本荘の各大名のほか、天領支配の時代もあったが、宮津城の規模は現存する古絵図から見る限り、京極氏以来大きな変化はなかったようである。

明治初年、城郭は内堀の一部・外堀・一之御殿の池を除き、大部分が破壊され、以後は宮津の市街地と化した。現在では、太鼓門・本丸北西部石垣・外堀の一部石垣等がわずかに残り、その面影をとどめているにすぎない。

宮津城の発掘調査は、過去5回行われており、京極時代の石垣をはじめ多くの遺構・遺物が確認されている。以下、その概要を述べる。

第1次調査は、1980年京都府教育委員会が行い、京極時代の本丸東部付近の内堀とそれに伴う石垣が検出された。この調査によって初めて宮津城の遺構の存在が確認されるとともに継続した調査の必要性が説かれた。第2次調査は、1980～1981年に宮津市教育委員会が行い、東側の内堀にかけられていた土橋・東側内堀の屈曲部が確認された。この屈曲部は今回の調査で検出した隅櫓石垣につながると考えられる遺構である。第3次調査は、1983～1984年に同教育委員会が行い、京極時代の南大手門付近の石垣とともに、細川時代の遺構も検出された。第4次調査は、1985年に当調査研究センターが行い、細川時代の石垣・廃城後の明治時代の大手橋に関わる石垣が検出された。第5次調査は、同年に宮津市教育委員会が行い、三の丸南側の外堀屈曲部の土塁等が検出された。(林田登之)





第85図 検出遺構平面図 (Scale=1/200)

### 3. 調査の経過

今回の調査地は、これまでの調査結果および絵図との対応関係から、二の丸南東の隅櫓が検出される可能性が高いことが予想された。そのため、まず隅櫓に伴う石垣の検出を主目的として駅舎の長軸方向に平行する試掘トレンチを設定した。試掘トレンチは、幅3mで、深さ約1.5mまで重機による掘り下げを行った。このトレンチでは、①地表下約1.5mまでは、ほぼ全面に砂質土による盛土が行われていること、②そのため石垣の検出面が当初の予想よりも深くなること、③調査地の南西側で、非常に固くしまった礫層が存在することが判明した。以上の結果をもとに、遺構面と考えられる南西側を中心としてトレンチの拡張と一部掘り下げを行った。そしてここで石垣が検出され、その北側が内堀であること、すなわちこの石垣が三の丸の石垣に相当することが判明した。三の丸石垣以南については、地表下約1.5mまでを重機によって掘り下げ、盛土を除去した。

内堀の幅は絵図に11間との記載があるため、約20～22mと推定され、先に確認した三の丸石垣から逆算すると、調査地内で検出される可能性がきわめて高いと思われた。そのため試掘トレンチを拡張するとともにさらに掘り下げを行った。この時点で、三の丸石垣より約17mの距離をおいて、ほぼ並行する石列とその背後に多量の石が検出された。これらの石は、結果的に内堀内に廃棄されたものとわかり、すべて重機によって除去するとともに、原位置を保つ石垣の検出に努めた。最終的には、三の丸石垣から約22m離れて二の丸石垣が検出された。

内堀内は、堀の底まで地表下から約3.5m掘り下げた。調査開始後約1か月で内堀にもなう両石垣の検出を終えた。10月6日には石垣の写真測量を実施した。(鍋田)

### 4. 調査の概要

(1) 検出遺構 今回の調査では、調査地内の大部分が宮津城の内堀にあたることが判明した。内堀の幅は、約22mを測る。内堀の北側が二の丸、南側が三の丸である。

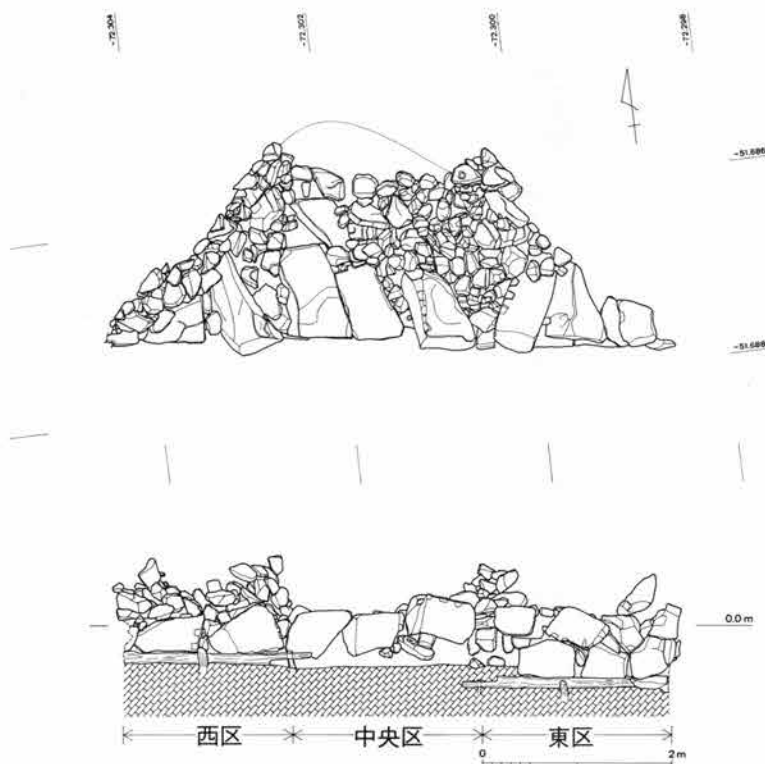
#### I 二の丸

**石垣1** 内堀北側に築かれた石垣で、二の丸の南端にあたる。トレンチの北側隅で約6mにわたり検出した。両端ともトレンチ外へ直線的にのびている。絵図および第2次調査の結果を踏まえると、二の丸南東の隅櫓の一部である可能性が高い。

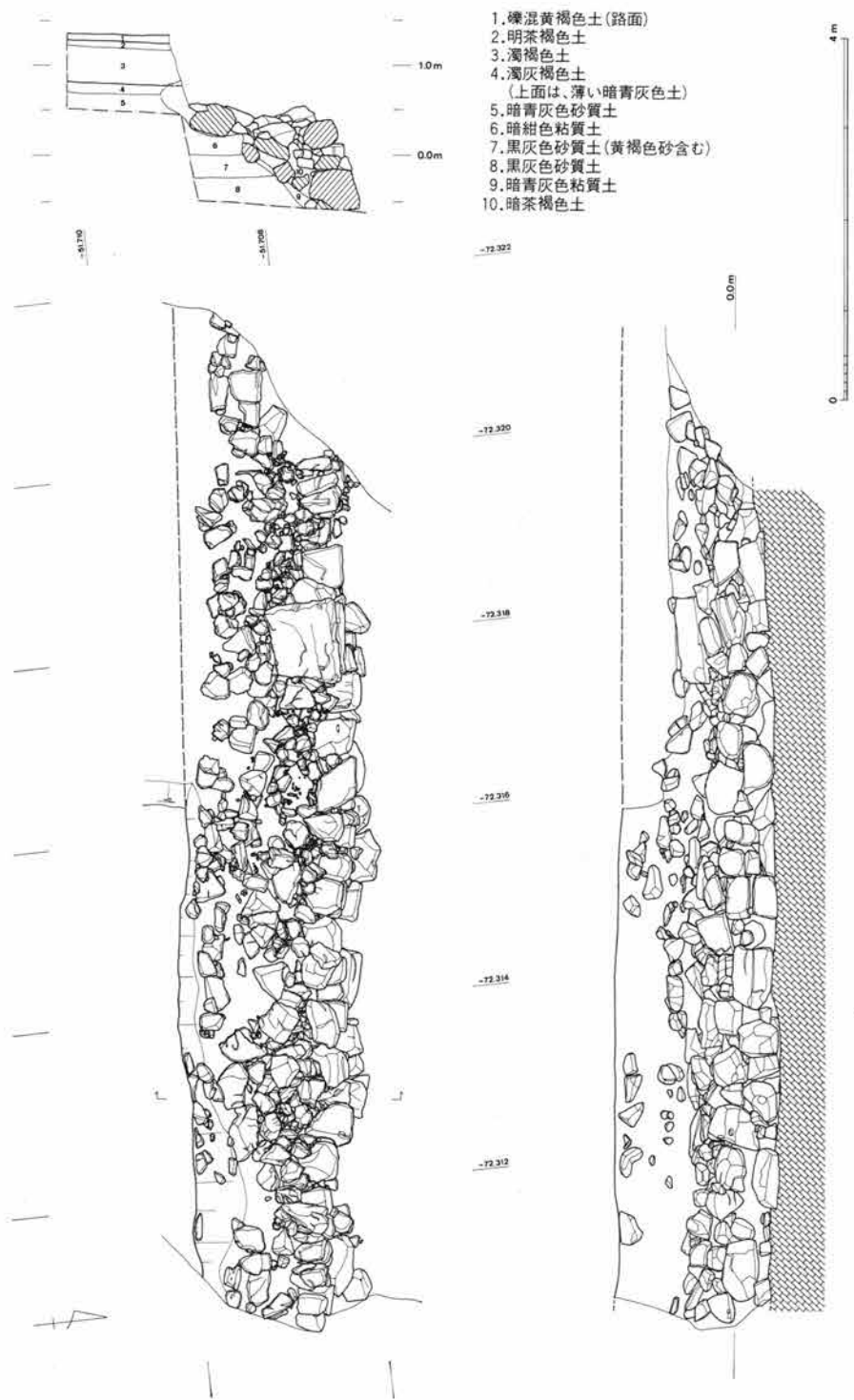
遺存していた石垣は、西側の約4mが1段、東側の約2mが2段のみである。上部は、明治の初期に破壊されたものと思われ、堀内には石垣から約5mにわたり廃棄された多量の石が堆積していた。

石垣は、すべて花崗岩の切り石が使用されており、一部には台形状に楔跡の残る石も確認された。石の大きさは、最大で約70cm×100cm×50cmを測る。

検出した石垣は、わずか6mの長さでしかなかったが、石の積み方・胴木の有無により、3区画に分割される。西側の約2m(西区)は、胴木を使用し、基底石のみが遺存している。胴木は、幅20cm・厚さ10cmの角材が使用されている。胴木の固定のために東側の先端部では「L」字状に打ち欠いて細くなった部分に穴を穿ち、そこに杭を打ち込んでいる。また、その杭から約0.9m離れた西側には、胴木の掘側に杭を打ち込んである。胴木の上面のレベルは、-0.30mである。中央部分の約2m(中央区)では、胴木が使用されていない。基底石は、西区とほぼ同様のレベルで据えられている。なお、中央区では、基底石の下側から石仏が一体出土した。このために石仏の上部に位置する基底石は、やや傾いていることがわかるが、石仏が基底石を支えるために構造上必要であるとは思わず、むしろ信仰上の理由によって据え置かれたものではないかと考えられる。東側の約2m(東区)は、胴木を使用し、西区よりも低い位置から基底石が据えられている。そのため、東区では2段の石垣が遺存しているが、2段目上段のレベルは他の部分とあまり変わらない高さとなっ



第86図 石垣1平面および立面図



ている。胴木上面のレベルは、-0.55mを測り、西区に比べ25cm低い。また、検出した石垣を上から観察すると、東区の石垣のみ石を据える方向性に若干の違いが認められる。

検出した石垣の範囲内において、以上のような差異を認めうるが、その理由としては、上部構造の差による設計上の理由、地盤の強弱による基礎構造上の理由、築造時期差による理由等を考えることができる。

石垣の築造年代を直接決定する遺物は確認できていないが、西区・中央区に対して東区の違いは明瞭であり、現存する絵図によってこの隅櫓付近を観察すると、作成時期の異なる絵図によって表された形に明らかな違いのあることがわかり、隅櫓周辺の石垣の改修が行われていることが窺われる。とりあえず、西区・中央区と、東区との差を築造時期差によるものと考えておきたい。

裏込めは、拳大の石を中心に使用しているが、中にはひとかかえほどの大きな石も使用されている。裏込めの範囲は比較的狭い。

## II 三の丸

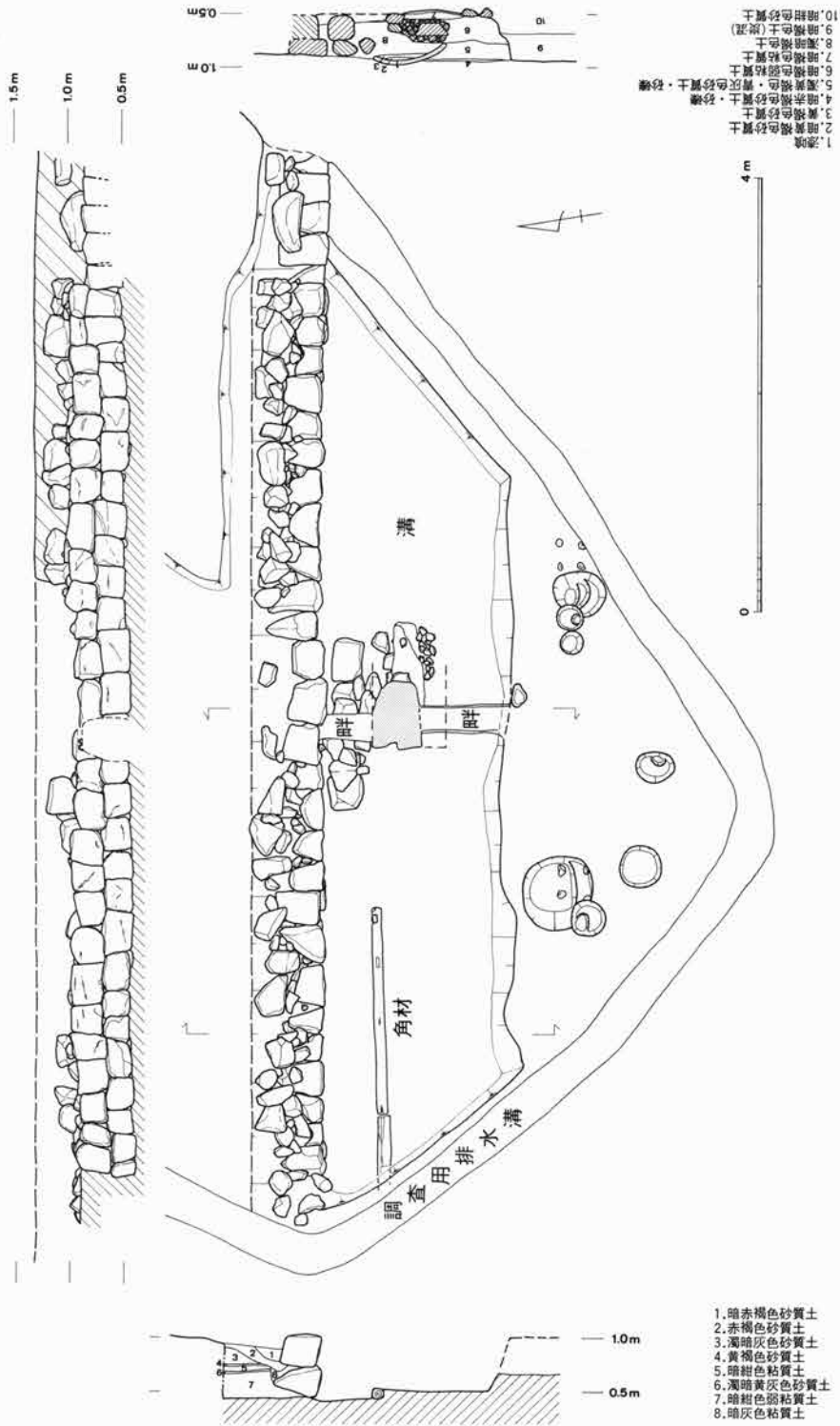
**石垣2** 内堀南側に築かれた石垣で、三の丸側にあたる。約9mにわたり検出した。両端ともトレンチ外へ直線的にのびている。石垣1とは、約22m離れて平行する位置関係にある。遺存していた石垣は、基底石から3～4段であり、高さにすると約1.5mである。石垣1とは異なり、堀内に廃棄された石はほとんどなく、上段の石は持ち去られたものと考えられる。ただし、石垣本来の高さは、後に記す路面との関係から1.8mを越えることはなく、大部分がそのまま遺存していると考えてよいであろう。

石垣は、花崗岩の切り石および自然石を併用して積み上げているが、積み方はかなり乱雑であり、基底石部分に比較的小さな石が使われるなど、大小の石が不規則に使用されている。胴木は使用されておらず、そのため基底石のレベルも若干のばらつきがある。

裏込めの石についても大小の石が混在しており、全体に雑なつくりであるといえる。石垣前面から裏込め背後の掘形までの幅は、約2mを測る。

絵図によれば、内堀の三の丸側は、石垣として表現されていると認められるものは、弘化2(1845)年の官津鶴賀城郭之図および慶応3(1867)年の官津鶴賀城之図のみであり、これ以前の絵図にあっては、石垣としては表現されていないようである。こうした絵図がどこまで忠実に表現されているか問題はあるにしても、三の丸の石垣については京極時代までは遡らず、後に追加・整備された可能性が高いと考えられよう。今回検出した石垣は、築造年代を知る直接の手がかりはないが、官津鶴賀城之図に記された石垣を確認できた点で重要な成果といえる。

**路面** 三の丸石垣の南側で検出した。絵図では、石垣と武家屋敷との間の空白部分にあ



第88図 溝・石組、三の丸遺構図

たり、内堀に沿う道であると考えられる。

検出した路面のレベルは約1.3mであり、内堀底からの高さは約1.8mを測る。路面の幅は、約5mを測る。

路面は、砂質の地盤を安定させるため2度にわたり漆喰状に固く叩きしめた構造をもつ。まず、約0.8mの高さに薄い暗青灰色土で基礎を固め、その約50cm上面では、小礫を混ぜた暗褐色土をやや厚く盛って強固な路面としている。

この路面よりも上部は、宮津駅建設時の盛土となっているため、路面自体は宮津城の廃城後も宮津駅の築かれた大正13年の直前まで機能していた可能性が高い。

**溝** 路面のさらに南側で検出した溝で、石垣・路面と平行した位置関係にある。溝の北側は石組の構造をもつが、南側は素掘りのままである。溝の幅は、約1.8m・深さ0.5mを測る。溝の中央部には、漆喰を使った橋が構築されている。

石組は、花崗岩の切り石が2段に組まれた精美なもので、内堀に伴う石垣とは明瞭な違いが認められる。内堀側の石垣2の西側では、この石組に使用された石と同じものが石垣の上部に重なるように一部構築されている。このことから石組が石垣2よりも後に造られたことは明らかである。時期的には明治以後の可能性が強いと思われる。

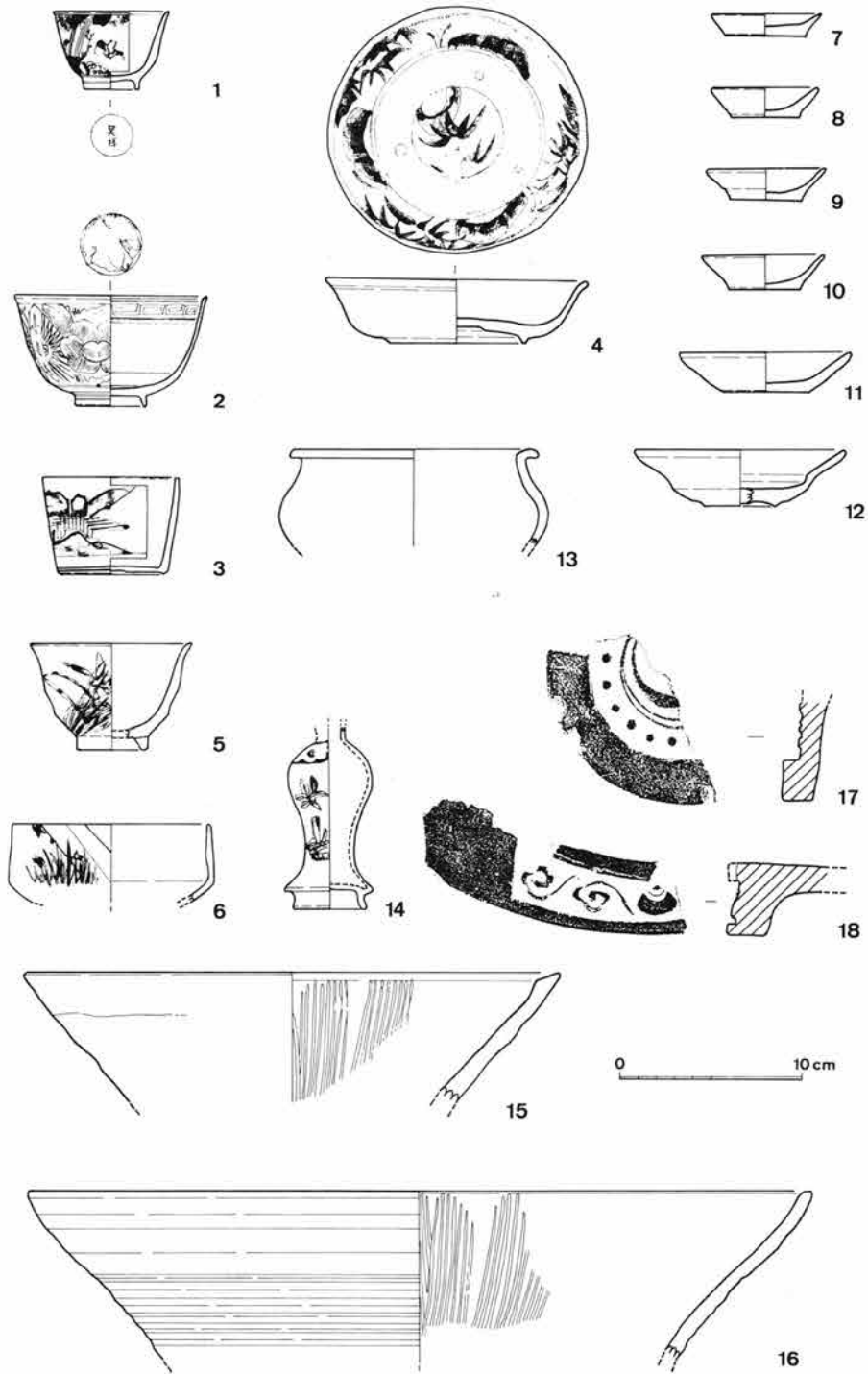
この溝は、出土した木札から大正13年に旧宮津駅ができるまで使われていたことが判明した。前述した路面とともに埋没したものと考えられる。

**ピット** 調査地の最も南側で7か所のピットと杭列を検出した。ピットは、溝の検出面からさらに約25cm掘り下げて検出したものであり、溝の掘削時期よりも遡ることがわかるが、具体的な時期については確定できない。また、調査面積の制約上、性格についても不明であるが、可能性として、三の丸武家屋敷に関わる柵列等を想定できるかもしれない。杭列は4本の杭が方形に打ち込まれて1単位となるもので、2か所で検出した。

## (2) 出土遺物

内堀の中からは、日常生活に使用された多種多様のものが出土した。茶碗・皿・急須などの食器類がもっとも多く、その他に瓦・下駄・きせる・刀の柄・人形・ガラス瓶等がある。また、溝からは、食器類・瓦等とともに宮津高校の前身である京都府立宮津中学校（京都府立第四中学校、四中とも呼ばれる）のマークと人名の記された木札が出土し、溝の廃絶時期を知る貴重な資料となった。<sup>(注2)</sup>

**土器・陶磁器類** <sup>(注3)</sup> 出土品の多くは、江戸時代後期に属する近世陶磁器であるが、一部には前半期のものもみられる。第89図ではそのうちの一部を図示した。1～4は、伊万里の碗・そば猪口・皿である。5・6は、京焼系の碗である。7～11は、糸切り底をもつ土師皿で、形態的には中世以降顕著な変化がなく当該時期まで使用されるようである。12は、



第89図 出土遺物実測図 (Scale=1/4)

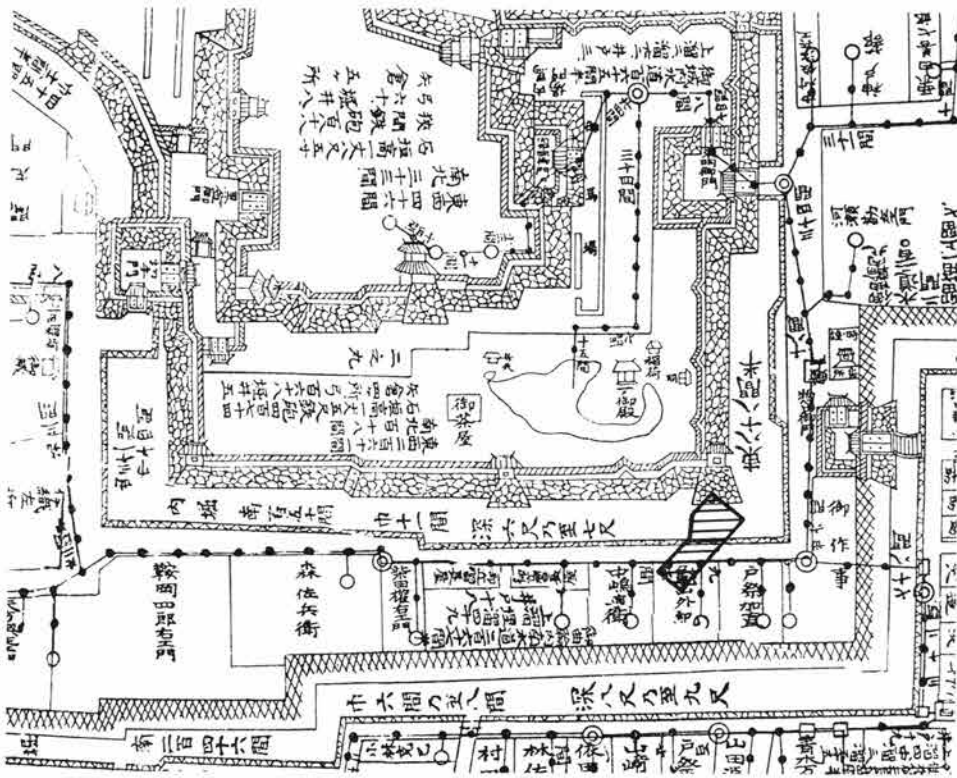


胎土目をもつ唐津小皿であり、17世紀初頭に位置づけられる。13は、青磁の香炉であり、龍泉窯系のものと思われる。15・16は、櫛目をもつ摺鉢で、15は越前系、16は丹波系と思われ、ともに17世紀前半の時期が考えられる。また、図化はできていないが、オランダデルフト陶器の可能性をもつ小片も1点出土している。

瓦 軒丸瓦・軒平瓦・丸瓦・平瓦・棧瓦が出土した。17は、比較的珠文が小さく、巴の尾が接続するタイプであるが、他の多くは珠文が大きく巴文の独立するタイプである。18は、中心飾りと唐草文の独立する軒平瓦である。 (鍋田)

### 5. 小 結

今回の調査では、宮津城の内堀の両側を確認することができた。内堀は、これまでに第1次調査および第2次調査で確認されているが、いずれも二の丸東側の石垣を検出したものであり、今回二の丸の南端を確認したことで二の丸の範囲をほぼ確定できることとなった。三の丸の石垣は、今回はじめて検出され、宮津鶴賀城之図に記された石垣を確認するとともに、石垣の構築方法にかなりの違いのあることが判明するなどの成果を得た。また、



第90図 第6次調査地推定位置図(絵図は宮津鶴賀城之図部分)

三の丸側では、城の廃絶後も宮津駅の建設される大正13年の直前まで、内堀に沿う路面・溝が機能していたことも判明した。

出土した遺物は、大部分が江戸時代後期に属するものの、一部には宮津城初期の頃に使用された土器も確認された。

以上のように、宮津城第6次調査では、調査面積が比較的少なかったものの、多くの調査成果を残した。今後、地下に埋もれている宮津城と現在の市街地との対応関係を考えるうえで、そして文献に現われない宮津城の歴史を知るうえで貴重な成果といえよう。

(鍋田)

注1 宮津城の沿革および過去の発掘調査については、下記を参照した。

『京都府與謝郡誌』1923、『丹後宮津志』1926、『図録宮津城跡』宮津市教育委員会 1985

「宮津城跡発掘調査概要」(『埋蔵文化財発掘調査概報(1982)』京都府教育委員会) 1982

『宮津城跡第2次発掘調査概要』宮津市教育委員会 1981

『宮津城跡第3次発掘調査概要』宮津市教育委員会 1985

「宮津城跡第4次発掘調査概要」(『京都府遺跡調査概報』第13冊 (財)京都府埋蔵文化財調査研究センター) 1985

『宮津城跡第5次発掘調査概要』宮津市教育委員会 1986

注2 木札の人名は、「坂根定敏」と記され、宮津高校同窓会名簿によると、京都府立宮津中学校18期生(大正13年卒)であることが判明した。なお、当人はすでに故人となられている。上記事項を調べるにあたり、宮津高等学校浪江庸二氏のお世話になった。記して感謝します。

注3 出土遺物については、中嶋陽太郎・引原茂治・伊野近富・森島康雄各氏のご教示を得た。

付記 調査期間を通じて下記の方々、諸機関からご教示・ご協力をいただいた。特に宮津市教育委員会中嶋陽太郎氏には多大なご支援をいただいた。記して謝意を表します(順不同・敬称略)。  
中嶋利雄・和田広雄・坪井清足・浪江庸二・橋本 稔・林田登之・伊勢田恵美子・丹新千晶  
宮津市教育委員会・京都府教育委員会・京都府立丹後郷土資料館・宮津市シルバー人材センター・JR西日本

## 6. 近畿自動車道敦賀線関係遺跡

### 平成元年度発掘調査概要

#### はじめに

近畿自動車道敦賀線(8次区間)は、福知山市長田野から福井県敦賀市までにおよぶ高速道路であり、福知山市長田野から西舞鶴までは、平成4年度開通を目指し急ピッチで工事が進められている。

近畿自動車道敦賀線関係遺跡とは、福知山～舞鶴間の路線帯に分布する埋蔵文化財の総称である。この区間の予定路線帯には、古墳群・集落跡・城跡等22遺跡が分布していたが、昭和61年度から調査を実施し、昨年度までに16遺跡の調査を終了した。主な遺跡としては、畝状堅堀14条を検出し中世城館の防御施設を明らかにした平山城館跡・前方後円墳1基を含む古墳6基の痕跡を検出した野崎古墳群・500基を数える古墳時代初頭の土坑群を検出した三宅遺跡・中丹地域で最大規模を誇る全長81mの大円墳であることが判明した私市円山古墳等があり、その調査結果は多大なものがある。

今年度日本道路公団大阪建設局の依頼を受けて発掘調査を実施した遺跡は、ヌクモ古墳群・奥大石古墳群・興遺跡・観音寺遺跡・西山遺跡・小谷古墳の6遺跡である。各遺跡の調査期間および調査面積は、下記のとおりである。

付表4 近敦線関係遺跡期間・面積一覧表

| 遺 跡 名     | 調 査 期 間             | 調 査 面 積             |
|-----------|---------------------|---------------------|
| ヌクモ古墳群    | 平成元年4月12日～平成元年6月13日 | 900m <sup>2</sup>   |
| 奥大石古墳群    | 平成元年5月9日～平成元年8月4日   | 850m <sup>2</sup>   |
| 興 遺 跡     | 平成元年4月20日～平成元年9月5日  | 1,400m <sup>2</sup> |
| 観 音 寺 遺 跡 | 平成元年4月20日～平成元年9月5日  | 4,000m <sup>2</sup> |
| 西 山 遺 跡   | 平成元年5月19日～平成元年6月14日 | 300m <sup>2</sup>   |
| 小 谷 古 墳   | 平成2年2月21日～平成2年3月3日  | 80m <sup>2</sup>    |

発掘調査にあたっては、調査第2課調査第2係係長水谷寿克・同主任調査員引原茂治・同調査員竹原一彦・黒坪一樹・田代 弘・小池 寛が担当した。

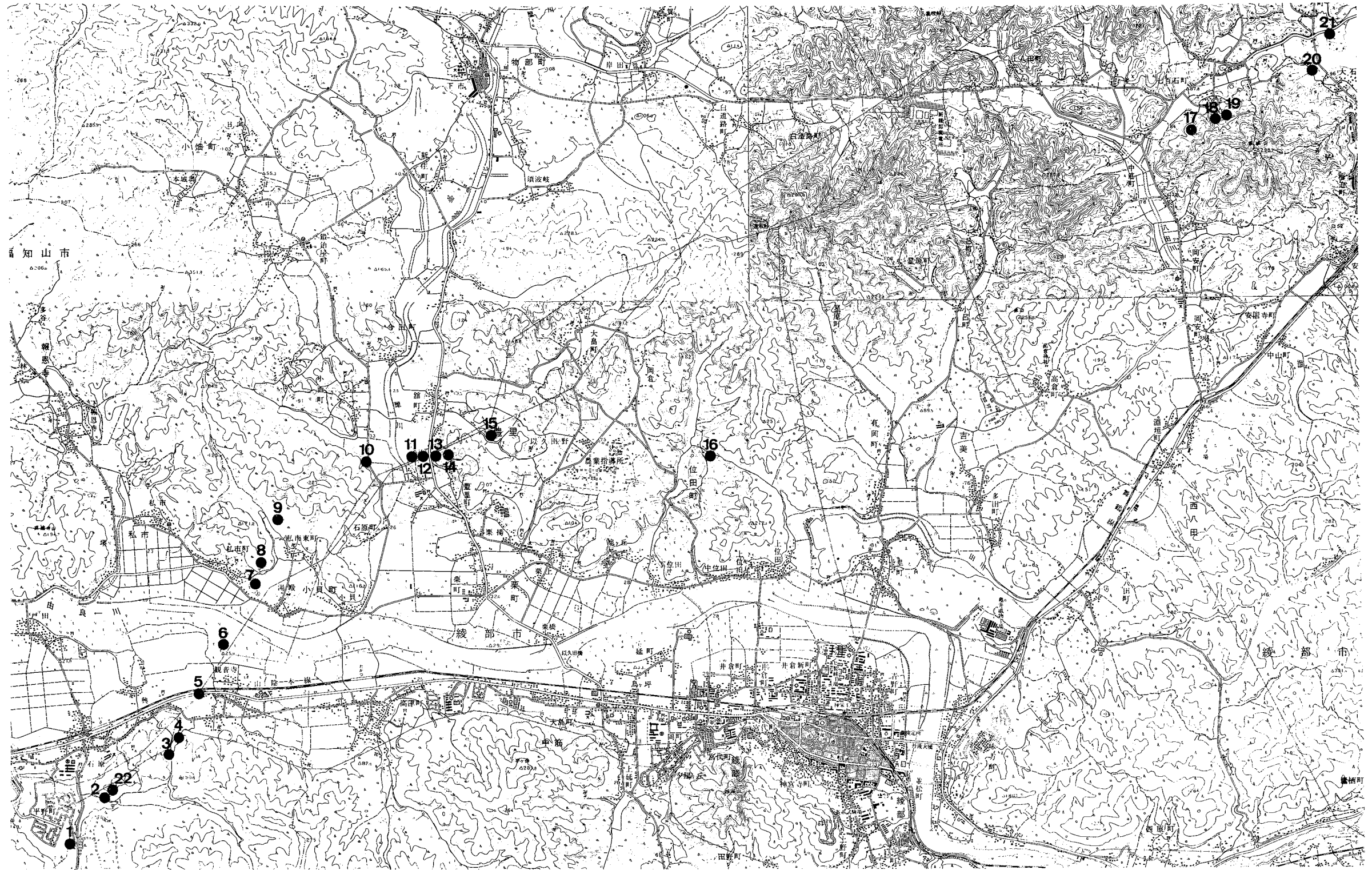
本書の作成においては、各遺跡の調査担当者が執筆し、文末に記名した。なお、観音寺遺跡・小谷古墳については、整理作業の都合上、次年度に報告する。

付表5 近畿自動車道敦賀線関係遺跡(8次区間)一覧表

| 番号 | 遺跡名      | 種別       | 年代             | 所在地          | 備考       |
|----|----------|----------|----------------|--------------|----------|
| 1  | 狐塚古墳     | 古墳       | 古墳時代中期         | 福知山市字石原小字平野  | 測量調査     |
| 2  | 火柴原古墳状隆起 | 古墳       | 古墳時代           | 福知山市字石原      | 63年度     |
| 3  | 小谷古墳     | 古墳?      | 古墳時代           | 福知山市字観音寺     | 平成元年度    |
| 4  | 西山遺跡     | 古墳?      | 古墳時代           | 福知山市字観音寺     | 平成元年度    |
| 5  | 興遺跡      | 集落跡      | 弥生時代           | 福知山市字興       | 63・平成元年度 |
| 6  | 観音寺遺跡    | 集落跡      | 弥生時代           | 福知山市字観音寺     | 63・平成元年度 |
| 7  | 小貝遺跡     | 集落跡      | 縄文～鎌倉時代        | 綾部市小貝町       | 62年度     |
| 8  | 私市円山古墳   | 古墳<br>経塚 | 古墳時代中期<br>鎌倉時代 | 綾部市私市町円山     | 62・63年度  |
| 9  | 馬場池東方遺跡  | 散布地      | 弥生～中世          | 綾部市私市東町      | 63年度     |
| 10 | 小西町田遺跡   | 集落跡      | 弥生～平安時代        | 綾部市小西町町田     | 62年度     |
| 11 | 三宅4号墳    | 古墳       | 古墳時代後期         | 綾部市豊里町三宅     | 62年度     |
| 12 | 三宅遺跡     | 集落跡      | 弥生～鎌倉時代        | 綾部市豊里町三宅     | 62・63年度  |
| 13 | 福垣城館跡    | 城館跡      | 室町時代           | 綾部市豊里町福垣     | 62年度     |
| 14 | 福垣北古墳群   | 古墳       | 古墳時代中期<br>～後期  | 綾部市豊里町福垣     | 62・63年度  |
| 15 | 館1号墳     | 古墳       | 古墳時代           | 綾部市館町フロノ谷    | 63年度     |
| 16 | 赤田遺跡     | 集落跡      | 古墳時代           | 綾部市位田町赤田     | 63年度     |
| 17 | カジャ谷古墓   | 古墓跡      | 近世             | 綾部市七百石町カジャ谷  | 61年度     |
| 18 | 平山城館跡    | 城館跡      | 室町時代           | 綾部市七百石町平山    | 61・62年度  |
| 19 | 平山東城館跡   | 城館跡      | 室町時代           | 綾部市七百石町      | 61年度     |
| 20 | 奥大石古墳群   | 古墳       | 古墳時代           | 綾部市七百石町      | 平成元年度    |
| 21 | 野崎遺跡     | 古墳       | 古墳時代           | 綾部市高槻町野崎     | 61年度     |
| 22 | ヌクモ古墳群   | 古墳       | 古墳時代           | 福知山市字石原小字ヌクモ | 63・平成元年度 |

調査に際しては、日本道路公団大阪建設局福知山工事事務所・綾部市教育委員会・福知山市教育委員会・綾部史談会・福知山史談会・地元各自治会・京都府教育委員会・京都府中丹教育局・京都府立丹後郷土資料館等の関係諸機関からご協力いただいた。また、調査補助員・作業員として、各地元の方々や学生諸君等の有志の方々に協力していただいた。<sup>(注1)</sup>  
記して感謝したい。なお、発掘調査に係る経費は、日本道路公団が負担した。

(水谷寿克)



第91図 近畿自動車道教賀線関係遺跡位置図（8次区間）(1/40,000)

## 位置と環境

丹波山地の東端に源を発する、府内最大の河川である由良川は、山峡を北流し、福知山盆地に至る。盆地の東端部、綾部市街地の北東側で流路を直角に転じて西流する。さらに盆地西端部の福知山市街地付近で、再び北方向に流路を変えて、日本海に向かって流下する。この西から東に向かって流れる由良川に沿った細長い盆地のほぼ中央付近に、今回の調査地のほとんどが位置する。

観音寺遺跡・興遺跡・西山遺跡・小谷古墳は、福知山市の東端部、綾部市との市境付近に位置する。観音寺遺跡・興遺跡は盆地内の平坦地部分、西山遺跡・小谷古墳は南側の山地部分に位置する。由良川をへだてた北側には、昨年度までに調査を終了した私市円山古墳・小貝遺跡・馬場池東方遺跡がある。

観音寺遺跡内では、かつて、石剣が採集されており、興遺跡でも、現在の興の集落付近から弥生時代中期の台付壺が出土しており、付近に集落遺跡の存在が想定されていた。昨年度の試掘調査では、弥生時代中期から中世にかけての遺構・遺物が多数出土し、各時代の複合集落遺跡の可能性が高くなった。

福知山盆地内の由良川流域では、綾部市の味方遺跡・青野遺跡、福知山市の石本遺跡で、弥生時代中期の竪穴式住居跡や墓などが検出されている。また、これらの遺跡では、弥生時代以降の遺構・遺物も検出されており、複合遺跡であることが確認されている。このほか、遺物散布地が多く知られているが、本格的な調査が行われて状況が明らかなのは少ない。

スクモ古墳群は、これらの遺跡のやや西側の長田野丘陵に面した丘陵地に位置する。この古墳群からは、盆地の中央部から西半部を見渡せる。平地部からの比高差約80mの高所である。

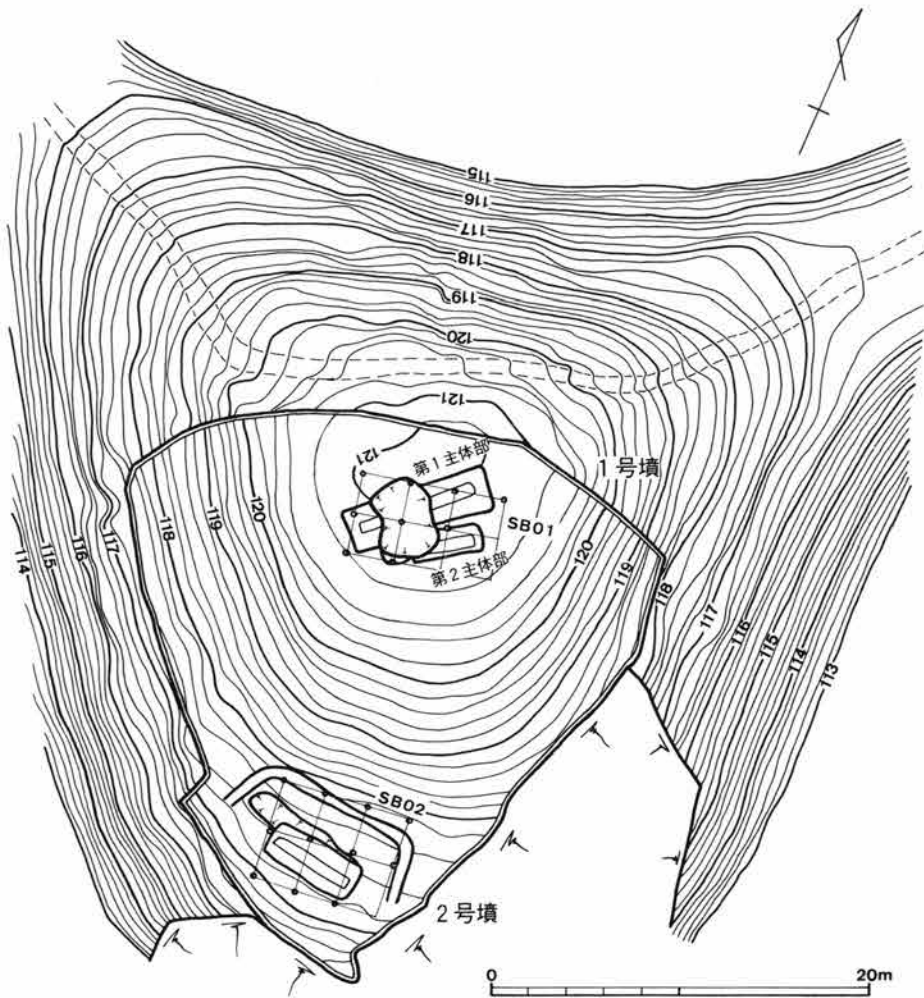
奥大石古墳群は、由良川の本流域に位置する以上の遺跡とは異なり、支流の八田川流域に位置する。綾部市と舞鶴市との境に聳える弥仙山のふもとに源を発する八田川は、南西流し、綾部市街地の北側で由良川と合流する。綾部市と舞鶴市の市境付近にあたる八田川の上流域には、この川に沿った小盆地が開けており、その西側の丘陵から北東方向にのびる尾根上に、この古墳群は位置する。この古墳群の北側には、綾部市内最大の前方後円墳である高槻茶臼山古墳がある。また、野崎古墳群・上杉古墳群・政次古墳群・塚廻り古墳・七百石古墳群などが付近にあり、比較的古墳の多い地域である。なお、昭和61・62年度に調査を行った平山城館跡が、西側に位置している。(引原茂治)



(1) ヌクモ古墳群

1. はじめに

ヌクモ古墳群は長田野丘陵北端部に位置し、由良川中流域に広がる福知山盆地の中央部を眼下に見下ろす丘陵上に存在する。当初、この古墳群の存在は知られておらず、工事に先行して一部樹木伐採が行われたことから、今回新たに確認された古墳群である。ヌクモ古墳群は10数基の古墳によって形成され、ヌクモと呼称される丘陵の尾根筋上に連続して築かれていることがその後の分布調査で判明した。



第92図 1・2号墳地形測量図

当初、丘陵最高所(標高121m)に位置するヌクモ古墳(1号墳)が調査対象であったが、試掘調査の結果、1号墳の南側に新たに1基の古墳(2号墳)の存在を確認した。新たに発見した2号墳は、地形測量段階では1号墳の東南裾部に位置する小規模な平坦地であり、前面は急傾斜をもって下降する地形であったことから、当初は古墳と認識できなかった。

## 2. 調査概要

### ヌクモ1号墳(第92図)

ヌクモ1号墳は、発掘調査の前後で実施した地形測量の結果、現地形と調査地内の旧地形は大差がなく、尾根筋変換点の地形の膨らみを最大限に利用し、墳頂部を中心に小規模な盛土を行って築造されていることが判明した。墳丘東南部と西南部は自然地形を残し、墳頂部の傾斜変換線も明瞭でないところから、人為的な墳丘整形は顕著に認められなかった。墳丘形態は、調査地内における墳丘の東西および西北部(調査範囲外)で、直線的な等高線のびが読み取れるところから、一辺約25m・高さ約2.5mの方墳と考えられる。

墳頂部では表土下約20cmで地山の岩盤層が広がり、この岩盤層を掘り込む遺構を検出した。遺構は墳頂部のほぼ中央で検出し、埋葬主体部2基のほか、中世の建物跡1棟・土坑3基であった。本古墳に伴う埋葬主体部は大小2基が並列する形で存在し、それぞれ主軸を東北から西南方向に向けている。また、本古墳と埋葬主体部の主軸は同一でないことが判明した。

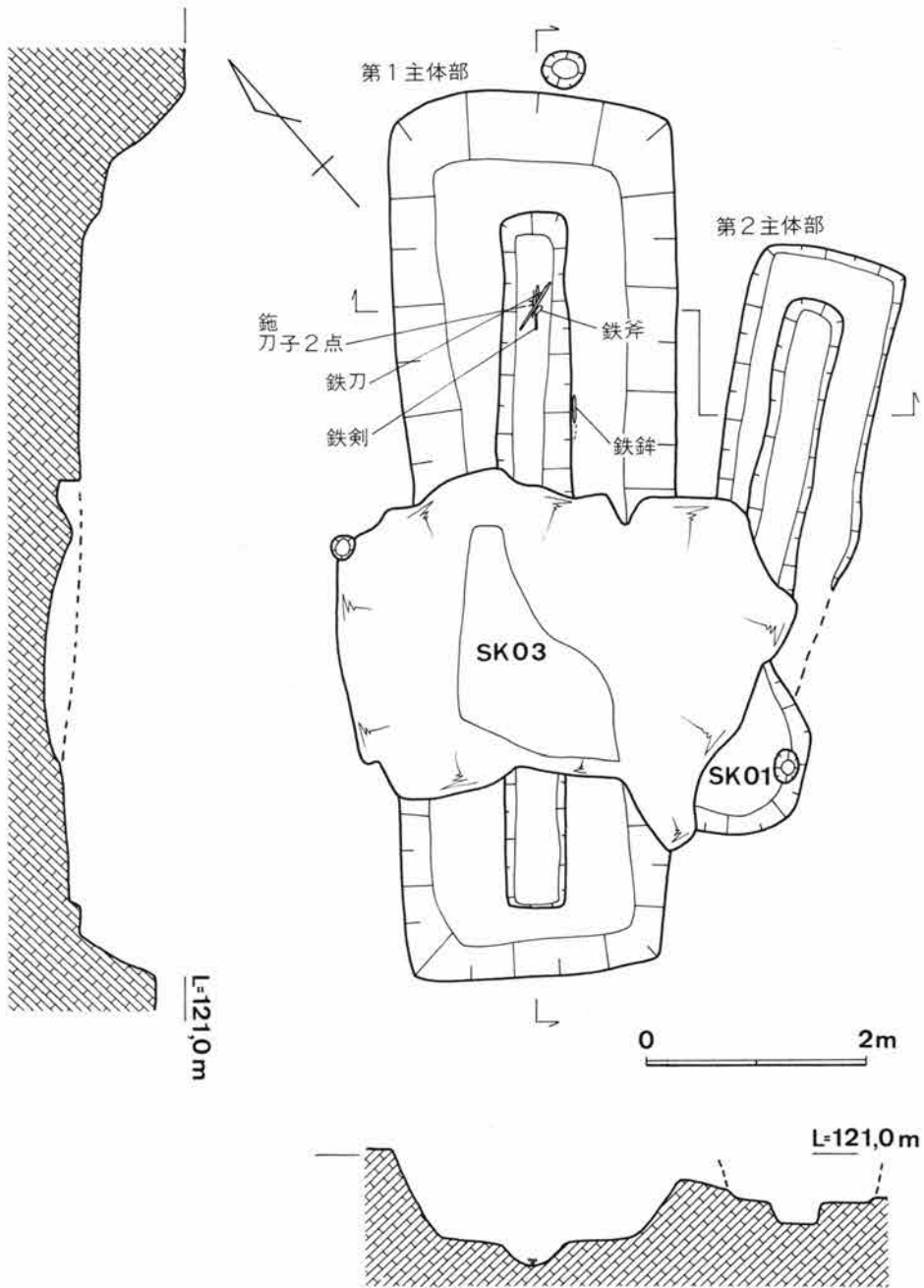
### 検出遺構

**第1主体部(第93図)** 1号墳の中央部に設けられた木棺直葬の埋葬主体部であり、主軸は真北から東へ41°振っていた。平面形は長方形の二段墓壇で、上段の全長8.1m・幅2.5m(北側)・深さ80cm、棺の掘形(下段)は全長6.4m・幅0.6m・深さ25cmの規模を持つ。下段墓壇底は「U」字形の横断面を残すことから、割竹形木棺が使用されていたと推定される。また、墓壇底は東から西へ緩やかに下がる傾斜をもっていた。墓壇の中央部には墓壇底を掘り切る直径約4m・深さ約1.4mの土坑(SK03)が存在し、後世に大きく攪乱を受けたことが判明した。

遺物は、7点の鉄器(第94図)の出土をみている。上段墓壇の掘り下げをほぼ終了し、下段墓壇の輪郭を検出した段階で鉄鉾(3)の出土をみた。鉄鉾は、下段墓壇底の東端から西へ約1.7mの地点、南側棺側の棚状施設上に置かれ、切先は東に向けていた。全長25.9cm・刃部長14.7cm・刃部幅3.0cm、柄の装着部の袋状基部の幅は2.7cmを測る。柄の装着部の断面形は八角形を呈し、内側には木質が残っていた。

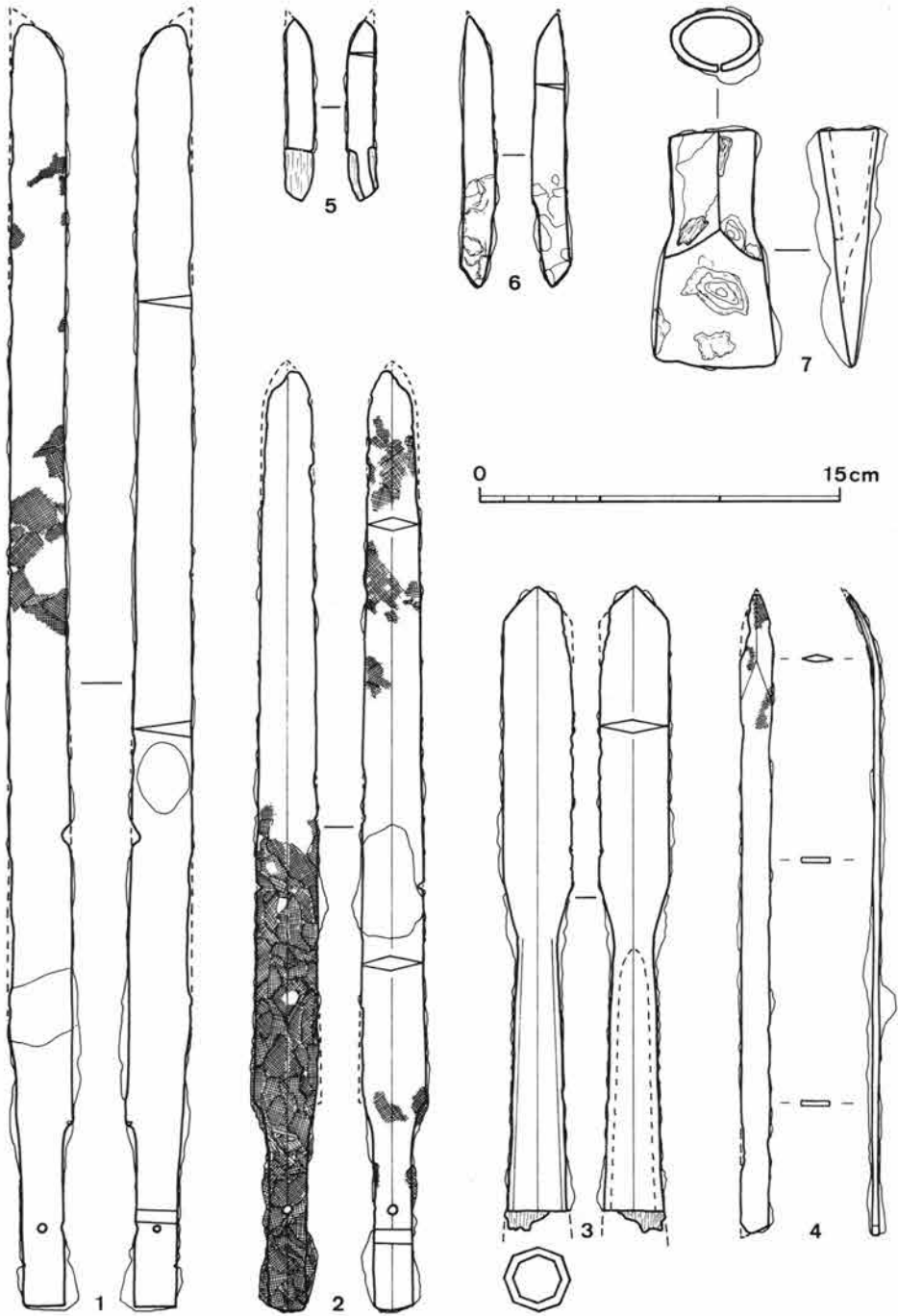
下段墓壇底東端部から西へ約70cmの地点で鉄刀・鉄斧が各々1点出土した。この2点



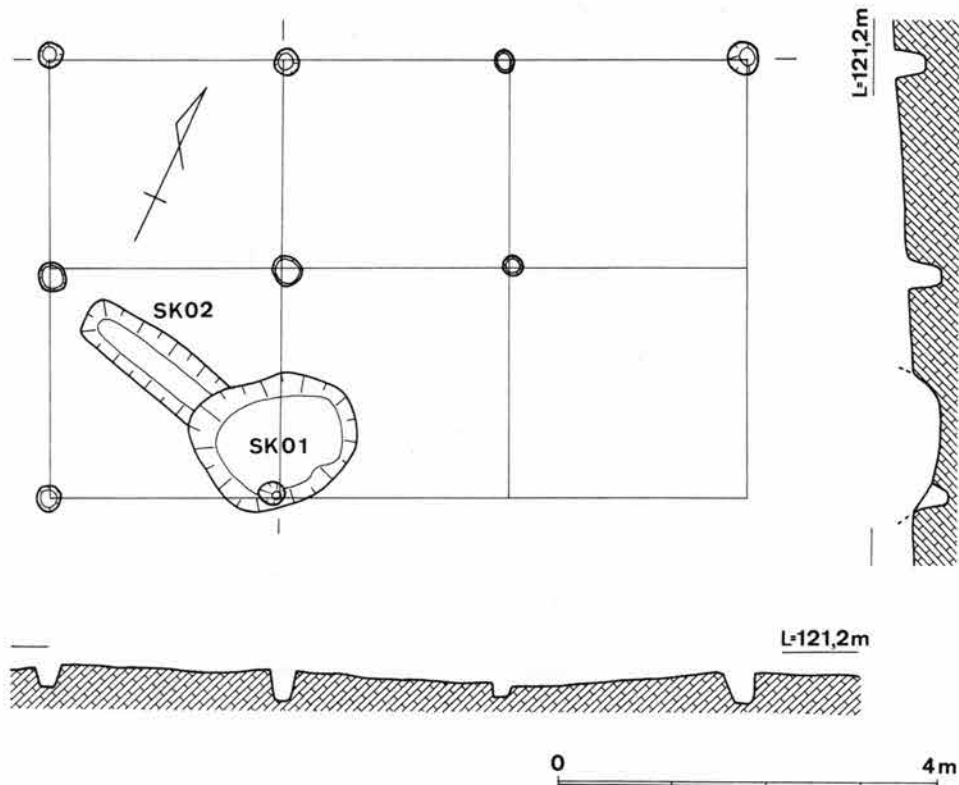


第93図 1号墳第1・第2主体部実測図

の鉄器は墓壙主軸から約30° 振った状態で並列していた。1は全長53.1cm、幅2.3cmの鉄刀で、片面には布の銹着痕跡が認められる。7は全長9.8cm・刃部幅5.2cmの袋状鉄斧で、袋部内には木質が残っていたほか、刃部の一部に木質が銹着していた。



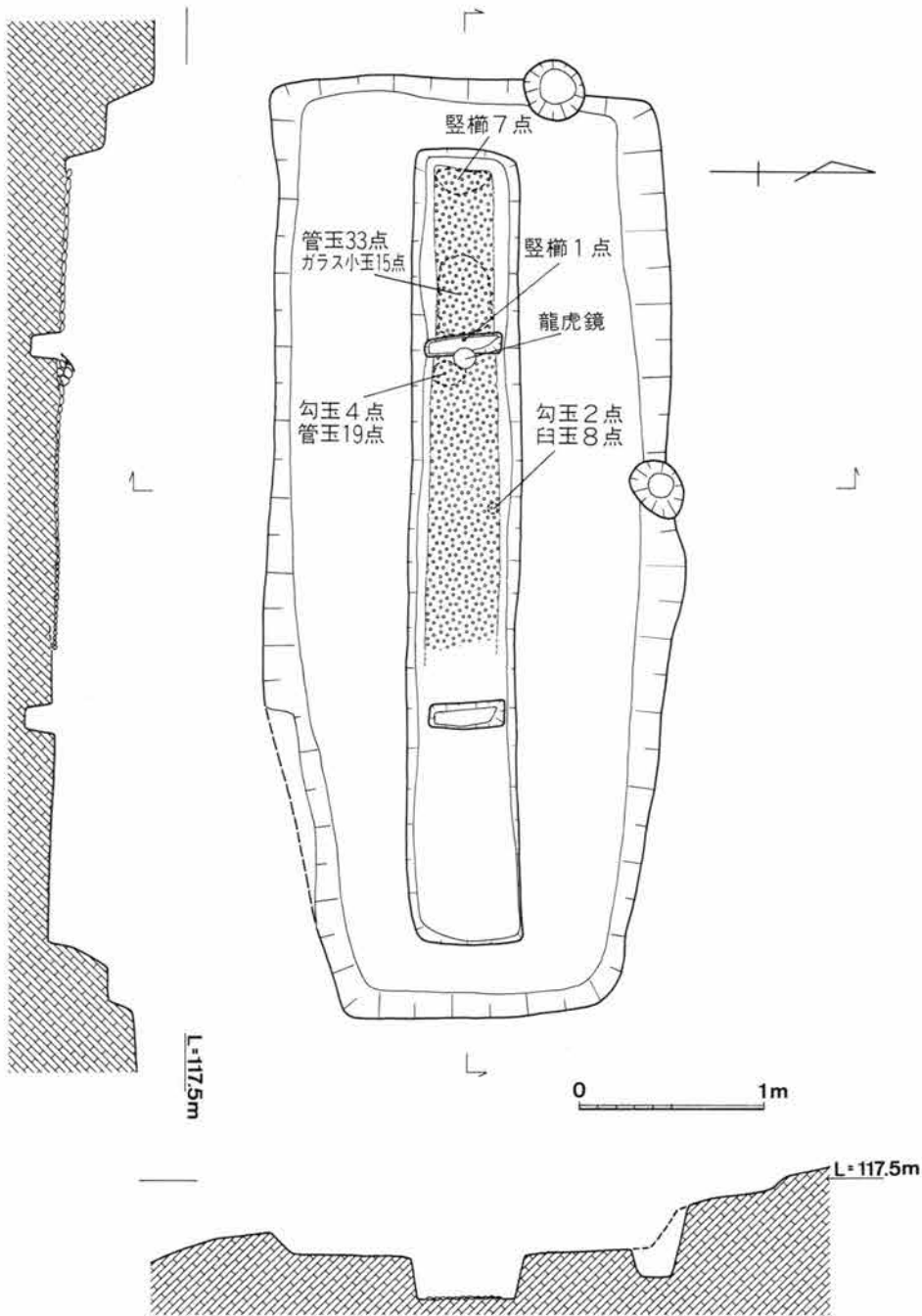
第94图 1号墳第1主体部出土鉄製品実測图



第95図 1号墳 SB01 実測図

これらの鉄器を取り除いた後、更に埋土の掘り下げを行ったところ、前述の鉄器の直下(約2cm)から鉄剣1点・鉈1点・刀子2点が出土した。鉄剣・鉈は切先を東に向けて並列し、墓壇主軸と平行して置かれていた。2点の刀子は鉄剣・鉈に直交する形で切先を南に向け、鉄剣・鉈の下で間隔を開けて置かれていた。2は全長39.1cm・幅2.8cmの鉄剣で、基部から切先にかけてしだいに細くなる。表面にはおびただしい量の布の銹着痕跡が認められる。織り目は細かく、1cm幅に約20本前後の糸が走る。4は全長26.5cm・刃部長4.3cm・幅1.3cmの鉈で、刃部は上方に向かって大きく反りかえり、先端部は欠いている。刃部付近には、鉄剣と同様な布の銹着痕跡が認められる。5は全長7.5cm・刃部長5.4cm・幅1.1cmの小型の刀子である。切先の一部を欠いている。柄の部分には木質が遺存している。6は、5と比べてやや大型の刀子であり、全長11.4cm・刃部長8.1cm・幅1.3cmを測る。木質はみられない。

**第2主体部** 第1主体部の東南で検出した二段墓壇の埋葬主体部である。墓壇は後世の土坑等で南半部と墓壇上面が大きく攪乱され、上段墓壇底と下段墓壇の一部がかるうじて検出できた。墓壇の主軸は真北から東へ48°振っている。上段墓壇底は残存長2.8m・幅



第96図 2号墳埋葬主体部実測図

1.3m, 下段墓壇の残存長2.3m・幅50cmを検出したのにとどまった。下段墓壇は約25cmの深さを測り、底面はやや南方に下がる傾斜を持っていた。遺物の出土は認められない。

**SB01(第95図)** 墳頂部の中央、古墳の埋葬主体部上で検出した東西3間(7.4m)×南北2間(4.6m)の総柱建物跡である。建物の主軸は、真北から東へ65°振る。柱穴は直径約20~30cmの掘形で、埋葬主体部・土坑を切って穿たれていた。柱穴内から土師器の小破片の出土をみたが、時代特定にいたらない。

**土坑(第93・95図)** 墳頂部中央で3基の土坑を検出している。3基の土坑はほぼ同一地点に存在し、それぞれ切り合い関係にある。SK01が最も新しく、直径約1.4~1.7m・深さ約30cmの楕円形土坑で、底面は中央に向かって緩やかに深くなる。埋土中には少量の炭と土師器片が含まれていた。土師器の年代観から鎌倉時代後半の土坑と推定できる。SK02は、残存長約1.6m・幅60cm・深さ10cmの長方形土坑で、東部をSK01に切られている。遺物の出土は見られない。SK03は底面が荒れたままで、第1主体部の中央を大きく掘り下げているところから、主体部の盗掘坑と考えられる。

#### ヌクモ2号墳

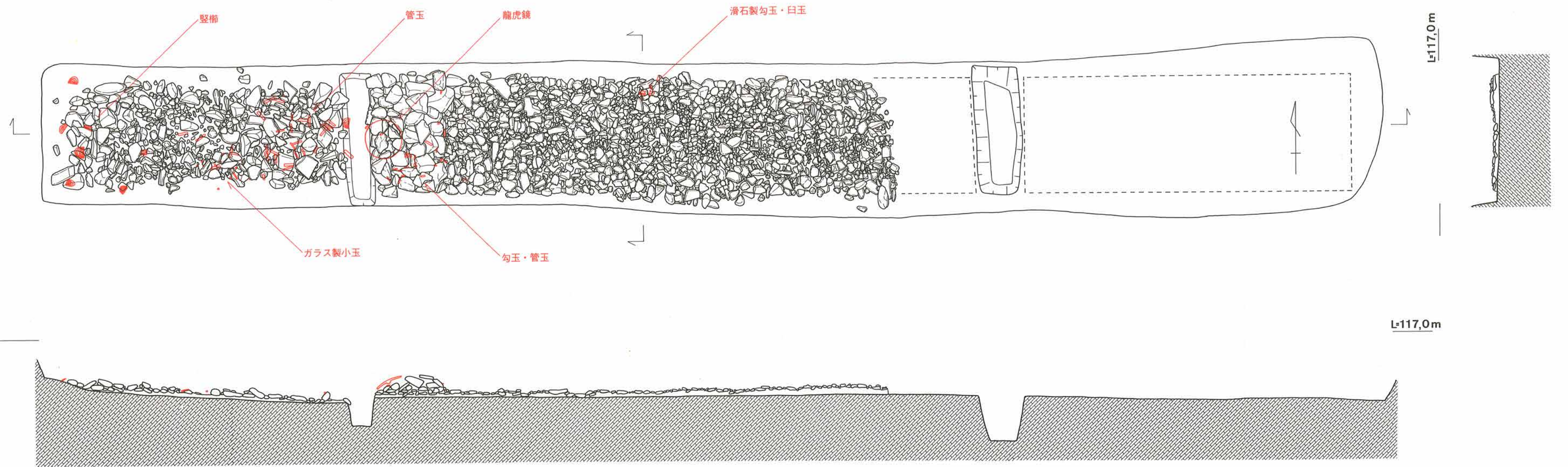
ヌクモ1号墳の南方に一段下がった、標高118m付近に位置する。調査前の地形測量では小規模な平坦地であった。尾根上方に向かう北側の傾斜変換点付近には、幅約30~50cmの浅い溝(SD01)が存在する。SD01は古墳の全周を巡らず、「コ」の字状に配されているところから、尾根筋を切って古墳を画した溝と考えられる。墳丘は小規模な盛土で整形されていたとみられるが、古墳上には後世の建物跡(SB02)が存在し、墳丘の上部は軽い削平を受けていた。この2号墳は一辺8m前後の方墳であり、各辺をほぼ東西南北に向ける。

#### 検出遺構

**埋葬主体部(第96・97図)** 古墳のほぼ中央で検出した二段墓壇の埋葬主体部である。墓壇の上段は全長5.1m・幅1.9m・深さ30cm、棺の掘形は全長4.3m・幅60cm・深さ28cmを測る。棺は組合式木棺とみられ、主軸はほぼ真東西を向いている。墓壇底は平坦で、西から東へ緩やかに下がる傾斜をもつ。墓壇底には、仕切板を設置したとみられる幅約12~20cm・深さ約20cmの横溝が1.9mの間隔をおいて2か所に存在する。この両溝間の墓壇底中央部(棺内)には1~3cm大の河原石を敷き詰めていた。この石敷は棺床とみられ、地山の岩盤上に褐色系粘土を薄く貼った後、小石を堅く叩き締めていた。棺床の西端部には比較的大型の河原石を5cm程度の高さに積み上げ、枕状の施設を築いている。枕と限定することはできないが、頭位を示すものと考えられる。西側仕切溝の西部では、棺内と同様な敷石が認められたが、石敷の状態は棺床部とは大きく異なり、地山上に大小の小石が乱雑に敷かれていた。対する東側仕切溝の東においても石敷が存在したが、記録に収めることができなかった。

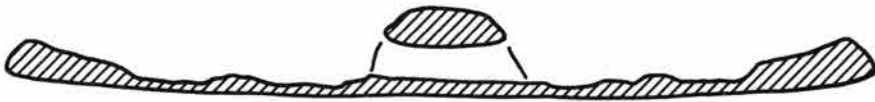
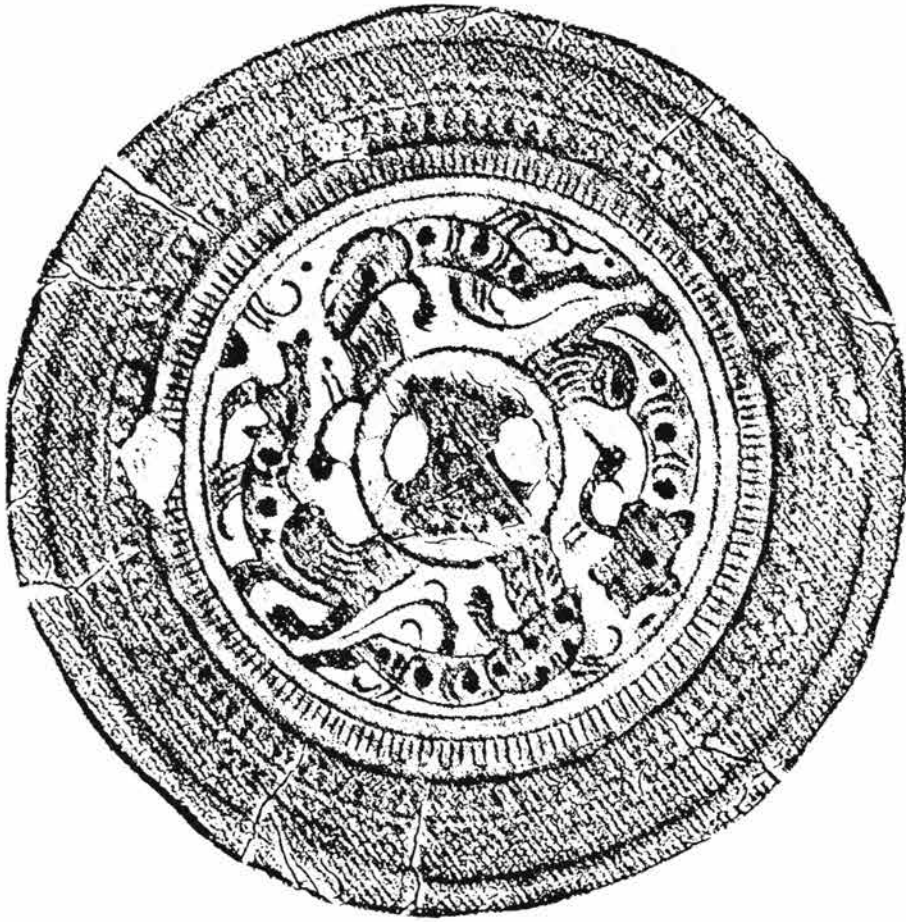
出土遺物としては、埋葬主体部内から銅鏡1面・玉類・堅櫛の出土を見ている。





第97図 2号墳埋葬主体部磔床実測図

0 1m



0

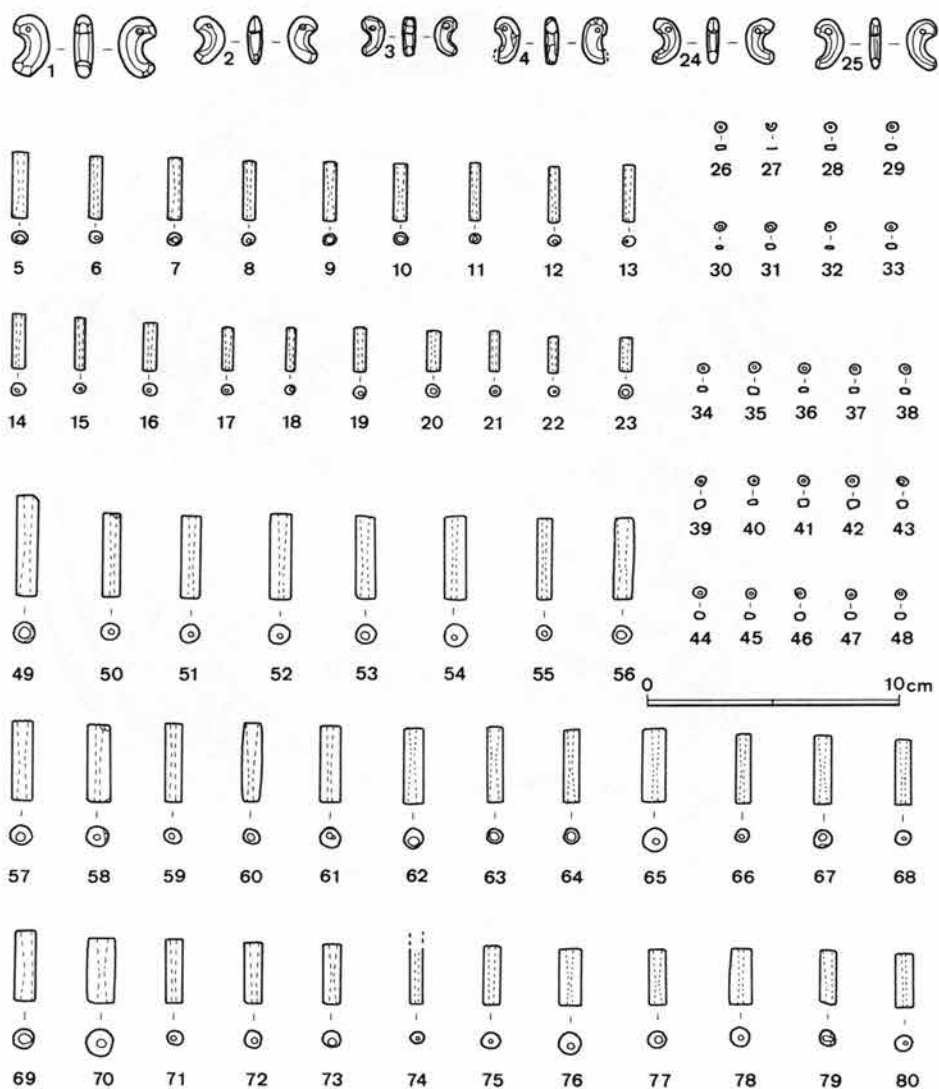
10cm



第98図 龍虎鏡拓影

銅鏡(第98図, 図版第46)は, 棺内西端部の枕状施設のほぼ中央から, 鏡表を上にした状態で出土した。面径は11.5cmを測り, 保存状態は良好である。鏡背の外区には外から波紋帯・鋸歯紋帯・櫛歯紋帯が配されている。内区には半円鈕を挟んで半肉彫りの龍と虎一





第99図 2号墳埋葬主体部出土玉類実測図

対が対象で旋回し、ともに身返る状態で具象されている。龍と虎は、胴体の表現が同じで鱗に覆われ、ともに胴体部分が鈕の下をくぐるモチーフをもっている。図象の崩れはあまり認められない。図象部と櫛歯紋帯部分には、赤色顔料がわずかに付着している。

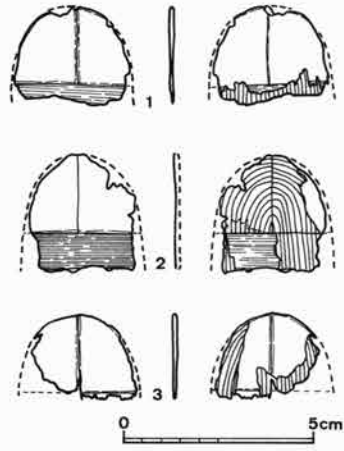
玉類(第99図、図版第47)は、棺内の頭部付近から勾玉4点(1~4)・管玉19点(5~23)、推定左手首付近から勾玉2点(24・25)・白玉8点(26~33)が出土した。また、西側棺外からガラス小玉15点(34~48)・管玉33点(49~81)が出土した。

勾玉は「C」字状を呈し、片面穿孔である。石材は、1~3が硬玉製、44がコハク製、24・25が滑石製であった。管玉は、頭部付近出土の管玉5~23がすべて碧玉製の細身の管玉で、

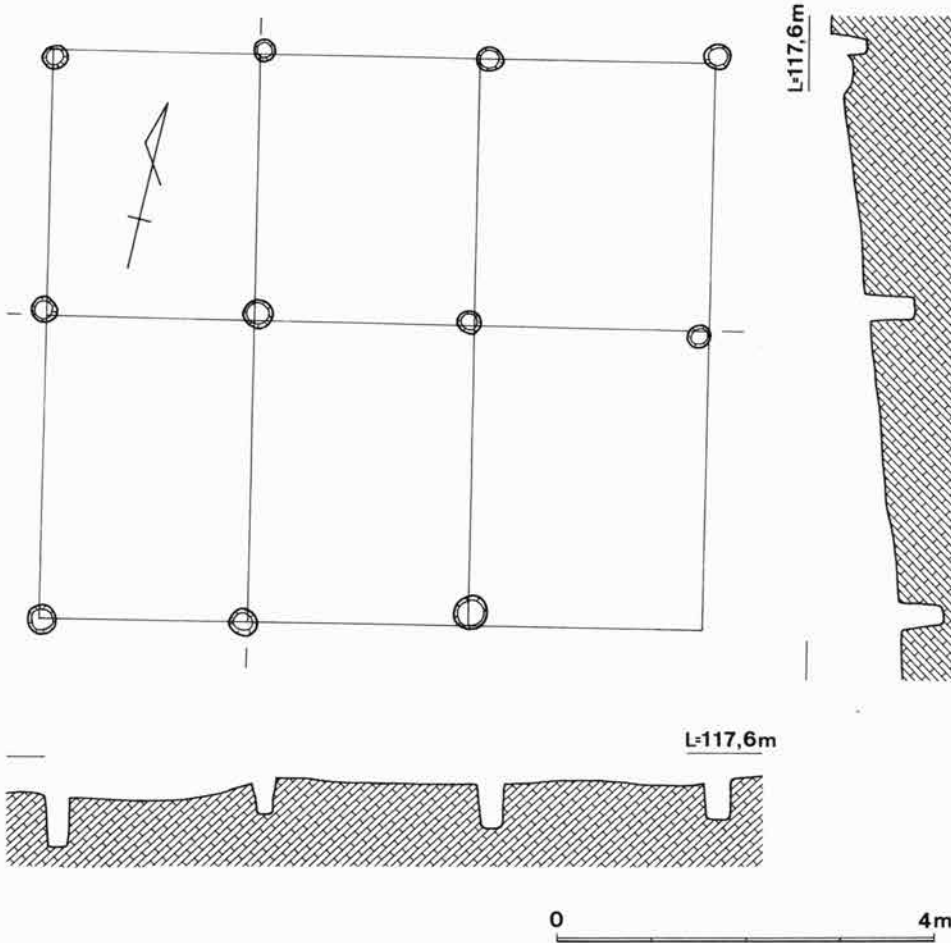


長さは13.0~26.5mm・直径4.0~6.0mm, 19点のうち3点が片面穿孔で他は両面穿孔であった。西側棺外出土の管玉は、総じて太身のものが大多数を占める。太身の管玉は、長さ21.0~40.5mm・直径9~11mmを測る。石材は、碧玉製・緑色凝灰岩製が混在する。緑色凝灰岩製管玉には硬質・軟質の2種があり、軟質のうち1点は取り上げ段階で破損し、図化できていない。52を除く他の管玉は両面穿孔である。

白玉は、直径が4.0~5.0mm・長さが1~3mmの大きさで、稜をもつものと、稜をもたない薄いものがある。石材は、すべて滑石製である。



第100図 管玉実測図



第101図 2号墳SB02実測図

ガラス小玉は、直径が4mm前後・長さ2～4mmの大きさで、青色と濃青色の2種類が認められる。

**竪櫛(第100図)** 竪櫛は8点出土した。1点は西側仕切り溝付近から出土したが、7点は石敷の西端部付近に集中していた。竪櫛は、本体は残っていなかったが、黒漆の被膜が遺存していた。基部の長さとは幅は3cm前後・厚さ2mmを測り、歯部は失われていた。

**SB02(第101図)** 2号墳の墳丘上に建てられた東西3間(7.0m)・南北2間(6.0m)の総柱建物跡である。建設に当たっては、2号墳の墳丘と墳丘部を越えた東北側丘陵斜面を削平し、平坦地を削り出している。2号墳の埋葬主体部は完存し、建物の柱穴掘形が地形に合わせて順次南に下がることから、削平自体は小規模であったとみられる。建物の主軸は真北から東へ12°振る。柱穴掘形の直径は約30cmを測る。柱穴内から土師皿の破片が出土したが、SB01と同様時代特定に至らない。

### 3. 小 結

今回、調査を行ったヌクモ古墳群は、10数基の小型の方墳で形成される古墳群である。古墳群のうち、調査を実施したのは2基であったが、当該地域の古墳時代の様相を考える上で一定の評価を得られる調査となった。

ヌクモ1・2号墳の築造時期は、指標となる土器が出土しないため、時期を明確にできないが、土器以外の副葬品からおおよその年代観が得られた。1号墳第1主体部では、副葬品として鉄製武具(刀1・剣1・鉾1)・工具(斧1・鉋1・刀子2)が出土した。周辺の古墳では5世紀を遡る鉄刀の副葬資料がなく、鉄鍬の副葬や八角形の基部をもつ鉄鉾は5世紀中葉以降に多いこと<sup>(注2)</sup>から、1号墳の築造時期は5世紀中葉でも早い段階とみられる。2号墳の埋葬主体部では、竪櫛・滑石製の勾玉・白玉の年代観から、ほぼ5世紀の初頭頃に位置付けられよう。築造順序としては、2号墳が先行して築かれ、それほど時間を経ることなく1号墳が丘陵高所に築造されている。ヌクモ1・2号墳は尾根上に隣接して存在するが、共通する要素は少なく、独自の様相をもっている。

墳丘および墳形は、丘陵の痩せ尾根を利用して造られていることから全体に小規模で、高塚を築く意識は薄く、溝とわずかな盛土による方形の低墳丘を築く程度である。2号墳は、尾根筋を直線的に切る「コ」字状の溝で区画される方形プランをもつ。1号墳では墳頂部と墳丘斜面間の傾斜変換線は円形に巡り、墳丘東南および西南部では顕著な墳丘整形が認められない。旧地形利用からの制約、墳頂部盛土の流出等があったとみられ、当初は2号墳と同様に方形を意識したプラン<sup>(注3)</sup>であろう。

主体部では、検出した3基の埋葬主体部はすべて木棺直葬の土壙墓であり、土坑自体は

いわゆる一段墓墳と呼ばれるものである。1号墳第1主体部(以下第1主体部)は割竹形木棺、2号墳の主体部は組合式木棺が使用されたとみられる。ともに墳丘の中央に位置し、長大であることから、古墳築造に伴う被葬者(首長)の埋葬主体部と推定される。墓墳の主軸は、1号墳の2基の主体部が主尾根軸線、2号墳では方位を選択したとみられよう。被葬者の頭位は、副葬品の配置状況から第1主体部が東北、2号墳では西と推測される。

副葬品では第1主体部で鉄製武器・工具の出土をみている。副葬品の配置は、遺物の出土状況からみて、すべて棺外(副室を含む)に置かれていたと判断する。布で包まれた鉄剣・鉞・刀子は出土位置からみて、頭位の外側に設けられた副室内に納められたものであろう。木棺内に仕切板の存在を示す痕跡が無く、副室の存在は推定の域を出ない。鉄刀と鉄斧は副室の棺上、鉄鉞は棺側部に置かれていた。このような副葬品の埋納過程には時間差が生じることから、被葬者の葬送儀礼の一端が窺えるものであろう。2号墳では銅鏡・玉・櫛など儀礼的要素の強い遺物の出土がみられる。銅鏡は、表を上に向けた状態で出土したが、銅鏡と枕状の石積みの中に管玉が存在したことから、当初は頭部の仕切板に立て掛けられていた可能性が強い。本鏡は、鏡背の龍虎の図象から、盤龍鏡の一種である「龍虎鏡」で、三国時代製作の舶載鏡とみられる。<sup>(注4)</sup>現在知られている盤龍鏡では、図象の獣が対向するものが多く、本鏡のような旋回式ものは少数であり、身返るモチーフは他に類例が見られない。盤龍鏡の出土は、知りうるところでは全国で67例目となる。<sup>(注5)</sup>近畿地方に集中する傾向がみられ、なかでも京都府内では9例目にあたる。<sup>(注6)</sup>

中丹地域では5世紀中葉から後半に大きな画期がみられ、高塚を意識し盛土をもって墳丘を形成するようになり、墳形も円墳に変化する。首長墳もそれまでの方墳から前方後円墳・大型円墳へと移行していく。このような変革は4世紀末頃から始まったとみられ、福知山市広峯古墳群では方墳群から前方後円墳(広峯15号墳)の出現が確認されている。広峯15号墳に後出する14号墳では滑石製玉類が多量に副葬されていることから、ヌクモ2号墳は広峯14号墳に先行すると考えられよう。5世紀中葉には、綾部市私市円山古墳が福知山盆地の中央部に築かれる。<sup>(注7)</sup>私市円山古墳は、円丘直径71m(全長81m)、埴輪・葺石・段築・造り出し等の施設をもち、全国的にも大型の円墳に属する古墳であり、福知山盆地を中心とする由良川水系全域の首長墳とみることができよう。

今回の調査では、古墳の墳丘上で中世の建物跡を検出している。丘陵の西裾には洞玄寺城と呼ばれる城跡が存在する。<sup>(注8)</sup>現在は寺院になっているが天正年間は大槻安芸守の居城であり、古墳上の2基の建物跡はこの洞玄寺城に関連する山城施設と考えられる。

(竹原一彦)

(2) 奥大石古墳群

1. はじめに

奥大石古墳群は、高城山から北東に派生する丘陵先端部に位置し、標高は最高所の1号墳で111m、最下位の3号墳で101mを測る。本古墳群が位置する丘陵からは盆地を広く見渡すことができ、古墳を築造する条件は極めて良好である。

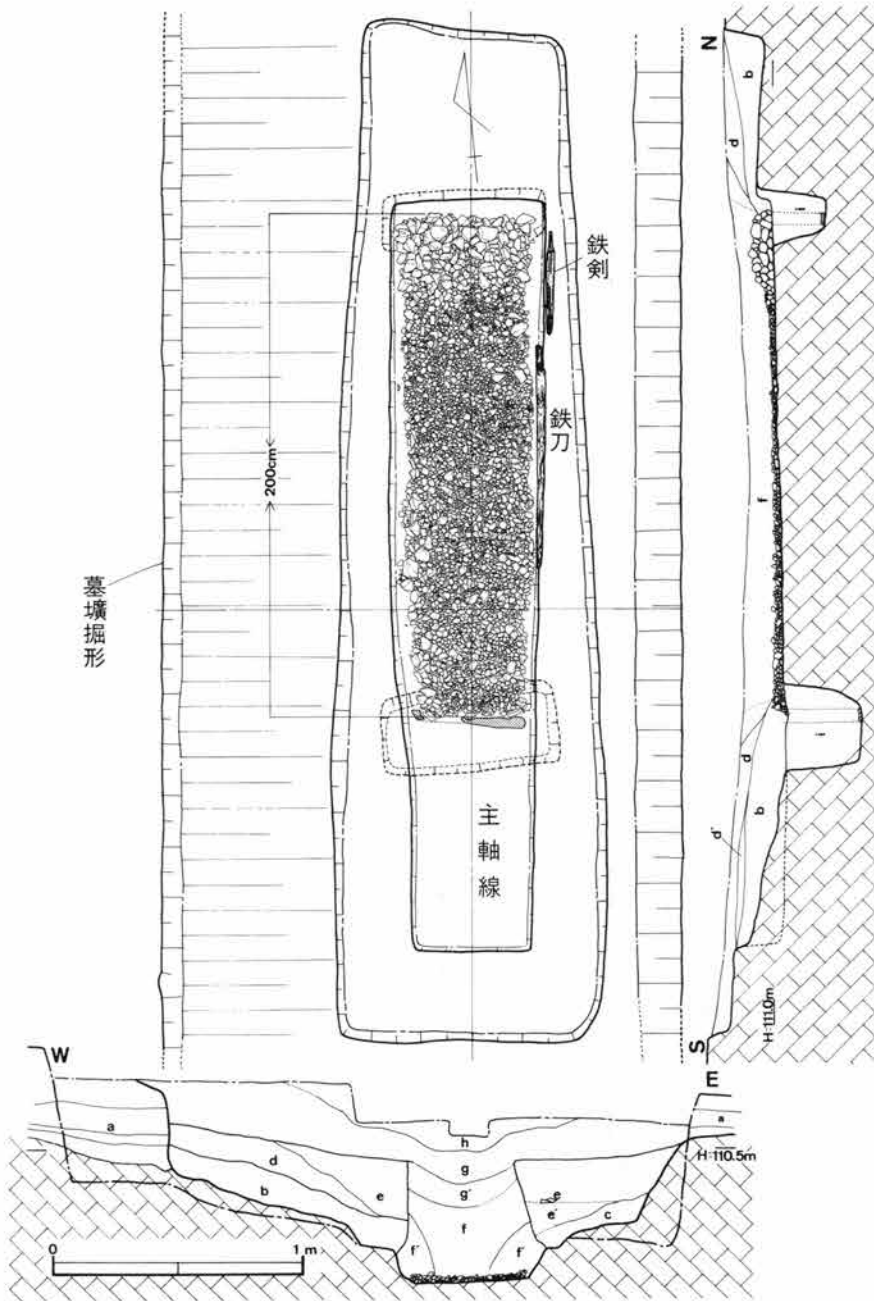
なお、今回調査を行った3基以外に丘陵上方に2基の古墳を確認しており、5基以上からなる古墳群と考えられる(第91・102図)

2. 調査概要

**1号墳** 3基の古墳群中最も高所に位置する一辺11m、高さ2mの方墳である。墳丘は、地山を整形した後40cm前後の盛土で築かれている。地山直上には淡黒褐色土が間層として堆積しており、整地に伴う野焼きの可能性はある。主体部であるSX106は、墳頂部のほぼ中央に位置する組合式木



第102図 地形測量図および検出遺構配置図



第103図 1号墳 SX106 実測図

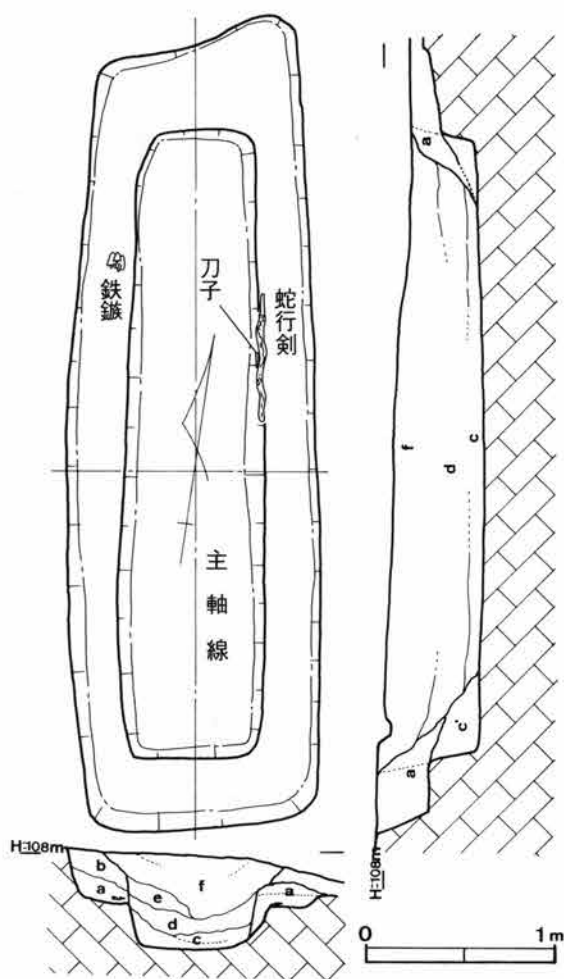
- a: 墳丘盛土    b: 濁暗茶褐色土    c: 暗茶灰褐色土  
 d: 暗茶褐色土(礫含む)    e: 濁茶褐色土    f: 暗茶褐色土  
 g: 暗茶灰褐色土    h: 濁灰褐色土    i: 木口板掘形

棺である。墓壙および棺の主軸線は磁北と概ね一致している。各所の規模は一段目の掘形が2m×6m、二段目の掘形が1m×4mである。一段目の掘形は、墳丘盛土から切り込まれており、土色・土質変化を正確に把握することは非常に困難であったため、南北方向については墳頂部と墳丘傾斜面間に走る傾斜変換線内で復原を行った。棺は0.6m×2mの規模を測り、棺床の北側部分には5~7cm大の礫を敷き、以南には2~4cmの砂利を敷いている。北側の比較的大きな礫群は砂利上面に比べ5cm程度高くなっていることから、枕とは限定できないものの頭位を示していると考えられる。木棺の北側木口板部には板を固定するために20cm×50cm・深さ30cmの壙を掘り込み、南側には30cm×50cm・深さ30cmの壙を掘り込んで

り込んでいる。木口板固定用の壙の底面には黄褐色粘土が帯状に敷かれており、木口板の安定をよくする目的があったと考えられる。この粘土帯から7cm前後の厚みの木口板を想定できる。二段目墓壙の北東掘形肩部から剣・刀(第108図2・4)が一振りずつ出土しているが、棺内から遺物は出土していない(第103図)。

2号墳 1号墳の下段に位置する一辺11mの方墳で、墳丘高は1.6mである。墳丘は地山整形後に盛土を行っており、基本的な築造方法は1号墳と同じである。1・2号墳間には1号墳の墳丘裾部を切つて溝が掘り込まれており、最下層から土師器・器台脚部(図版第52-12)が1点出土している。

平坦な墳頂部では2基の主体部を検出した。東方に位置するSX204は、墓壙掘形が1.3m×4.1m、棺が0.7m×3.3mの規模を有し、通有に見られる「H」形の組合式



第104図 2号墳SX204実測図

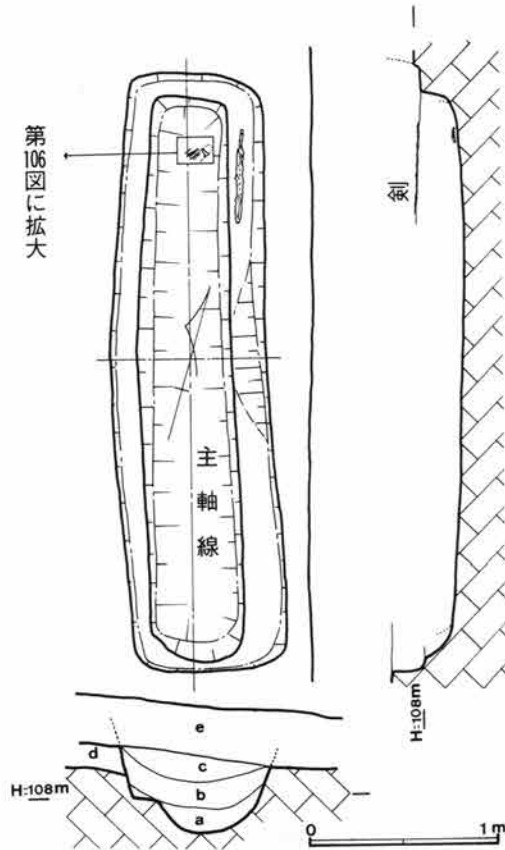
- a: 赤褐色土    b: 濁赤褐色土    c: 淡赤褐色土  
 d: 濁暗赤褐色土    e: 暗茶褐色土  
 f: 濁赤褐色土(砂利混入)

木棺である。墓壙内掘形の埋土は崩壊せず埋葬時の状況をよく残している。墓壙掘形北東部で木棺主軸線に平行して蛇行剣と刀子(第108図1・9)、北西部では三角形式の鉄鏃(第108図5~8)が4点重なるようにして出土している(第104図)。

SX204の西側に位置するSX205(第105図・図版第50)は、墓壙掘形が0.8m×3.2m、棺が0.5m×3mの規模を有している。

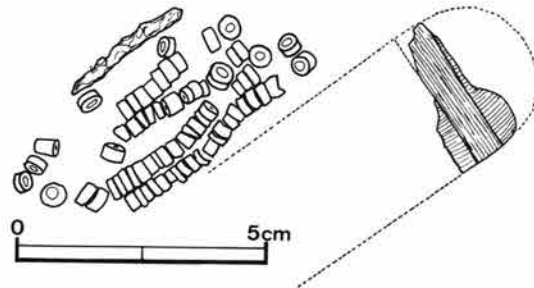
棺の木口部はほぼ垂直に落ち込んでいるが、両側面は緩やかに落ち込み棺床が半円形を呈していることから割竹形木棺の可能性が高い。棺掘形の東側中央部は、墓壙検出面から段を持たずに棺底まで掘り込まれており、棺を埋納する作業に伴う部分的な傾斜面と考えられる。墓壙内には最下層に暗茶褐色土、中間層に濁赤褐色土、最上層に濁暗茶褐色土が堆積している。墓壙上層の墳丘盛土は、墓壙の陥没に影響されておらず、埋葬が行われた時点から一定期間において墳丘整備が行われたと解釈することも可能である。

墓壙掘形北東部から鉄剣1振り、棺内北側中央部で白玉149点、堅櫛1点・鉄針1点(第108図3・10・11)が出土している。特に、棺内北側中央部で検出した遺物群は、白玉が二列を一単位として二単位精緻な状況で出土しており、また、白玉列の主軸線にほぼ沿うように堅櫛が位置し、その反対側に鉄針が同じ主軸線に位置している(第106図)。白玉等の用途としては、人体の首部を飾ることが一般的に考えられているが、堅櫛



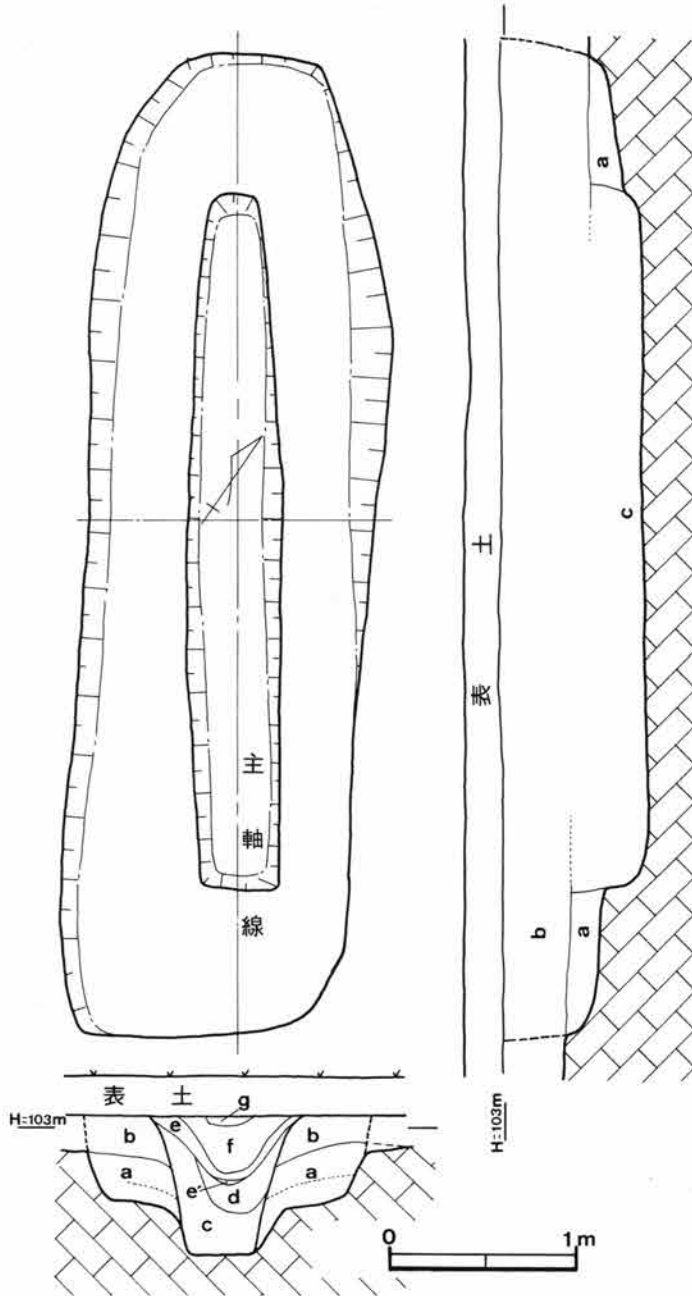
第105図 2号墳 SX205 実測図

a : 暗茶褐色土 b : 濁赤褐色土 c : 濁暗茶褐色土  
d : 赤褐色土 e : 墳丘盛土



第106図 2号墳 SX205 白玉・堅櫛・針出土状況図

・鉄製針が近接して出土していることから白玉群を二列一単位として頭髪の結いに使用したと考えられる。また、鉄針は頭髪を結う際に補助的か、あるいは装飾的に使用されたと考えられる。



第107図 3号墳 SX301 実測図

a : 赤褐色土 b : 濁茶褐色土 c : 淡赤褐色土 d : 濁暗赤褐色土  
e : 暗赤褐色土 f : 濁赤褐色土 g : 淡黒褐色土

2基の主体部の新旧関係は、各々から年代設定を行える資料が出土していないが、SX205が墳頂部の中央に位置していることから、SX205が先行して掘り込まれたと考えられる。

3号墳 1・2号墳は丘陵上部の傾斜面と盛土によって築造されているが、3号墳は東側に広がる平坦面に立地している。墳丘の西方は区画を目的にした溝を掘り込み、東方は地山を直線的に削り出すことによって墳丘裾を表現している。墳丘は、削平を受けてはいるが、主体部の残存率から勘案すれば、1・2号墳のような墳丘高は築造当初から有していなかったと考えられる。溝と東方の落ち込みから一辺11mの方墳と考えてよい。

墳丘中央では、主体



部SX301(第107図・図版第51)が掘り込まれている。墳丘の主軸と墓壇の主軸線はほぼ一致し、墓壇掘形は1.5m×5m、棺は0.5m×3.6mの規模を有している。棺の幅は基本的には南北端とも同じであるが、やや北側が狭い感がある。墓壇内には淡赤褐色土(c層)が最下層に厚く堆積しており、c層より上位は、中央が激しく陥没する状況である。なお、棺内および掘形内から遺物は出土しておらず、腐食しやすい副葬品が存在したと考えることもできよう。

### 3. 出土遺物(第108図・図版第52)

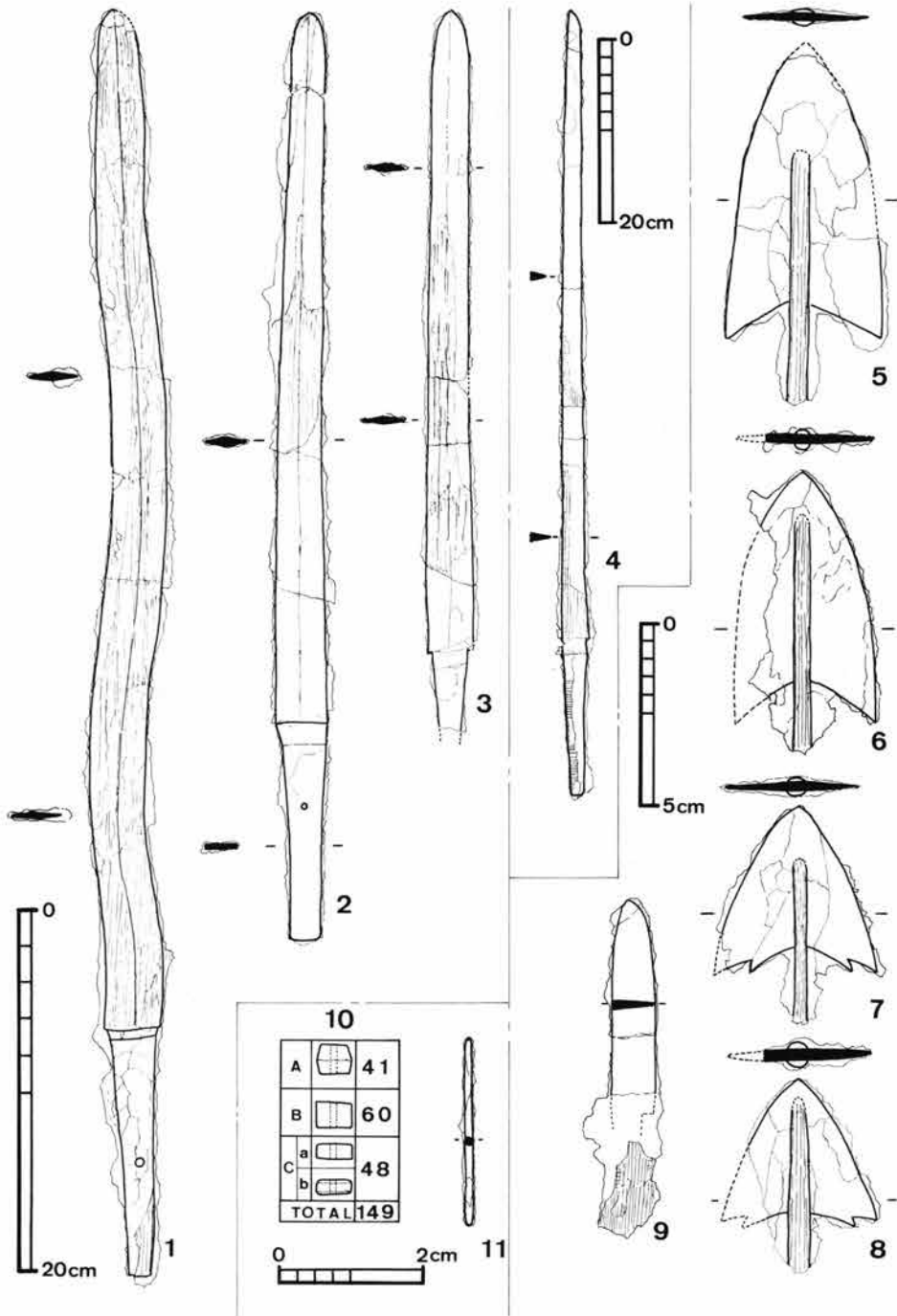
**鉄製剣** 1は、一般に蛇行剣・曲身剣と呼ばれるもので、全長70cm・身部長56cm・茎部長14cmを測る。身部幅は基本的に3cmであるが、先端部は2.4cmである。わずかではあるが、鍔装着部から先端部にかけて3.2cm・13.4cm・30.8cm・45.4cmの4か所で屈曲している。茎端部と剣身先端部は直線の主軸になり、身部の大半に付着する鞘の木目は、この主軸と一致している。鞘は剣身最大幅が挿入できる幅を有していたと考えられる。茎部には1か所に目釘穴を確認できた。2は、全長51cm・身部長39cm・茎部長12cm・身部幅2.8cmを測る。身部には部分的に鞘の木質が残存している。茎部で確認できた目釘穴は1か所であるが、その位置関係から茎先端部間に1か所想定できる。3は、残存長39.6cm・身部長35.4cm・茎部残存長4.2cm・身部幅2.8cmを測る。身部には鞘の木質が付着している。

**鉄製刀** 4は、全長86cm・身部長69.2cm・茎部長16.8cm・幅2.4cmを測る。柄部には、銀線ないし紐をコイル状に巻き込んだ形跡が部分的に残存している。

**鉄製鏃** 5・6は無茎平造長三角形式に分類でき、全長8cm・最大幅4.4cmを測る。一方、7・8は、無茎重扶平造三角形式に分類でき、二重の腸扶が付く。全長4.6cm・最大幅4.5cm・重扶間長2.9cmを測る。出土した鉄製鏃は、上述の2形式4個体である。

**鉄製刀子** 9は、全長9.4cm・幅1.2cmを測る。柄部には木質が残存している。出土位置が蛇行剣に隣接しており、埋納以前のセットを考える上で参考になろう。

**白玉** 2号墳SX205の棺内北側から堅櫛・鉄製針と共伴して出土したもので、白玉は総計149個体を数える。分類基準は、「兵家古墳群発掘調査報告書」に準拠した<sup>(注9)</sup>。A類は、側面中央に稜線が入り算盤玉状の形態で、基本的な直径が0.5cm・厚みが0.4cmである。A類に分類した個体数は、第108図10に示したように41点である。B類は、側面が円筒状で上端及び下端の直径がほぼ同じ数値を示すものである。基本的な直径が0.5cm・厚みが0.4cmである。B類に分類した個体数は60点である。C類は、A・B類と比較すれば厚みがやや薄い一群を示す。C-a類は、側面が円筒状をなし、基本的な直径が0.5cm・厚みが0.2



第108図 出土遺物実測図

- 1: 鉄製蛇行剣(2号墳 SX204)    2: 鉄製剣(1号墳 SX106)    3: 鉄製剣(2号墳 SX205)  
 4: 鉄製刀(1号墳 SX106)    5~8: 鉄製鏃(2号墳 SX204)    9: 鉄製刀子(2号墳 SX204)  
 10: 白玉形態分類および個体数集計(2号墳 SX205)    11: 鉄製針(2号墳 SX205)

cmを測る一群である。B類との相違は厚みが薄い点にあるが、側面の最終調整がB類に比べてやや粗雑になっていることも特徴であろう。C-b類は、上端と下端の角部が丸く削られたもので、基本的な直径は0.5cm・厚みは0.2cmである。C類に分類した個体数は、a・b合わせて48点である。

**鉄製剣** 11は、全体の形状および全長は不明であるが、現存長2.6cm・幅0.1cmである。出土位置から勘案すればヘアピンとしての用途があったものと考えられる。

上述した遺物以外に1・2号墳間の溝から土師器・器台脚部(図版第52-12)が1点出土し、表土中から須恵器片が出土しているが、資料化できないため割愛した。<sup>(注10)</sup>

#### 4. 小 結

今回調査を行った3基の古墳からは、築造時期を正確に判断する遺物が少ない。しかし、1・2号墳間の溝から出土した土師器・器台脚部が布留式併行期に比定できる可能性があること、2号墳の主体部SX204から出土した蛇行剣は、近畿周辺の出土例が5世紀前半～中葉に多く見られること<sup>(注11)</sup>、1号墳の主体部SX106の棺床に礫を敷く例が山陰・丹後地域に多く、5世紀前半に多く見られる墓制であること<sup>(注12)</sup>などから、本古墳群は5世紀前半に築造されたと考えて大過ないであろう。

各古墳の新旧関係についても決定的な根拠がないが、弥生時代に盛行する方形台状墓の系譜を引く3号墳が最も古い。また、1号墳の墳丘裾部を切って1・2号墳間の溝が掘り込まれていることから1号墳築造後に2号墳が築造されたと考えられる。

奥大石古墳群が所在する小盆地は、八田川流域の最も北方に広がり、盆地の範囲は東が上杉町、北が高槻町、西が七百石町、南が梅迫町まで及んでいる。しかし、広域な盆地ではなく、高槻町を中心にあたかも放射状に平坦地が続いている感がある。その盆地内には前方後円墳が4基、円墳が30余基、そして、本古墳群の方墳が3基所在している。ここでは、



第109図 周辺古墳分布図 (S=1/25,000)

249. 奥大石古墳群 74. 上杉古墳群 92. 茶臼山古墳  
134. 白田古墳 135. 狐塚古墳 138. 中島古墳群  
139. 石子古墳群 203. 野崎古墳群

時期的に関連のある3基の前方後円墳と2基の円墳から構成される政次古墳群について概観しておきたい(第109図)。

○高槻茶臼山古墳 <sup>(注13)</sup> 高槻町に所在する全長54m・後円部径34m・前方部幅30mの前方後円墳で、表採された須恵器には陶邑編年TK23ないしTK47前後に比定できる資料がある。

○上杉1号墳 <sup>(注14)</sup> 梅迫町に所在した全長50mの前方後円墳である。詳細な記録はないが、横穴式石室を主体部とし、円筒・人物埴輪が採集されている。

○野崎5号墳 <sup>(注15)</sup> 高槻町に所在した全長26m・後円部径19m・前方部幅13mの前方後円墳である。墳丘の大半は削平を受けているが、周溝内から陶邑編年TK47前後の須恵器が出土している。

○政次1号墳 <sup>(注16)</sup> 七百石町に所在する直径40mの円墳である。主体部は2基確認され、各

付表6 主要古墳編年表(案)

| 時期  | 上杉町周辺の主要古墳 |      |     |          | 綾部市・福知山市の主要古墳 |            | 他地域の主要古墳              |
|-----|------------|------|-----|----------|---------------|------------|-----------------------|
| 年代  | 上杉町        | 七百石町 | 高槻町 | 梅迫町      | 綾部市           | 福知山市       | 河内・大和・山城等             |
| 300 | 布          |      |     |          |               | 豊富谷丘陵      | 椿井大塚山<br>元稲荷          |
|     | 留          |      |     |          | 成山            |            | メスリ山                  |
| 400 | 土          |      |     |          | 久田山           |            |                       |
|     | 器          | 奥大石  | 政次  |          | 菅浦塚<br>聖塚     | 高田山<br>ヌクモ | 津堂城山<br>久津川車塚<br>ウワナベ |
| 500 | TK73       |      | 茶臼山 |          | 沢3号<br>私市円山   | 中坂<br>妙見   | 大仙陵                   |
|     | TK10       |      | 野崎  |          | 田坂野<br>以久田野   |            | 今城塚                   |
| 600 |            | 八幡宮  | 狐塚  | 上杉<br>石子 | 奉安塚           | 長尾<br>高龍塚  | 見瀬丸山                  |
|     |            | 焼森   |     |          |               | 牧正         |                       |

々から剣等が出土している。出土した土師器および須恵器の副葬がないことから勘案して5世紀前半頃に築造されたと考えられる。

以上のように、周辺には前方後円墳等が築造された環境がある中で、奥大石古墳群は、上述のように5世紀前半の築造であることが判明した。本古墳群よりやや遅れて政次古墳群が築造される。円墳2基から構成され、主体部の棺床には赤色顔料が塗布されているなど奥大石古墳群との相違点は多い。綾部市では成山古墳群や久田山古墳群が4世紀に築造され、福知山市では豊富谷丘陵古墳群が同じく4世紀初頭を前後する時期から築造されるが、規模に違いはあるものの基本的には方墳を主体としている。これらの方墳は、弥生時代に成立した方形台状墓の系譜を引いており、伝統的な墓制を踏襲している点から考えて、在地勢力の自立的発展に伴って成立したものと解釈できる。しかし、政次古墳群のように従来の墳形を踏襲せず規模が大型化する古墳群の出現は、何らかの社会的変質を示唆していると言える。

当該地域において5世紀中葉から後半にかけての古墳群は、現在その存在は知られていない。5世紀末には前方後円墳である高槻茶臼山古墳が出現する。周辺地域に所在する前方後円墳の中では比較的墳丘規模が大きく、政次古墳群に継ぐ首長墓と考えることができる。しかし、由良川一帯を勢力基盤にした首長の墳墓とは考えられず、小地域の首長墓であった可能性が高い。6世紀に入ると野崎古墳群が築造され、6世紀後半にはその勢力基盤を引き継ぐように上杉1号墳が築造され、首長墓の造墓行為は行われなくなる。それ以降は、石子古墳群や八幡宮古墳群のように後期古墳群が築造されはするが、周辺地域のそれと比較すれば規模や基数の点で減少傾向になる(付表6)。

以上のように奥大石古墳群が所在する小盆地内には、5世紀前半から6世紀後半にかけて首長墓が連続して築造されているが、その要因として綾部・福知山を中心とする内陸部と舞鶴を中心とする日本海側を結ぶルートの中継点として古墳時代から重要な地域であったためと考えられる。<sup>(注17)</sup>また、全国で37遺跡42点を数える蛇行剣の出土もそのような地理的背景と少なからず関連があるものと考えておきたい。(小池 寛)

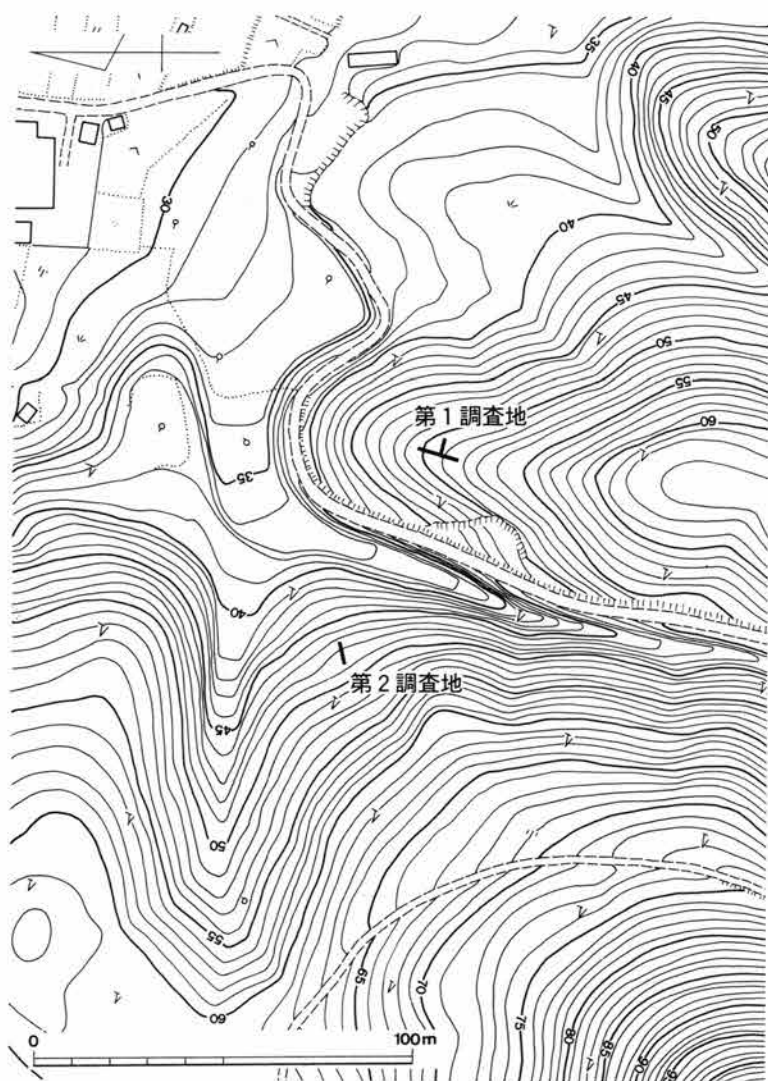
### (3) 西 山 遺 跡

#### 1. は じ め に

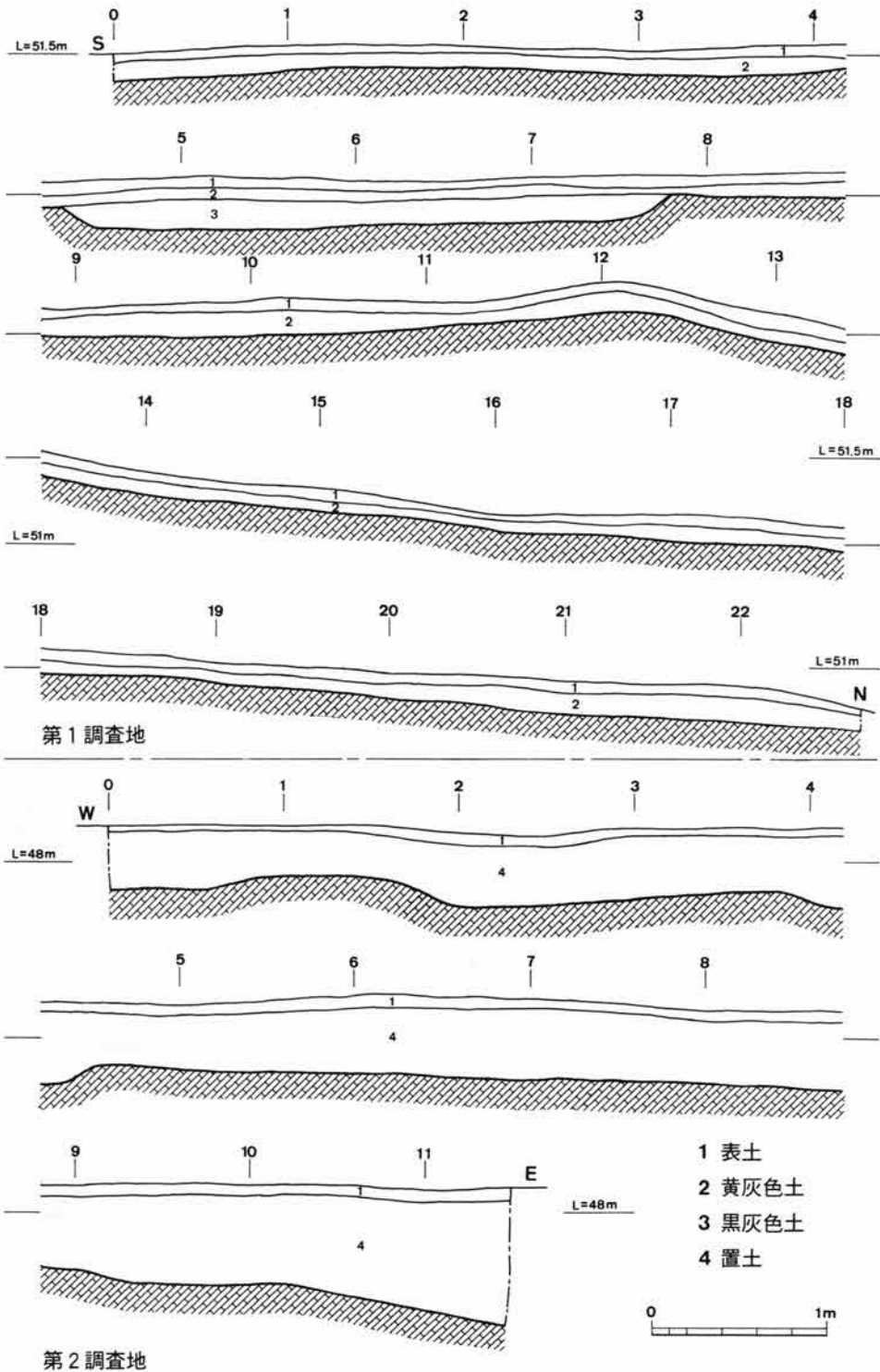
西山遺跡は、南側の山地から北方向にのびる細い尾根の先端部に位置する。福知山盆地に面しており、盆地東半部のほとんどを見渡すことができる。尾根の基部には、小谷古墳がある。この遺跡の北側は、盆地内の平地部であり、興遺跡や観音寺遺跡が位置する。さらに、由良川をはさんだ北側には、私市円山古墳が眺望できる。

この遺跡は、中世館跡とされていた。平坦地状ではあるが、かなり狭い。

調査は、樹木伐採の終了を待って開始した。その時点で、調査地から谷をへだてた西側の道路建設予定地内に、東側に張り出す平坦地があることを確認した。協議の結果、その部分も調査対象とすることになった。それで、当初からの調査予定地を第1調査地、西側の平坦地部分を第2調査地とした。



第110図 調査地地形図



第111図 層序断面図

## 2. 調査概要

第1調査地では、尾根の方向にあわせてほぼ南北方向にトレンチを設定した。一部、東側に平坦地が張り出しており、その部分では東方向にトレンチを設け、全体として「ト」字形のトレンチとした。このトレンチの基本的な層序は、表土の腐植土層の下に黄灰色土の間層があり、その下は地山となる。南半部で、地山の窪みに黒灰色土が堆積する部分を検出した。黒灰色土には、須恵器片・土師器片が少量含まれていた。この地山の窪みは、周辺の状況からみて、旧山道とみられる。このほかに、顕著な遺構・遺物はなかった。

第2調査地では、平坦地の張り出し方向にあわせてほぼ東西方向にトレンチを設定した。このトレンチの基本的な層序は、表土の腐植土の下に層厚30～70cmの置土があり、その下は地山の岩盤となる。トレンチは、平坦地のほぼ中央に設定したが、地山の岩盤は、南側に斜降する。このような状況からみて、本来北側にあった細い尾根を削平して南側斜面に巻き出し、平坦地を造成したものとみられる。置土中から、少量の須恵器片・土師器片が出土したが、顕著な遺構・遺物はなかった。

## 3. 出土遺物

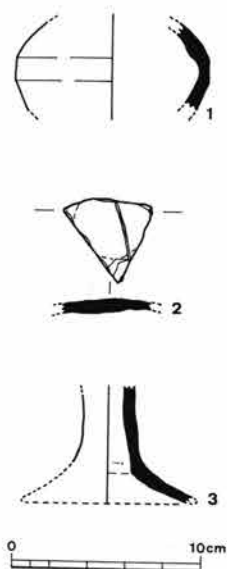
今回の調査で出土した遺物はわずかであり、図示できるものも少ない。1は、第1調査地から出土した須恵器片で、甕もしくは壺の体部である。2は、第1調査地から出土した須恵器片で、杯蓋底部もしくは杯身天井部である。外面に一条のヘラ描き沈線をもつ。内面にはタタキの痕跡が残る。3は、第2調査地から出土した。土師器高杯の脚部である。内面はヘラ削り、脚底部はヘラ削り後ナデ調整である。これらの土器は古墳時代後期のものとみられる。その他の土器片も、この時期のものとみられる。

## 4. 小 結

今回の調査では、顕著な遺構・遺物は出土しなかった。当初予想していた中世の館跡についても、その時期の遺物も出土せず、館跡とする根拠は見出せなかった。調査前の状況でも、土塁・堀切等の顕著な構造物は認められなかった。

出土遺物は、古墳時代のものである。位置的にみて、かつては古墳等があったものと思われるが、周辺地形や調査地の状況からみて、植林等の開墾で、後世、かなり改変されているものとみられる。

(引原 茂治)



第112図  
出土遺物実測図  
1・2：1トレンチ  
3：2トレンチ



## (4) 興 遺 跡

## 1. はじめに

興遺跡は、福知山市字興～観音寺に所在する。由良川によって形成された自然堤防上に立地する集落遺跡である。昭和20年に小字上地で道路工事中に台付壺などの土器がみつかり、この付近一帯が弥生時代中期頃の遺跡であることが確認された。その後の分布調査で、弥生時代から中世にかけての土器が広い範囲で採集され、複合集落遺跡である可能性が高まった。

昨年度は、試掘調査と南部地区の発掘調査を行い、今年度は北部地区の調査を行った(第113図)。南部地区では、弥生時代中期の溝や、中世の掘立柱建物跡・墓などを検出し<sup>(注18)</sup>ている。

本稿では、主に、北部地区の調査成果について記す。

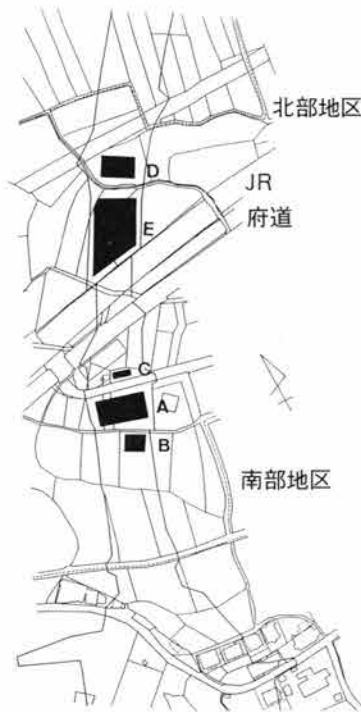
## 2. 調査概要

北部地区では、E拡張区とD拡張区の2地区を設定して調査にあたった。

調査対象地一帯は、桑畑として長い間利用されていたが、戦後になり水田化された。その際、土地の起伏をなくすため地山を大きく削平している。その関係で、遺構を覆う包含層はほとんどなく、畑地あるいは水田の耕土をはいだ段階で遺構面があらわれた。遺構のベースは茶褐色を呈するシルト混じりの細砂土であり、一部に黄褐色の粘土も認められた。

**E拡張区** 溝や土坑、掘立柱建物跡、柱穴等を検出した(第114図)。大半が弥生時代中期に属している。

SD01・SD02はE拡張区の南端で検出した大溝である。SD01は幅3m・深さ1.5mの規模をもち、14mにわたって検出した。SD02は、幅約3m・深さ1.4mで45mにわたって検出した。この2本の溝は、西端で合流し、合流した後に南へむかって湾曲してのびている。SD02はゆるやかに弧を描き、調査地区東



第113図 トレンチ配置図



第114図 E 拡張区検出遺構平面実測図

端で浅くなって途切れている。

これらの溝は、溝の切り合い関係との埋土の状況から、SD02が先に掘られてこれが埋まった後にSD01が掘られたことがわかっている。SD02の埋土は、ベースの茶褐色砂質土を主体としており、下層に炭や有機質土の混じった暗黒色土がみられた。遺物も下層に集中しており、上～中層では希薄であった。これに対し、SD01では、埋土全体に炭の細片や有機質土が混じっており、暗茶褐色を呈していた(第115図)。遺物も上一下層を通じてまとまった量が出土している。これらのことから、SD02は開削の後、比較的短い時間で埋没し、引き続き掘られたSD01は、ゆっくりと埋没し、長期にわたって機能していたと考えられる。

SD01・SD02は、溝が途切れていること、水流の痕跡が顕著でないことなどから、水路として利用されたのではなく、区画のための溝と思われる。溝から出土した土器は、いずれも弥生時代中期後半(第Ⅳ様式)に属するものである(第120図)。

SD01・SD02の北側は、柱穴や土坑が散在していた。土坑SK02・03・05・06・07, SK09～33などは溝と同じく弥生時代中期後半に属するものである。これらのうち、SK09～SK33は列状に並んでおり、溝SD02から一定の距離を置いて平行に配置されていることに

みうけられる。SD02とこれらの土坑群との間にSK02・SK03・SK05・SK06などの土坑や柱穴群が分布しているが、この部分は概して遺構の分布が希薄であった。分布状況からみて、SK02～07はSD02埋没後に掘削されたと思われる。

土坑は、円形のもの、長楕円形のもの、方形のもの、不整形のものなど平面形態はさまざまである。遺物をもつもの、もたないものがある。SK15・16・19・33などからは完形にちかい壺や甕が出土している。D拡張区SK09では土器に混じって簪が出土した。

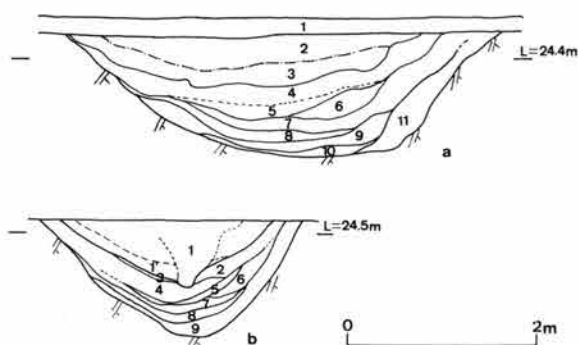
SK33は、長さ約1.2m・幅約40cm・深さ約40cmの小さな土坑である。この土坑からは、壺の口縁部を打ち欠いたものと高杯の脚部をとりはら

ったものを合せ口にして埋納した土器が出土した(第116・117図)。壺は広口壺で、器高は約25cm・最大幅約22cmを測る。頸部に凹線文を施している。高杯は、口縁端部を拡張して垂下させる形式のものである。この土器は、いわゆる壺棺と考えることができよう。今回検出した土坑群の性格の一端を理解する上で重要な資料となった。

土坑の性格はさまざまであろうが、上述した例のように合せ口の壺棺と考えられるものや、完形の土器や簪を含むものがあること、一部に規則的配置をしていると思われるものがあることから、多くは土壙墓であろうと考えている。

SD03は幅約1.2m・深さ約60cmの小規模な溝である。SD02と同じように末端部で浅くなって途切れていた。土坑を切っている。弥生時代中期の土器が出土した。

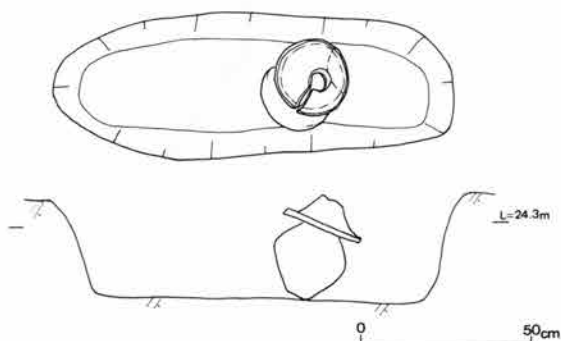
SB01は、1間×2間の掘立柱建物跡である。遺物を含まないため、時期は不明である。



第115図 SD01・02 断面図

a ; SD01. 1.床土 2.茶褐色土 3.暗茶褐色土 4.褐色土 5.暗褐色土 6.黄褐色粘質土 7.黄褐色土 8.黒灰色土 9.暗灰色粘質土 10.黄褐色粘土 11.暗黄灰色粘質土

b ; SD02. 1.暗茶褐色土 2.暗黄褐色土 3.黄色粘質土 4.黄褐色土 5.黒色土 6.黄褐色土 7.黄色粘土 8.黒灰色粘砂質土 9.暗灰色土 10.灰色シルト



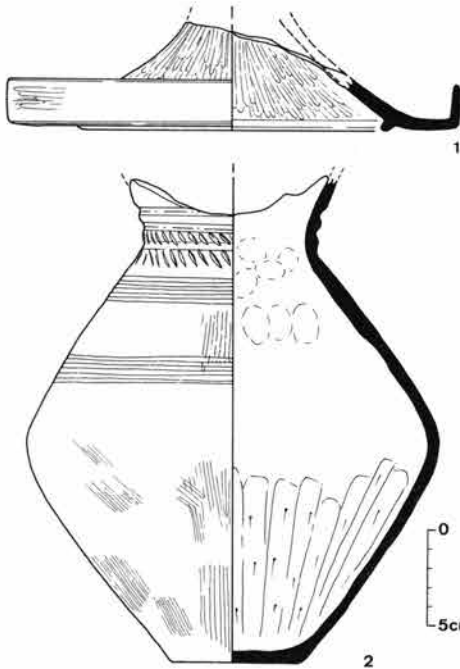
第116図 SK33 実測図

**D拡張区** 農業用水路を挟んでE拡張区のすぐ北側に設定したトレンチである。この地区では、E拡張地区で検出した土坑SK15・16・19などと同様の形状、埋土をもつ土坑を10基あまりと溝を検出し、土坑群の広がりを確認することができた。このうちSK09からは木製の簪(第119図)が少量の土器とともに出土した。D拡張区の遺構は、いずれも弥生時代中期後半に属するものである。

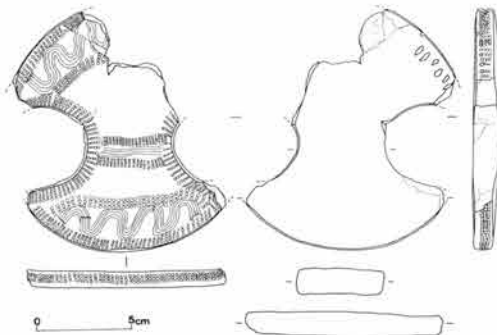
### 3. 出土遺物

今回の調査地では先に記したように包含層が削平されていたため、遺物のほとんどは溝と土坑から出土した。主なものを図示した。

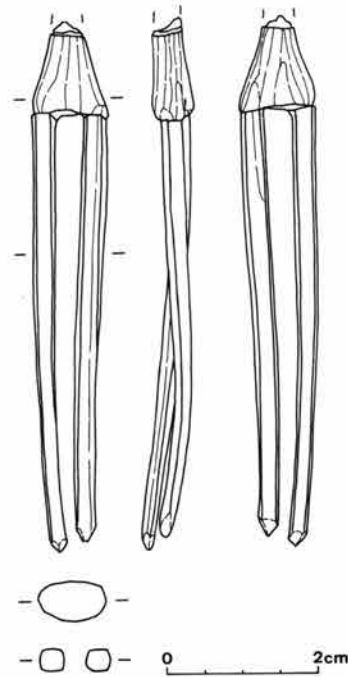
分銅形土製品(第118図) SD01最下層から多量の土器とともに出土した。全長12.6cm・くりこみ幅4.7cm・下半部幅10.5cm・上半部幅推定長約12cmを測る。厚さは上端面で1.2cm・くりこみ部で1.4cm・下端面1cmを測る。



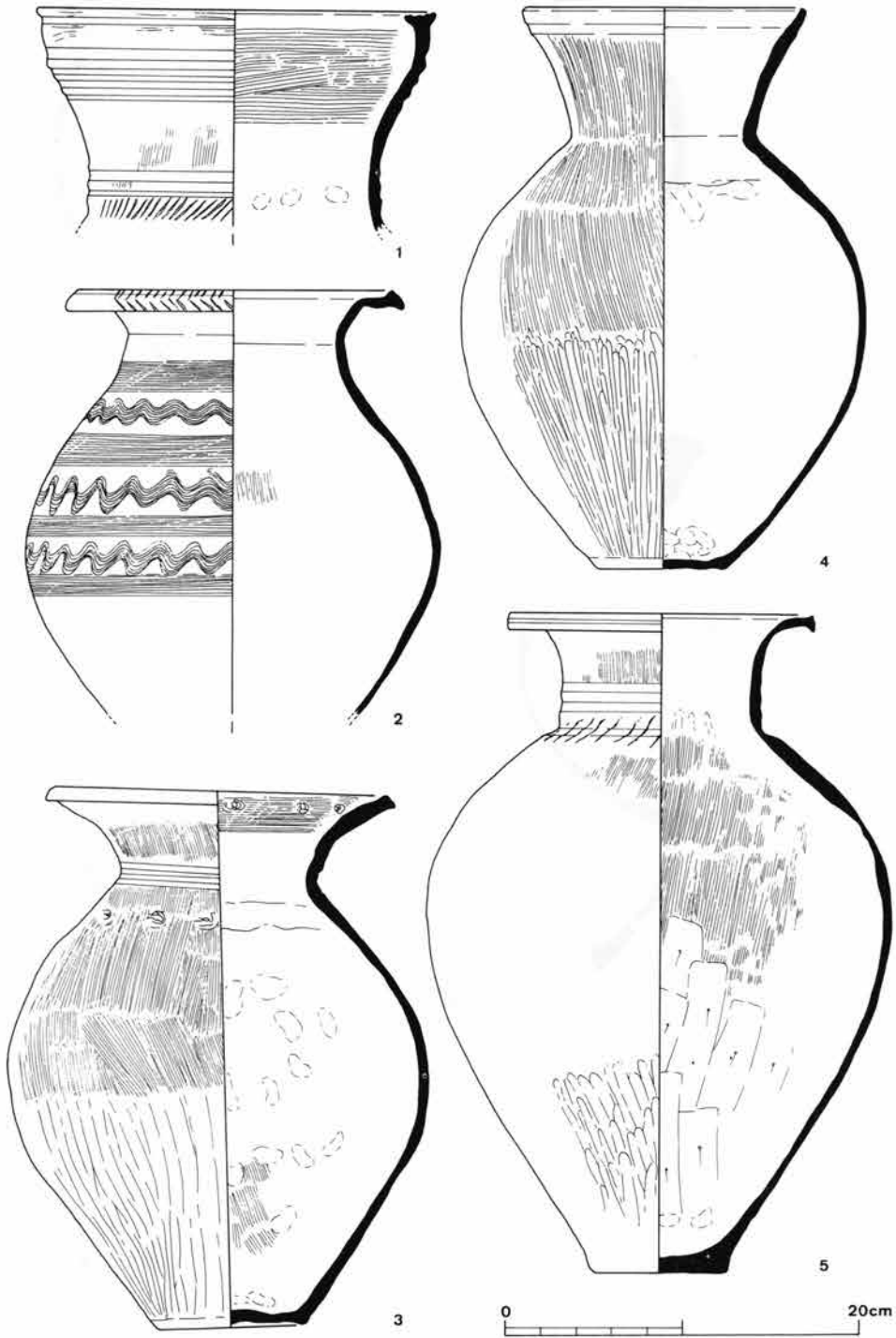
第117図 SK33 出土遺物実測図



第118図 分銅形土製品実測図(SD01)

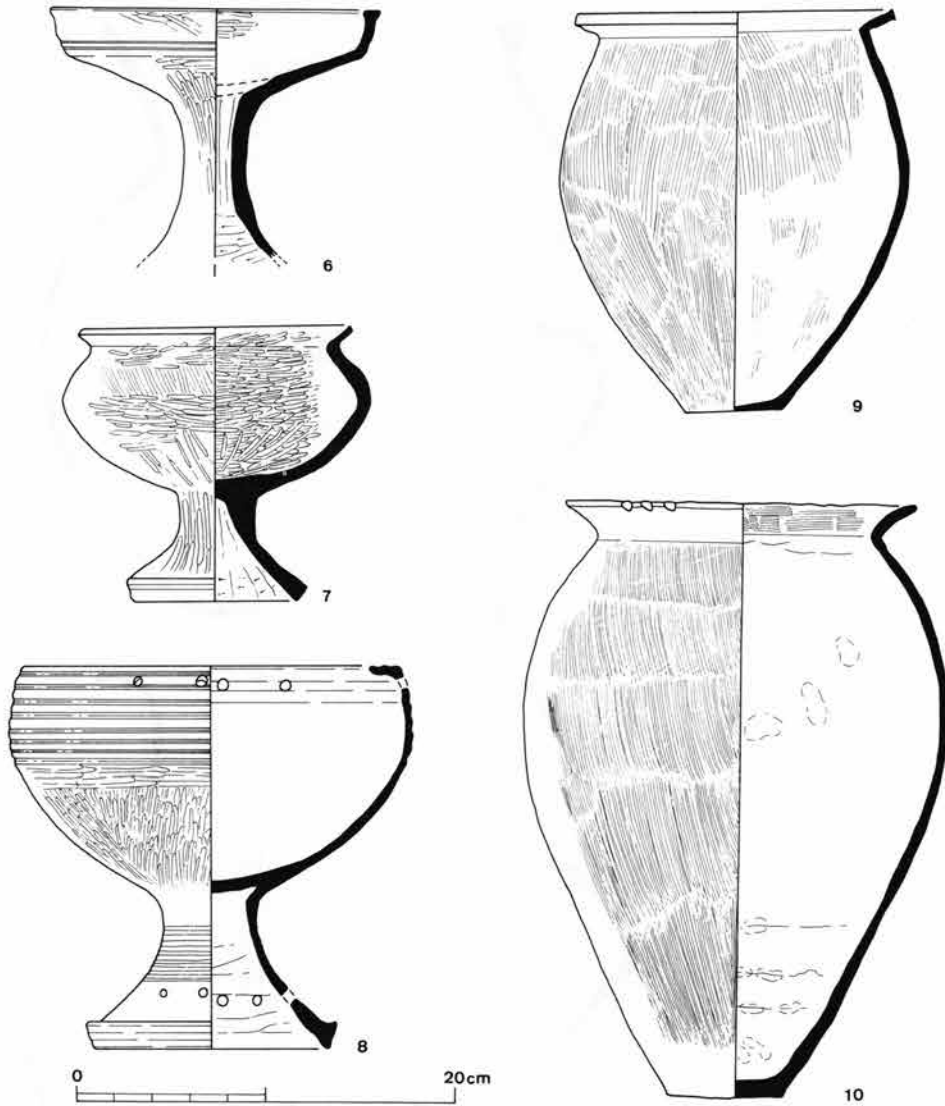


第119図 簪実測図



第120図 SD01・02 出土遺物実測図(1)

SD01; 1~3 SD02; 4・5



第121図 SD01・02 出土遺物実測図(2)  
7~10: SD01 6: SD02

器表面は凸状を呈し、裏面は平坦である。器体平面形は対称形をなすが、上半部が下半部に対してやや大きい。施文は櫛状工具を用いて行い、器体表と上、下端に施す。施文後、施文部位に赤色顔料を塗布している。また、背面から上端面にむかって斜めの孔をあけている。孔は6個以上あるが、連続しない。上半部の両端に施されたものと思われる。

簋(第119図) D地区SK09の底部付近より出土した。現存全長約7.0cm・頭部現存全長約1.2cm・脚部長約5.8cmを測る。頭部幅約0.9cm・厚さ約0.6cm・脚部厚さ約0.3cmで

ある。漆黒色を呈する。素材は木材であろう。

土器(第120・121図) SD01・02から出土した土器の一部を図示した。いずれも弥生時代中期後半(第Ⅳ様式)のものである。第120図1～5は壺である。3は、口径19.6cm・高さ30cm・最大腹径27.2cmを測る。頸部に2条の凹線文、肩部に簡略化された扇形文を施す。器体外面は上半をハケ、下半はヘラ削りののち縦方向の荒いヘラ磨きを施す。内面はナデ、部分的にハケ目がみられる。5は、頸部が直線的に立ち上がり、大きく外反する口縁部を有する。最大腹径は器体上半部にある。口縁端面に浅い凹線文を2条、頸部に3条の凹線文を施す。頸部、体部界に櫛原体を用いた列点文が巡る。体部外面下半は粗いヘラ削りの後にヘラ磨き、内面下半はハケの後にヘラ削りを施す。

第121図6は高杯、7は台付鉢である。台付鉢は、鉢底部に脚をとりつけたものである。8は台付無頸壺である。口縁端部を内側に大きく曲げるのが特徴である。口縁部には2個一対の紐穴がある。内底面は円盤充填法による。器体外面には口縁部から体部半ばにかけて凹線文を施す。脚部にも数条の狭く浅い凹線文が数条みられる。

9・10は甕である。9は口縁部が屈曲して直線的にのびる。端部にわずかに面をつくり、上端をつまみ合っている。内、外面ハケ調整により仕上げる。10は、口径約17.6cm・高さ31.2cm・最大幅22cmを測る。口縁部はゆるやかに外反し、端部を丸くおさめる。最大腹径は体部上半にあり、長胴である。口縁端面に3個一対の押圧を施す。押圧は計3か所である。体部外面はハケ、内面はナデによる最終調整を施す。

#### 4. 小 結

今回の調査では、上述したような溝や土坑を検出した。これらの遺構は、伴出した土器から、おおむね弥生時代中期後半に属すると考えられる。

弥生時代には、集落のまわりに溝を巡らすものがあり、これを環濠集落と呼んでいる。環濠は、外敵から集落を防御する役割を果たすほか、排水、除湿などの役割が考えられている。今回検出したSD01・02は、このような溝の一部と考えることができるだろう。この調査では住居跡は確認できなかったが、それらはJR線や府道の下など溝の内側に当たる部分に広がっているものと思われる。土坑が多数検出された地点は、自然堤防の縁辺部で集落の外縁部にあたり、墓域として利用されたものと思われる。

検出遺構中からは弥生時代中期の良好な資料を得た。これらは中期後半(第Ⅳ様式)に限定できるものであり、なかでもSD01・SD02下層資料は一括性が高く、今後、当該地域の基準資料として評価されていくだろう。分銅形土製品は府内で3例目となった。<sup>(注19)</sup>

(田代 弘)

## ま と め

今回報告したのは、ヌクモ古墳群・奥大石古墳群・西山遺跡・興遺跡の4遺跡である。それぞれの遺跡の詳細なまとめについては、各報文に小結として記載しているが、最後に各遺跡の調査結果を総括的に記して、まとめとしたい。

ヌクモ古墳群では、2基の古墳を調査した。これらの古墳は、丘陵の頂部および斜面の平坦地に設けられる。埋葬主体部は木棺直葬である。頂部に設けられた1号墳からは、2基の埋葬主体部を検出し、その内の1基からは、鉄剣・鉄刀・刀子・鉈・八角形の基部をもつ鉄鉾などの鉄製品のみが出土した。斜面部の2号墳からは1基の主体部を検出した。主体部の床面には礫が敷かれる。この主体部内からは、多数の玉類や漆塗りの壺ととも船載龍虎鏡1面が出土した。この龍虎鏡は、中国三国時代のものとされる。

1号墳は一辺約25mの方墳とみられ、2号墳は周囲に巡らされた溝の状況から一辺約8mの方墳であることが判明している。築造時期は、1号墳が5世紀中葉頃、2号墳が5世紀初頭頃とみられ、2号墳が1号墳に先行するものと推定される。なお、1号墳は、報文中でも述べているように顕著な墳丘整形が行われておらず、墳形の確定は困難である。この報文中では方墳とするが、<sup>(注20)</sup>円墳とする説もある。

奥大石古墳群では、3基の方墳を調査した。いずれも一辺約11mで、埋葬主体部は木棺直葬である。1号墳の主体部は1基であり、底部には礫が敷かれる。2号墳からは2基の主体部を検出し、そのうちの1基から蛇行剣が出土した。

先に述べたとおり、この古墳群がある八田川上流域は比較的古墳が多い地域である。この古墳群の築造時期は5世紀前半とみられるが、これは、この地域で判明している限りでは最古期である。この古墳群からやや遅れて築造されたとみられる政次古墳群は、直径30m前後の円墳である。この5世紀前半頃に境に、方形台状墓の系譜を引く伝統的な方墳から円墳にかわるものとみられる。

興遺跡では、弥生時代中期後半の環濠の一部を検出した。調査地は、環濠集落の南西端部にあたるものとみられ、住居跡は検出しなかったが、環濠内からは良好な土器の一括資料が得られた。また、環濠内から出土した分銅形土製品は、府内で3例目であり、残存状況は最も良好である。

また、環濠の南側からは多数の土坑を検出した。土坑内からは弥生時代中期後半の土器や簪が出土したのもあり、環濠集落に伴う墓とみられる。この土坑群は、最近検出例が増加している群集土坑の性格を考えるうえで示唆的である。

(引原 茂治)



- 注1 橋本 稔・田中智子・川勝 修・田鶴谷京・組藤敦史・香川廣一郎・冨田真二・梅下建一郎・林 哲也・渡辺節子・伊勢田恵美子・大島多賀子・四方純子・今村明子・塩見京子・和田正子・丹新千晶・高野陽子・大崎康文・西川悦子・劉 和子・出口御遊・野澤久代・大槻久枝・村上千秋・大槻春野・四方三智子・松下道子・志賀末子・溝井麗子・大槻鈴子・八木栄子・田中文美・山本シズ子・大槻勝宏・大槻幸雄・大槻 寛・大槻賢治・大槻五枝・大槻美喜枝・大西秀雄・稲葉逸郎・稲葉ミヨ子・坂本敦子・鈴木ヤエ子・鈴木ハツエ・鈴木弘子・鈴木百合子・笹井スミ子・大槻啓子・鈴木洋子・鈴木郁美・稲葉富子・稲葉小百合・稲葉治作・坂本 巖・鈴木忠夫・笹井貞次・稲葉修二・今井助雄・塩尻 武・四方正直・四方 晋・白木 茂・中村一野・大槻なみえ・大槻 武・大槻初枝・小西シズ子・小西まきへ・小西美和子・小西美佐乃・田中ひさの・田中万千子・田中ヨシ江・田中 勉・田中八千代・田中タカ子・田中義男・田中敬子・田中美津枝・田中きよ・田中博助・田中志げ乃・田中まきの・田中守男・田中陽子・田中純子・田中ゆくえ・田中節子・田中芳野・田中貞子・田中俊子・田中明子・小山 勇・大槻はるの・野沢正次・大槻 実・井上 進・朝倉勘次・玉井庄太郎・玉井政己・玉井増二・山下一夫・玉井嘉治・朝倉裕子・大槻勝己・塩見勝己・大槻千里・玉井美恵子・梅原あき子・塩見キミエ・大槻恭三・玉井嘉乃・山下美智代・塩見町恵・牧田美智子・玉井マツノ・大槻あや子・大槻ナミ・大槻ひさ子・山下幸枝・舟越末野・小滝やゑ・小滝弘子・梅原貞子・村上としの・小滝繁子・大槻哲也
- 注2 白杵 勲「古墳出土鉢の分類と編年」(『日本古代文化研究』第2号) 1985
- 注3 スクモ1号墳の墳丘は墳頂部付近の等高線が円形に巡るところから、墳丘裾を上部に取れば直径約18m前後の円墳とみることできる。方墳から円墳への過渡期の時期であるが、尾根筋にみられる等高線の状況から現時点では方墳に属すると考える。
- 注4 樋口隆康氏の御教示による。
- 注5 出土地の判明するものが九州地域で9面、中国地域で16面、近畿地域で26面、中部地域で10面、関東地域で6面、四国・東北地域での出土例はみられない。
- 注6 福知山市広峯15号墳、船井郡園部町垣内古墳、京都市東山区醍醐(伝塚塚)、長岡京市南原古墳、城陽市西山古墳群(伝)、八幡市西車塚古墳、八幡市美濃山古墳、相楽郡山城町椿井大塚山古墳に出土例がある。前方後円墳からの出土が多く、西車塚古墳を除きすべて舶載鏡で、椿井大塚山古墳は三角縁盤龍鏡である。
- 注7 鍋田 勇他「近畿自動車道敦賀線関係遺跡昭和63年度発掘調査概要一私市円山古墳他一」(『京都府遺跡調査概報』第36冊 (財)京都府埋蔵文化財調査研究センター) 1989
- 注8 『天田郡志資料』上巻
- 注9 伊藤勇輔他「兵家古墳群」(『奈良県史跡名勝天然記念物調査報告』第37冊 奈良県立橿原考古学研究所) 1978
- 注10 土師器・器台は、脚部のみの残存であり、正確な時期設定の根拠にはなり得ない。今後、十分資料調査を重ねたい。なお、参考資料として図版第52-12に掲載した。
- 注11 蛇行剣の出土地集成作業は、楠本哲夫氏によって行われている。それによれば、37遺跡42点を数える。内訳は府県別で見ると宮崎県に10遺跡10点確認されており、鹿児島県出土例を含めると15遺跡17点になる。他の九州出土例を合計すれば21点を数え、全国出土点数の半数を占めている。本州においては、兵庫県を含む近畿で8遺跡10点出土しており、近畿以北で5遺跡6点、中国・山陰地方で4遺跡4点出土している。副葬された時期は、九州例の大半が地下式横穴から出土していることから6世紀段階に比定でき、本州例は5世紀段階が多い傾向にある。
- 蛇行剣は形状から見て実用武器とは考えられず、祭祀に関係する遺物として認識されている。多くの解釈があるが、その中であってシャーマニズムとの深い結び付きを指摘する意見もある。今後、出土地の類例を調査し、考古学以外の手法からも考察を行う必要がある。

楠本哲夫「北原古墳」(『大宇陀町文化財調査報告書』第1集 大宇陀町役場) 1986.10  
西谷 正「日向の古墳文化における大陸系要素」(『えとのす』第32号 新日本教育図書)  
1987

注12 渡辺貞幸「寺床1号墳の諸問題」(『松江考古』第5号 松江考古学研究会) 1985

注13 奥村清一郎「茶臼山古墳」(『丹波の古墳』I 山城考古学研究会) 1983.12

注14 『綾部市史 上巻』綾部市役所 1975

注15 小山雅人「野崎古墳群の埴輪と土器と土製模造品」(『京都府埋蔵文化財情報』第25号 (財)京都府埋蔵文化財調査研究センター) 1987.9

注16 長谷川達「政次1号墳発掘調査概報」(『綾部市文化財調査報告』第8集 綾部市教育委員会)  
1981.3

注17 小池 寛「綾部市・八田川上流域における古墳の変遷」(『京都府埋蔵文化財情報』第34号  
(財)京都府埋蔵文化財調査研究センター) 1989

注18 「近畿自動車敦賀線関係遺跡昭和63年度発掘調査概要」(『京都府遺跡調査概報』第36冊 (財)  
京都府埋蔵文化財調査研究センター) 1989

注19 久美浜町橋爪遺跡、福知山市ケケ谷遺跡でそれぞれ1例出土している。

注20 注17に同じ。

## 7. 土師南遺跡第4次発掘調査概要

### 1. はじめに

今回の調査地は、京都府福知山市字土師小字南町810に所在する。土師南遺跡は、京都府立福知山高等学校の校地を中心とする遺物散布地で、今回の調査地もその校内に位置する。この校内では、昭和56年度から58年度にかけて3回の調査を行った。昭和56・57年度の調査は、校内南西側の教室棟部分について行ったが、顕著な遺構・遺物は検出していない<sup>(注1)</sup>。昭和58年度の調査では、管理棟部分から、溝・土坑などの遺構や12～13世紀を中心とする土器等の遺物を検出した<sup>(注2)</sup>。

今回の調査は、上記高校の体育館建設に伴うもので、京都府教育庁管理部の依頼を受けて当調査研究センターが実施した。現地調査は、平成元年8月21日から9月12日にかけて行った。調査面積は400m<sup>2</sup>である。調査にあたっては、当調査研究センター調査第2課調査第2係係長水谷寿克、同主任調査員引原茂治が担当して実施した。調査に係わる経費については、京都府教育庁管理部が全額負担した。

今回の調査では、依頼者である京都府教育庁管理部をはじめ、京都府立福知山高等学校・京都府教育委員会・福知山市教育委員会などの関係諸機関からご協力いただいた。京都府福知山土木事務所からは、水準点についてご教示をいただいた。現地調査でも、有志の方に協力していただいた。ここに記して謝意を表したい<sup>(注3)</sup>。

### 2. 位置と環境

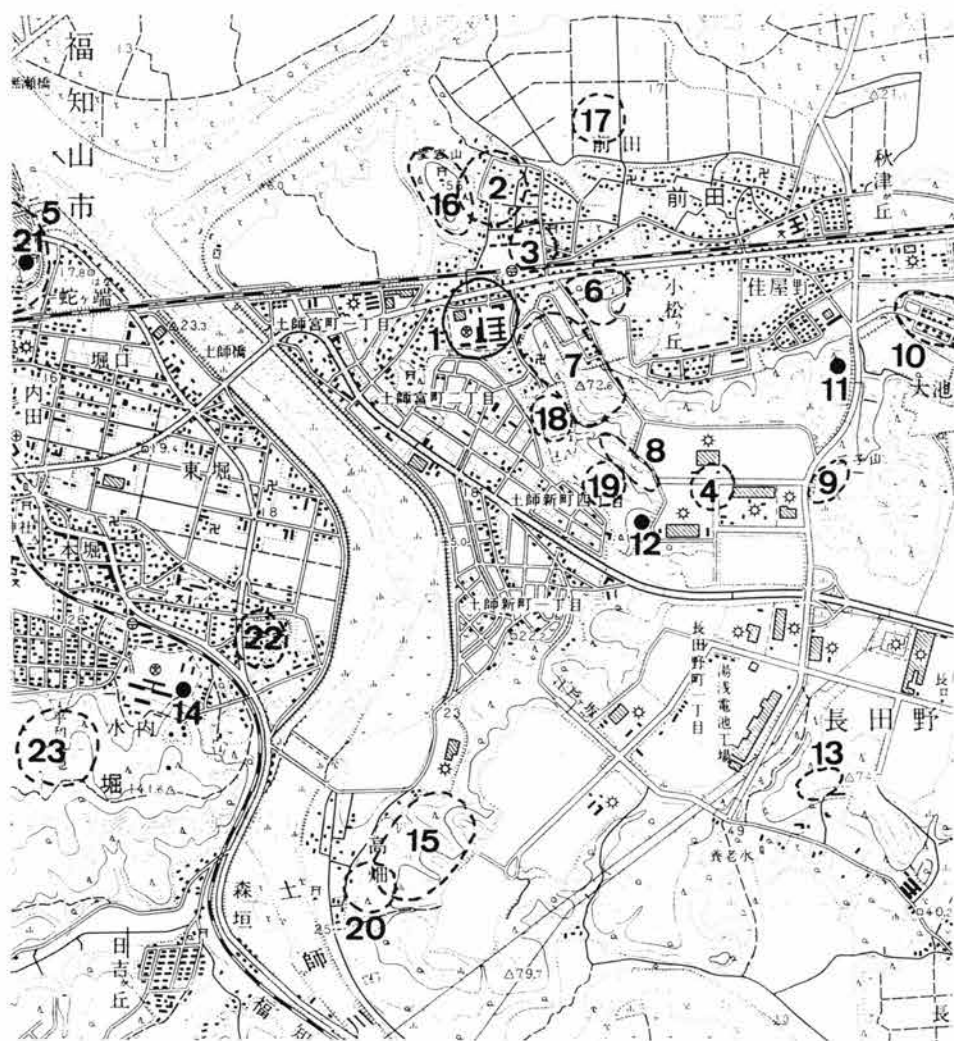
福知山盆地を東から西に向かって貫流する由良川は、盆地西側で、北西流する支流の土師川と合流し、北に向かって流路を変え、日本海に流下する。この由良川と土師川の合流点の南東側に、河岸段丘の長田野丘陵が広がっている。土師南遺跡は、この丘陵の北縁部に位置する。

周辺には多くの遺跡が存在する。長田野丘陵北東縁部にある上野平遺跡<sup>(注4)</sup>からは、縄文時代晩期から弥生時代にかけての石器が多数出土している。土掘り具とされる短冊形打製石斧が多く、何らかの生産活動が行われていたものと推定されている。

土師南遺跡の北側に小規模な独立丘陵である愛宕山がある。この山の北東側斜面から弥生時代中期の高杯と台付無頸壺が出土しており、愛宕山遺跡<sup>(注5)</sup>として知られている。また、この山は、中世の城跡でもある。愛宕山遺跡の東側には、石廬丁・石鎌などの石器類や弥

生時代中期の土器片が採集されている岩畑遺跡がある。<sup>(注6)</sup>

周辺の古墳時代の遺跡としては、宝蔵山古墳群・ゲシ山古墳群・南町古墳群などがある。  
 このうち、宝蔵山古墳群では、方墳の箱式石棺・土器棺などの多様な埋葬主体部が検出されている。土器棺に使用された壺は、庄内式並行期のものとみられ、綾部市の成山古墳群とともに、福知山盆地内でも最古の古墳として知られている。ゲシ山古墳群では、箱式石棺が確認され、周辺から埴輪片も採集されている。東側にやや離れて所在する八ヶ谷古墳<sup>(注8)</sup>



第122図 調査地および周辺遺跡位置図(1/25,000)

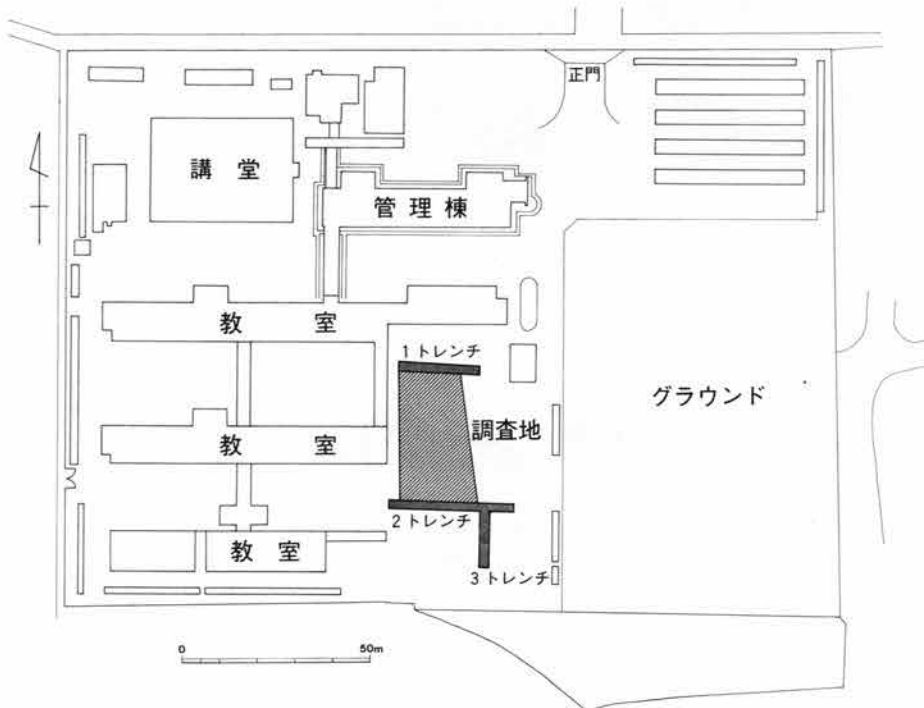
- 1. 土師南遺跡(調査地)    2. 愛宕山遺跡    3. 岩畑遺跡    4. 大野下遺跡    5. 福知山城下層遺跡
- 6. 宝蔵山古墳群    7. ゲシ山古墳群    8. 南町古墳群    9. 二子山古墳群    10. 中坂古墳群
- 11. 八ヶ谷古墳    12. 大野下古墳    13. 宿古墳群    14. 水内古墳    15. 高畑古墳群
- 16. 愛宕山城跡    17. 前田坪ノ内城跡    18. 土師城跡    19. 土師新町城跡    20. 高畑城跡
- 21. 福知山城跡    22. 水内城跡    23. 切岸山城跡

は、一辺20mの方墳で、3基の箱式石棺を埋葬する。このうちの2基の石棺内から、琴柱形石製品が出土している。さらに東方には、古墳時代後期中坂古墳群や仏山古墳群がある。<sup>(註10)</sup>これらの古墳のうちには、横穴式石室を模した横穴式粘土室と呼ばれる特異な埋葬主体部をもつものがある。

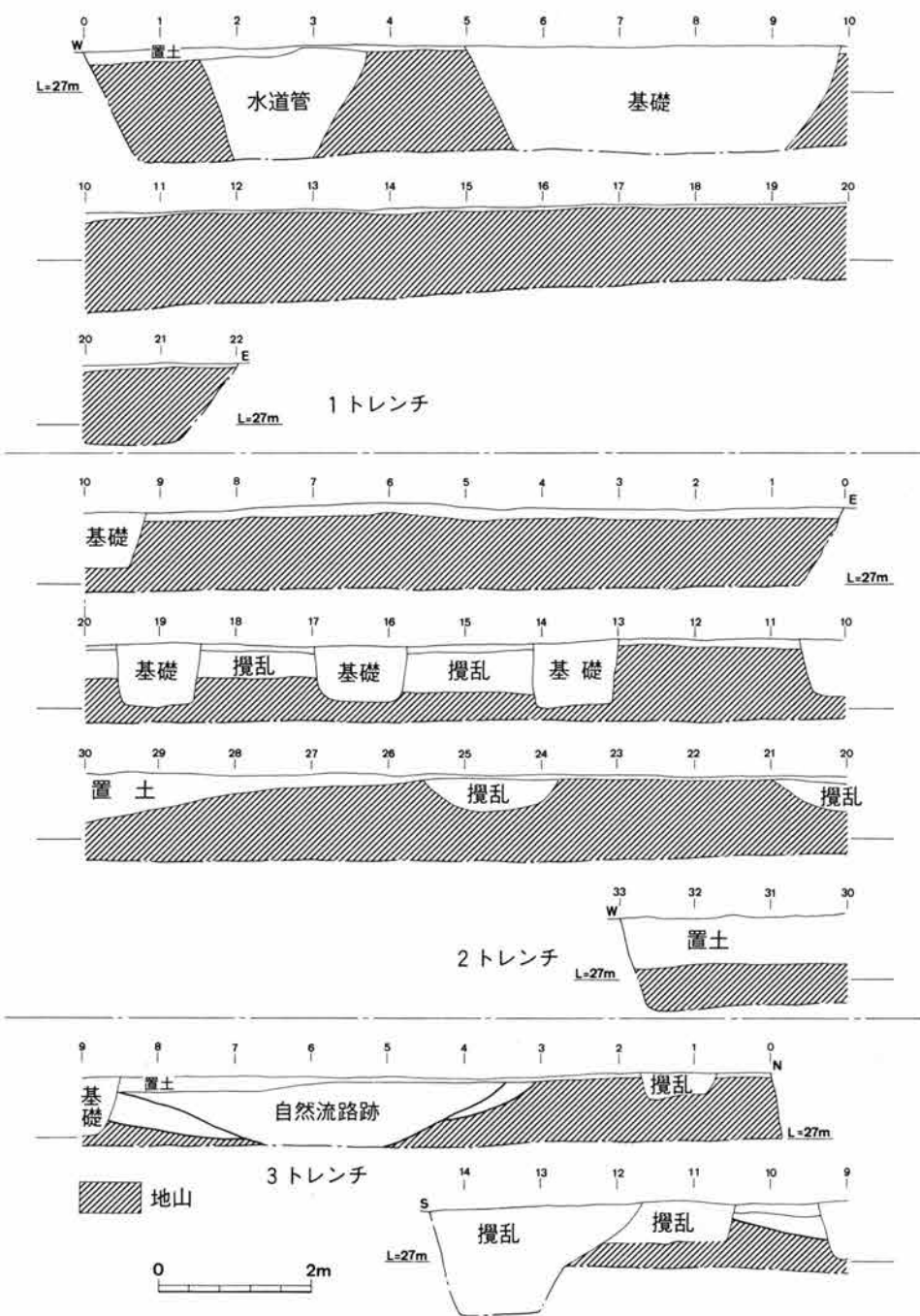
これ以降の遺跡としては、中世の城跡が分布している。土師城跡は、<sup>(註11)</sup>福知山高校の第2グラウンドの位置にあったもので、<sup>(註12)</sup>芦田氏に關係する城跡とみられる。土師新町城跡は、土師城跡に近接しており、何らかの関連が考えられる。このほか、先に述べた愛宕山城跡や前田坪ノ内城跡などが付近に位置する。

### 3. 調査の経過と概要

調査地は、校内中央やや南寄りに位置する。調査地には、鉄筋コンクリート造の体育館と木造の武道場があり、その取り壊しの終了をまって、8月21日から重機による掘削を開始した。これまでの調査によって、校地の南側は造成時に削平されているが、北側は盛土して造成されていることが判明している。したがって、北側に遺構・遺物が残存している可能性が高いので、今回の調査でも、最も北端にあたる部分に1トレンチ(東西方向)を設定した。また、攪乱が比較的少ないとみられる木造武道場の跡地に2トレンチ(東西方向)



第123図 調査地点位置図



第124図 層序断面図

を設定し、それぞれ掘削を行った。

その結果、両トレンチとも、整地のための置土を除去すると段丘礫層が露出し、校地造成時にかなり深くまで削平されていることが判明した。1トレンチでは鉄筋の基礎と水道管敷設による大きな攪乱がみられた。2トレンチでは、木造建物の基礎とそれに先立つ何らかの攪乱があり、ガラス片などが含まれていた。ただ、両トレンチとも、西側で地山面が西に向かって斜降していた。遺構面が残存していることも予想されたので、両トレンチ間の西側部分の置土を重機で除去したが、遺構・遺物はなく、段丘礫層や基礎による攪乱が露呈したのみであった。

さらに、2トレンチから南に向かって3トレンチを設定して建設予定地内を掘削した。その結果、トレンチほぼ中央で、自然流路跡を確認した。幅約7.5m・深さ約70cmの流路と幅約5m・深さ約80cmの流路が重複している。底部には白灰色の粘質土があり、そのうえには砂質土が堆積している。この流路からは遺物が出土しておらず、時期は不明である。このほかには、基礎等による攪乱が認められたのみで、顕著な遺構・遺物はなかった。

この間、断面精査や図面作成などを行い、その後、器材を撤収して調査を終了した。また、建設工事開始まで期間があるので、危険防止のため重機によって調査地の埋め戻しを行い、9月12日にすべての作業を終了した。

#### 4. 小 結

今回の調査では、顕著な遺構・遺物は検出できなかった。この校地は、ゲシ山古墳群がある丘陵から西側へ派生する尾根を削平して造成されている。本来は古墳などの遺跡があったものと推定できるが、今回の調査地の状況をみると、現状では大幅に削平され、その痕跡すら残存していない。また、昭和58年度の調査結果から予想されていた館跡・集落跡についても、残存していなかった。

今回までの調査結果や周辺の地形などからみて、今回の調査地は尾根の稜部にあたり、校地造成にあたって最も深く削平された部分にあたるのではないかと推察される。昭和58年度の調査を行った管理棟部分では、約2.6mの整地盛土がみとめられており、今回の調査地の北側には削平されていない部分が残存しているものとみられる。また、昭和57年度の調査でも、校地西端部付近に遺物包含層が残存していることを確認しており、校内の北から西側にかけて遺構・遺物が残存している可能性が高い。また、今回の調査地の南側の、尾根の南側斜面付近にあたる場所にも、削平されていない部分が残存していることが予想される。周辺にはさまざまな遺跡が密に分布しているが、古墳以外は、その様相が明確にされていない。今後の調査成果が期待される。

(引原 茂治)

- 注1 辻本和美ほか「土師南遺跡発掘調査概要」(『京都府遺跡調査概報』第4冊 (財)京都府埋蔵文化財調査研究センター) 1982  
竹原一彦「土師南遺跡発掘調査概要」(『京都府遺跡調査概報』第6冊 (財)京都府埋蔵文化財調査研究センター) 1983
- 注2 藤原敏晃「土師南遺跡発掘調査概要」(『京都府遺跡調査概報』第10冊 (財)京都府埋蔵文化財調査研究センター) 1984
- 注3 橋本 稔・田鶴谷京
- 注4 『上野平遺跡発掘調査報告書』京都府教育委員会 1973
- 注5 『福知山市史』第1巻 福知山市史編さん委員会 1976
- 注6 注5に同じ
- 注7 堤圭三郎「宝蔵山古墳群発掘調査概要」(『埋蔵文化財発掘調査概報(1967)』京都府教育委員会) 1967
- 注8 注5に同じ。
- 注9 注5に同じ。
- 注10 末本信策・平良泰久「中坂古墳群発掘調査概要」(『埋蔵文化財発掘調査概報(1972)』京都府教育委員会) 1972
- 注11 『日本城郭大系』11 新人物往来社 1980
- 注12 引原茂治「土師新町城跡」(『京都府埋蔵文化財情報』第12号 (財)京都府埋蔵文化財調査研究センター) 1984



## 8. 京奈バイパス関係遺跡 昭和63年度発掘調査概要

### 小田垣内遺跡

#### 1. はじめに

本報告は、昭和63年度に実施した京奈バイパス道路建設に伴う発掘調査の概要である。略報としては既に<sup>(注1)</sup> 公刊しているが、現地調査を年度末まで行った関係上、遺物や遺構の詳細な検討はできなかった。そこで、整理作業を今年度実施し、ここに報告するものである。

調査地は、京都府綴喜郡田辺町普賢寺小字<sup>おだかいと</sup>小田垣内に所在する小田垣内遺跡である。中世の城館跡として周知されていたが、この地に道路が建設されることになり、財団法人京都府埋蔵文化財調査研究センターが、日本道路公団大阪建設局の依頼を受けて発掘調査を実施した。

現地調査は、昭和63年8月17日から平成元年3月17日まで実施した。担当は、調査第2課調査第3係係長小山雅人と同調査員伊野近富である。調査面積は、当初約500m<sup>2</sup>であったが、調査が進展するにしたがって全面が遺跡であることが判明したため、結局、2,600m<sup>2</sup>を調査することになった。その後、平成元年度に整理作業を行った。

調査中は田辺町教育委員会を始め、関係諸機関に大変お世話になった。また、調査補助員や整理員、作業員に多大な労苦をかけた。<sup>(注2)</sup> 記して感謝したい。なお、発掘調査にかかる費用は、全額日本道路公団大阪建設局が負担した。

#### 2. 位置と環境

調査地は、大きくみれば南山城の中央部を北流する木津川の左岸にある。約1.5kmの平地部が木津川に沿って南北に広がり、その西側に大阪府と接する京阪奈丘陵が広がる。この低い丘陵には平野に向かって開く谷部が幾つか存在するが、その中のひとつである普賢寺谷に小田垣内遺跡は所在する。綿密に言うと、その谷の南丘陵に位置している。これらの丘陵は鮮新・洪積層台地で、砂礫層を主体とするかなり軟弱な地盤で構成されている。

さて、南山城の歴史を<sup>(注3)</sup> 概観してみると以下のようなになる。この地に人間の足跡がたどれるのは、旧石器(先土器)時代の終りからである。田辺町天王で採集されたサヌカイト製石核や、木津町岡田国神社遺跡出土のサヌカイト剥片、城陽市芝ヶ原遺跡出土の舟底形石器及びナイフ形石器、八幡市美濃山採集のサヌカイト製国府型ナイフ及び翼状剥片などの資



第125図 調査地位置図(1/25,000)

1. 小田垣内遺跡 2. 高井鎌遺跡 3. 御家遺跡 4. 水取城跡 5. 錆古墳 6. 御家古墳 7. 王居谷古墳群
8. 御所内遺跡 9. 大西館跡 10. 田宮城館跡 11. 城館跡 12. 普賢寺跡 13. 館跡 14. 散布地
15. 散布地 16. 大御堂古墳 17. 下司古墳群 18. 新宮前遺跡 19. 館跡 20. 散布地 21. 散布地
22. マムシ谷窯跡 23. 新宗谷古墳 24. 新宗谷遺跡 25. 都谷遺跡 26. 新宗谷窯跡 27. 散布地
28. 七瀬川遺跡 29. 天神山遺跡 30. 野神遺跡 31. 大原古墳 32. 大谷古墳 33. 酒壺古墳
34. 川原谷遺跡 35. 興戸宮ノ前窯跡 36. 興戸城跡 37. 興戸宮ノ前遺跡 38. 南山城跡 39. 南山遺跡
40. 木原屋敷跡 41. 西羅遺跡 42. 口駒ヶ谷遺跡 43. 口駒ヶ谷古墳 44. 多々羅遺跡 45. 宮津古墳
46. 菖蒲谷古墳 47. 奥山田池遺跡 48. 西平川原館跡

料が知られている。縄文時代草創期のものでは、井手町井手発見の有舌尖頭器、宇治田原町発見の有舌尖頭器などである。このように、約1万年以上前の石器は少量確認されているが、生活跡は未発見である。

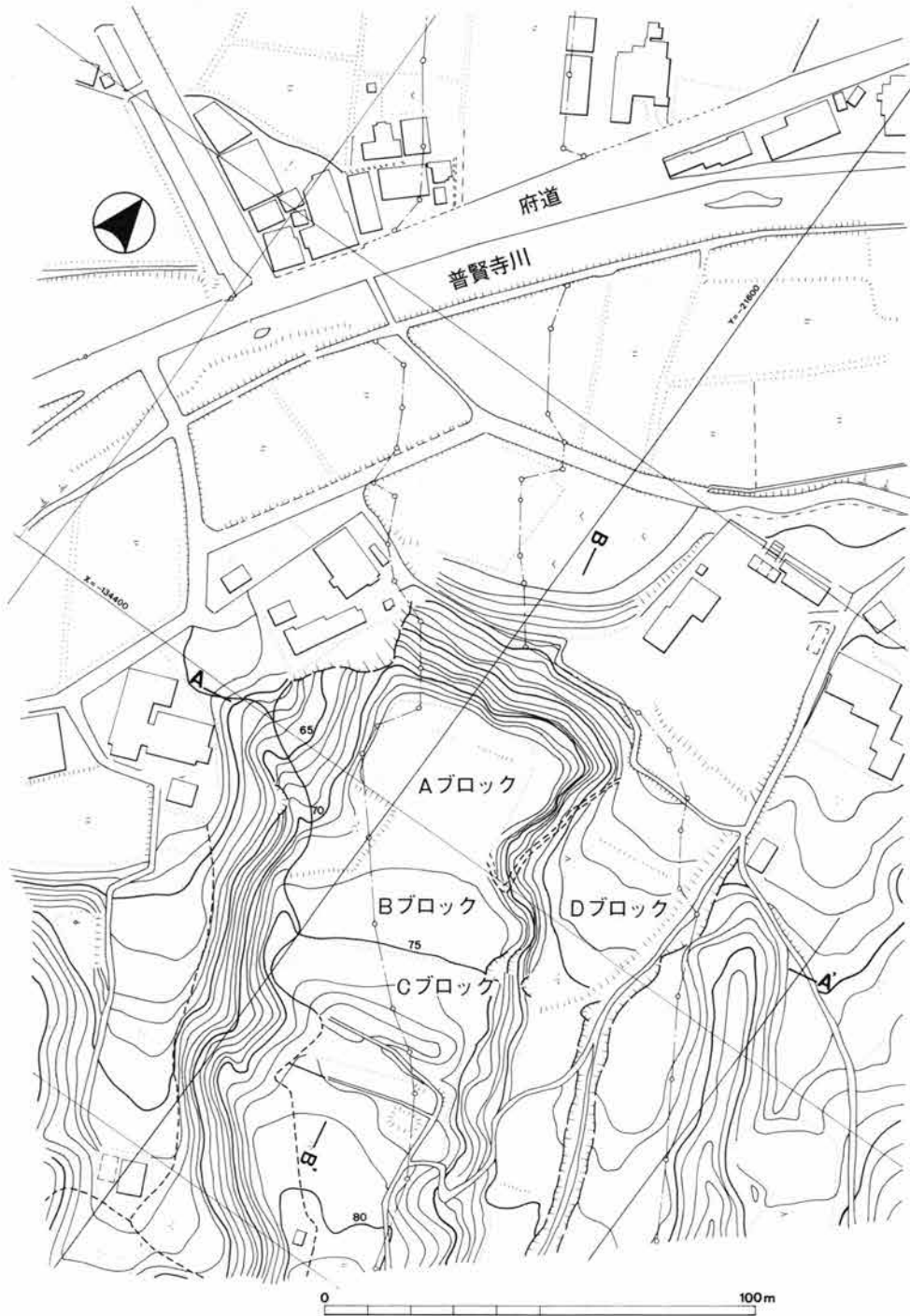
縄文時代を通観してみると、山城町平尾湧出宮遺跡から前期の土器が採集されており、綴喜郡井手町石垣鳥休遺跡から、中期初頭の船元Ⅱ式を中心とする土器や石器が採集されている。城陽市森山遺跡では、馬蹄形に配置された6基の円形住居跡が確認され、南山城唯一の後期に属する集落跡の調査がなされている。この他、田辺町山崎遺跡や精華町下狛から石棒が採集され、山城町椿井大塚山古墳の封土内から縄文土器が出土している。

弥生時代になると、遺跡は増大する。まず、前期に遡る例としては、山城町平尾涌出宮遺跡、木津町木津燈籠寺遺跡があり、土器が出土している。なお、湧出宮遺跡は中期が主体であるという。中期に属する遺跡としては、木津町相楽大島遺跡があり、昭和57年に遺跡に接する西方の丘陵から銅鐸が出土した。八幡市金右衛門垣内遺跡を含めて、これらは台地上または丘陵上の集落跡とみてよい。近年の調査としては精華町畑ノ前遺跡のそれがあり、参照されたい。後期には平野部に、八幡市木津川河床遺跡、城陽市塚本遺跡が形成され、丘陵上に八幡市幣原遺跡、八幡市美濃山廃寺下層遺跡、田辺町天神山遺跡、田辺町飯岡遺跡、城陽市芝ヶ原遺跡、城陽市森山遺跡があり、都出比呂志氏によると、高地性集落の範疇に含まれるもので、防御的なものとされている。

古墳時代になると、当地域は初期ヤマト政権と密接なつながりをもつ。今回の調査とは直接結びつかないので、詳細は『南山城の前方後円墳』<sup>(注4)</sup>や『南山城の古墳』<sup>(注5)</sup>を参照されたい。なお、京奈バイパス関係遺跡の中では、郷土塚4号墳<sup>(注6)</sup>の調査がある。横穴式石室を内部主体とする円墳で、礎床とその直上から鉄製品や土器などが出土した。中でも鉄鉋や鉄槌などの鍛冶道具類の出土は注目に値する。小池寛氏<sup>(注7)</sup>は普賢寺谷にある「多々羅」という地名と考え合わせ、郷土塚や普賢寺谷にある下司古墳群を築造した集団は、渡来人・多々良公で、鍛冶などの新技術を導入し、有力者の支配下に組み込まれたと推定している。なお、周辺は仁徳天皇の皇后である磐之媛が居住したとの伝承や、継体天皇の筒城宮の伝承地として知られている。

奈良時代では、寺院の造営や官衙的な遺跡がいくつか知られている。普賢寺谷近辺でも興戸廃寺、普賢寺、三山木廃寺の3か所が知られている。特に普賢寺の位置するところは、山本の駅推定地である綴喜郡三山木にほど近く、谷を西方に行けば河内に通じるなど、交通の要衝地を占めている。調査地は、その普賢寺とは谷を隔てて数百mの地にある。

平安時代以降のものは、発掘調査があまりなく、まだ不明な点が多いが、それでも南北朝頃の城館である口駒ヶ谷遺跡や、室町時代、特に15～16世紀が中心のこの都谷館の調査



第126図 調査地周辺測量図

によって14世紀以降、当地に城館が形成されたことが判明している。

以上、歴史的環境を通観した。

### 3. 調査概要

小田垣内遺跡の発掘前の状況は山林であった。発掘前に知られていたことは、<sup>(注8)</sup>「丘陵上に南北長約250m、東西幅30～50mの範囲に階段状に削平地があり、ほぼ中央には、丘陵に直交するように溝を伴って土塁がみられ、南側には堀切がある」ことと、「堀切の付近には背後の丘陵や西の丘陵に向かう逃げ道用に作られたとみられる土塁もある」ということであった。城主や築造年代などは明らかではないが、丘陵裾にある田宮館が永禄年間(1558～69)に建てられたという伝承のあることから、「田宮館の一部か、または緊迫時に城として利用されたものかと推定され」ていた。

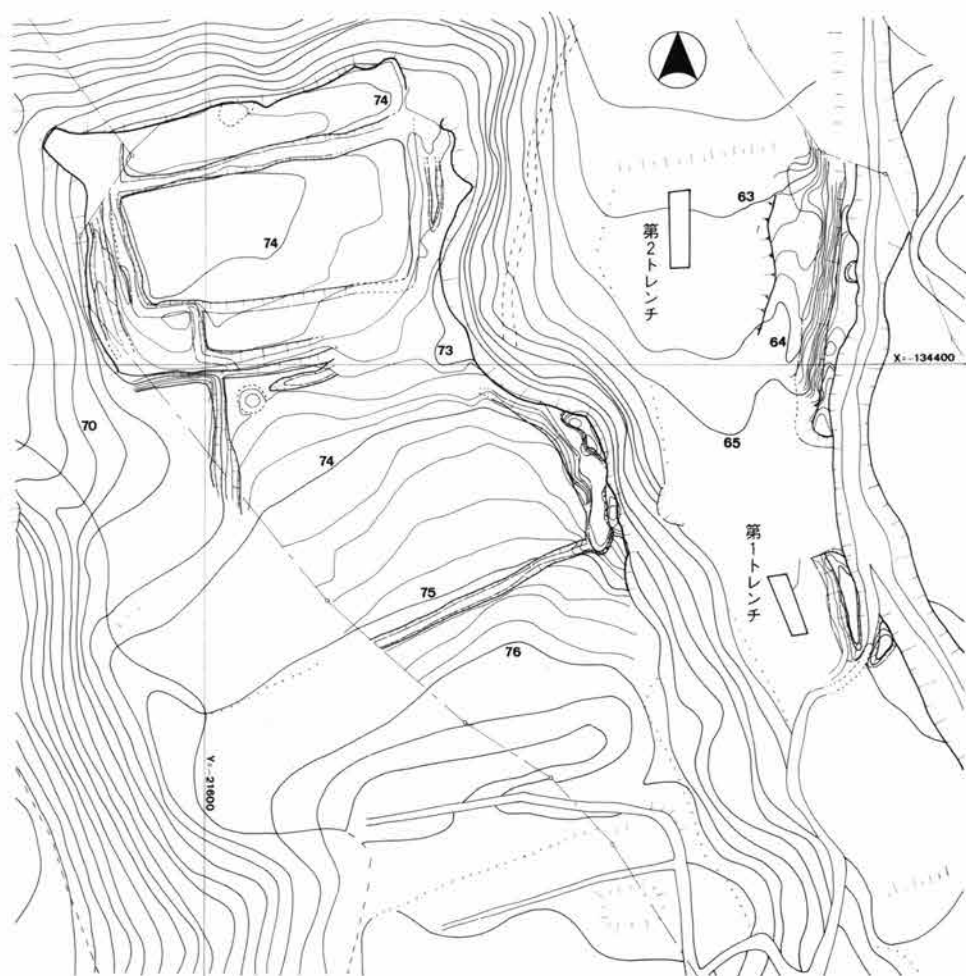
調査範囲は道路設定範囲に限定し、城館推定地の北東部を中心とするものであった。

調査は草刈りを行った後、範囲内の平板測量をすることから始めた。この際、国土座標に合わせて4m方眼の地区を設定した。南北軸をアルファベットで、東西軸を数字によって表示した。0ラインは $y = -21,590\text{m}$ 、20ラインは $x = -134,400\text{m}$ である。

調査前の地上観察によって、丘陵上には3つの平坦地が確認されたので、北からA・B・Cブロックと呼称し、谷部をDブロックと呼ぶことにした。平板測量後、各ブロックの中央を縦断する形で、幅2mのトレンチを設定して掘削した。その結果、Aブロックは表土下30cmが近・現代に畑地として利用されていたことが判明した。同40cmが地山の砂礫層であることも判明した。BブロックやCブロックの北半も同様の層序であった。しかし、A・Bブロックの接するところでは、予想に反して幅約10mの濠が、丘陵を横断する形で掘削されており、深さも1m以上に及ぶことが判明した。また、Cブロックの南半はかつて土塁が丘陵を画するように設けられていたが、我々が調査した時点では削平されており、約50cmほどの土壇状となっていた。そのすぐ南側は一段低くなっており、堀切の存在が予想されたが、トレンチ調査によって現土塁上端から約2.5mと深く、幅も約1.8mであることが判明した。

これらの試掘調査の結果、中世の城館がかなり明確な形で遺存していることが確認され、前述のとおり、調査面積を約5倍に増やし、全面的な発掘に変更した。

さて、このような経過の後、重機で近・現代層を除去し、その後人力による掘削をした。すると、特にCブロックで城館の前の中世段階に墳墓群を形成していたことが明らかとなった。中には石仏が往時のままに立てた状態で土塁中から出現したものもあり、中世の墳墓のあり方と、城館構築の契機を考える資料も得られた。では、Aブロックから順に概要



第127図 調査前測量図

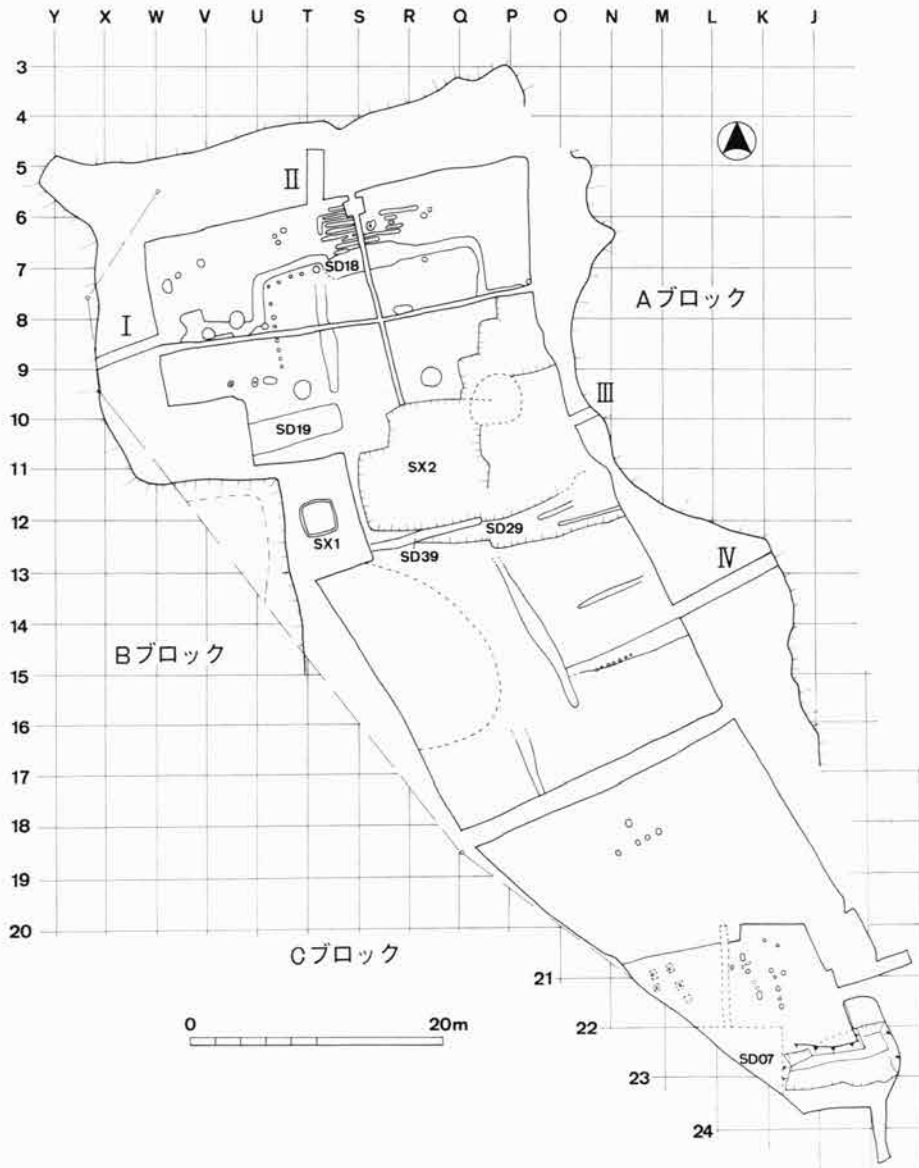
を説明したい。まず、遺構中心に述べ、遺物は後項で説明する。

### Aブロック

Aブロックは東西約40m、南北約26mの平坦地である。

表土下約40cmで地山である黄褐色砂礫層となる。地山の土質は場所によって変化しており、南にいくに従って粘質土層となる。遺構としては、北端に高さ30cmの細長い平坦面(第127図参照、以下同様)を設けていたことが判明した。土塁の代用としたようである。断面観察によると、上端も地山であった。ここから北側は崖となっており、傾斜角度は約30度で、北端から約7m下から角度が約20度と緩やかになるので、その変換点まで人工的に成形した可能性がある(第129図)。

東西端にも土塁状の高まりが認められる。近・現代の耕作により削平されて、不確実な

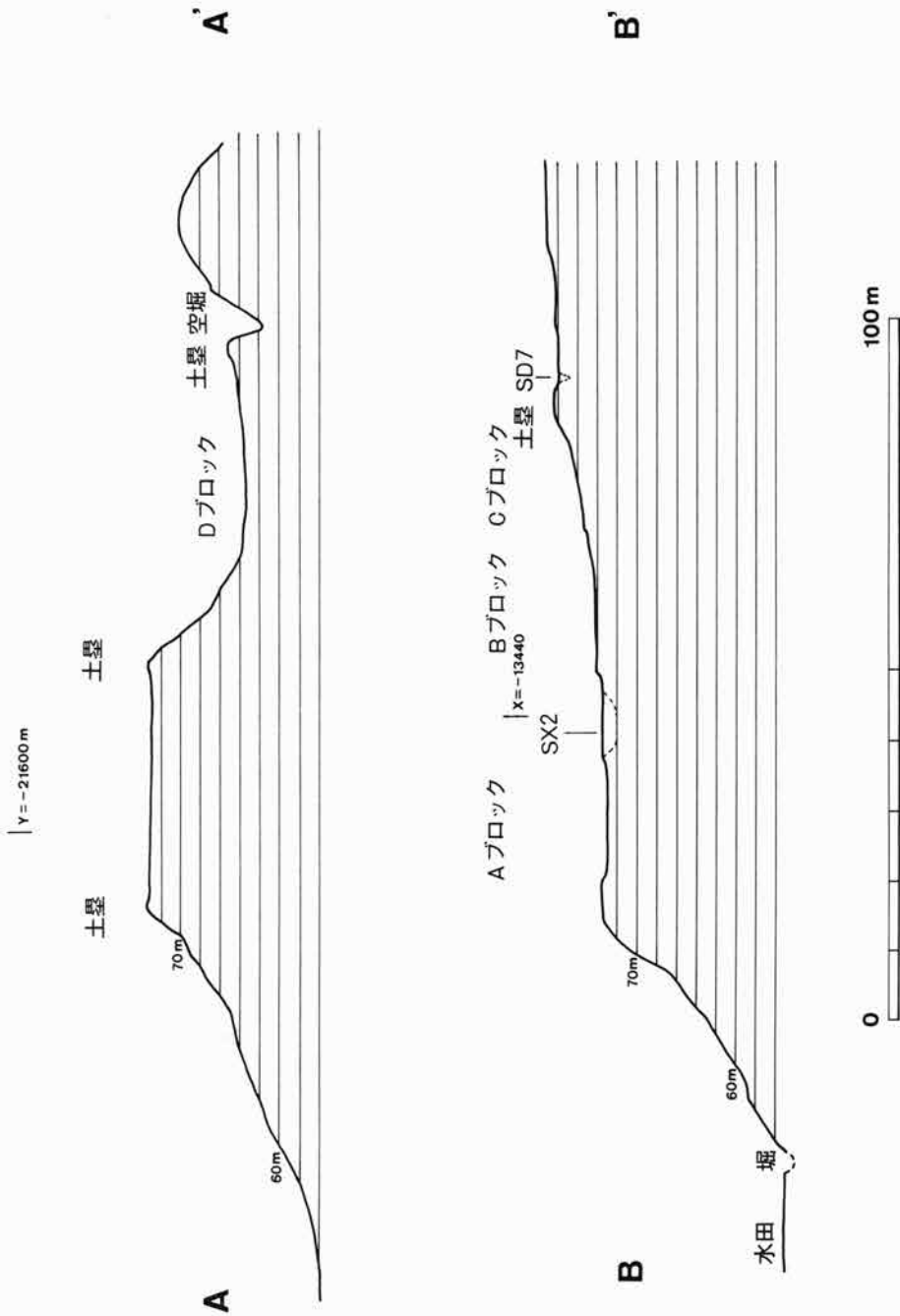


第128図 遺構全体図

点が多い。

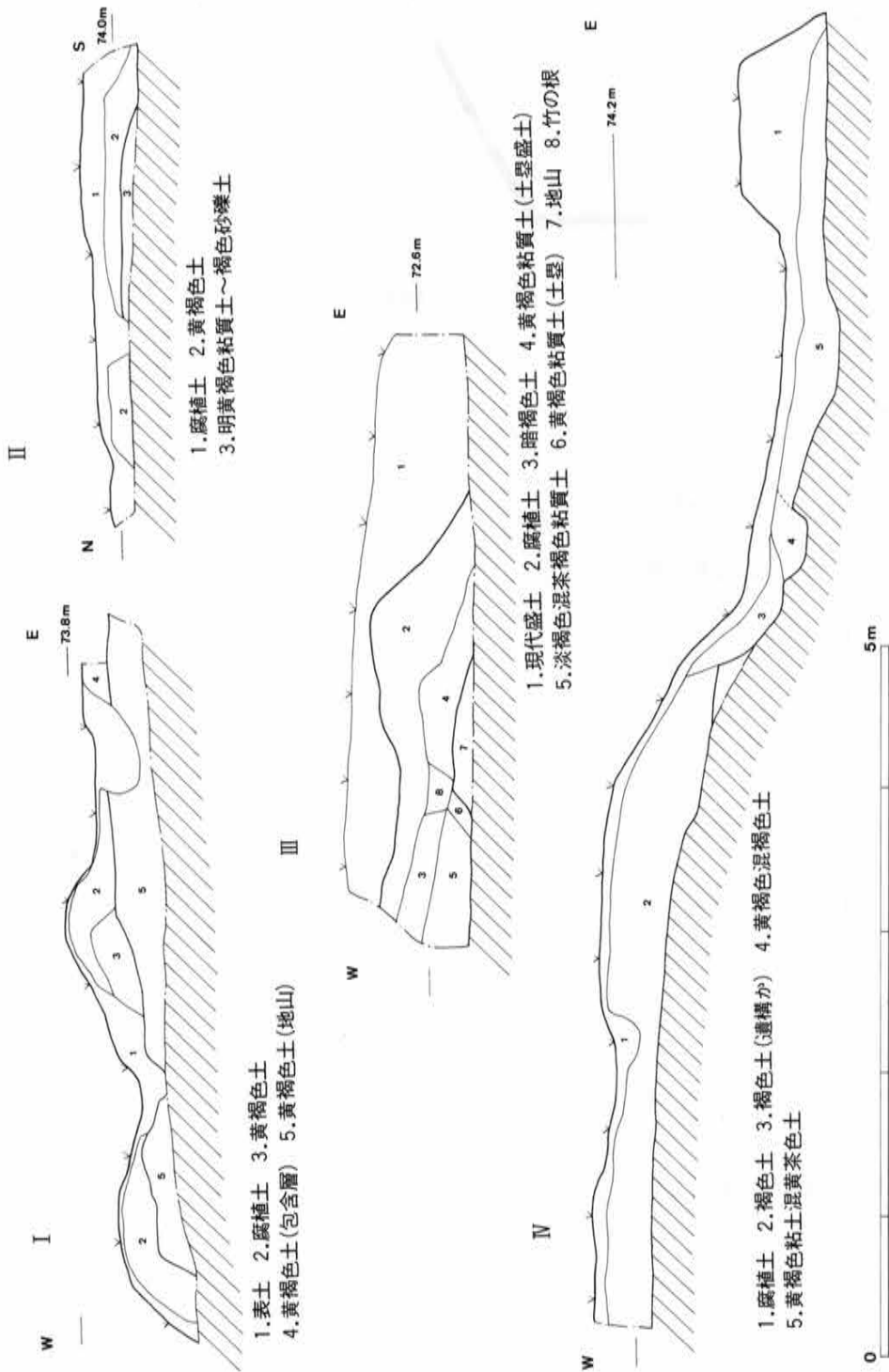
中央部に「コ」の字形の溝SD18を設けている。これは幅約60cm・深さ約20cmで、埋土は灰褐色土である。Aブロック北端の方向と一致している。東西18m・南北6mである。この内側に13か所のピットを検出した。円形の径30cmのものがほとんどである。なおSD18埋土やピット群から焼土とともに17世紀初め頃の唐津焼(第139図12)などが出土しており、廃絶時期もその頃に求めて大過なからう。ピット群は溝の方向と一致していること



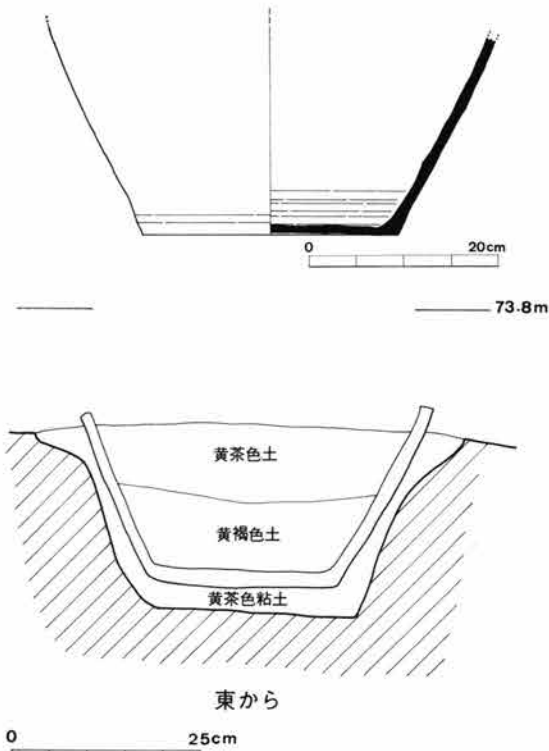


第129図 丘陵断面図(水平：垂直=1：2)，第126図参照





第130図 各土層断面図 (第128図参照)



第131図 SK09遺物実測図(上半)・同土層図(下半)

どに使用されたものと思われる。

SD19は、Aブロックの南部で検出された溝で、東西7m以上・幅2.6m・深さ0.4mで、Tライン付近で終息している。

SX2は、Bブロックとの接するか所で確認された大きな堀あるいは池状土坑である。トレンチ調査の段階では、中央部だけを(畦を設定したすぐ東側)幅2mに掘ったため、堀と判断したが、実際広げてみると、Sラインあたりで西へは続かず、また平面形態も北へ張り出すなど複雑なものであった。BブロックのSX1を意識し、その2m東で溝は終息している。また、南側は一段浅い溝(SD39)が、SX2と同方向にあり、複雑さを増していた。このSD39の最下層には図示した土製猪(第139図24)や、石仏が埋没していたことから、埋没時期は後述するCブロックの墳墓群廃絶期と同様と考えたい。なお、SD39の幅は1.5mで、深さ40cmで、埋土は茶褐色粘質土層である。SX2は中央部で、幅10m・深さ1mを測り、埋土は上層が暗黄褐色粘質土で、下層が暗灰褐色粘質土である。

この他、SD18の北部では畑に伴うと推定される、東西方向の素掘り溝を検出した。埋土はSK9と同様に灰褐色土であった。また調査用畦の南部で2か所円形土坑を検出したが、

から、ここに掘立柱建物跡とその雨落ち溝的な施設を推定できよう。

前述したように、東西両端には土塁があったようで、現存の高さ30cm・幅1mほどである。西端では断面観察によれば、2重の土塁があり、その間に幅80cm、深さは土塁頂部から60cmほどの溝がある。東端にも断面観察によれば高さ20cmの土塁があり、その内側に溝があったようであるが、土塁より下層にあり時期差が認められる。

6Q区には瓦器甕を埋置したSK09がある。掘形は円形で径55cmあり、深さは現存25cmである。そこに甕の下半を設置していた。中には骨片などはなく、水溜めな

無遺物であり時期は確定できない。埋土から類推すると近世以降か。また、SD18の東端では12～13世紀初めの瓦器皿も出土しており、あるいは、SD18を北端の屈折部を時期差と認めるならば(その接続したか所は攪乱されていた)、ピット群のある西部が新しく、その検出されなかった東部を古いものと分けるべきかもしれない。

### Bブロック

北端部には堀もしくは池状土坑であろうSX2が東西方向に長く検出できた。前述と重複するが、説明すると以下のとおりとなる。このSX2は複雑な遺構で、東部は北へ張り出してAブロックの中央までであった。なお、西部は一段深くなっており(1m)、最下層の粘土からは平安時代末期から鎌倉時代にかけての遺物が出土した。中・上層からは江戸時代の伊万里椀片などが出土した。この西方には一辺2.3mの方形土壇があり、周りに幅0.3mの溝もあった(SX01)。SX2とは重複せず、意図的に掘り残しており、強い関連を認めることができる。但し、SX1からは遺物もピットなども検出されなかったもので、時期や性格については不明である。

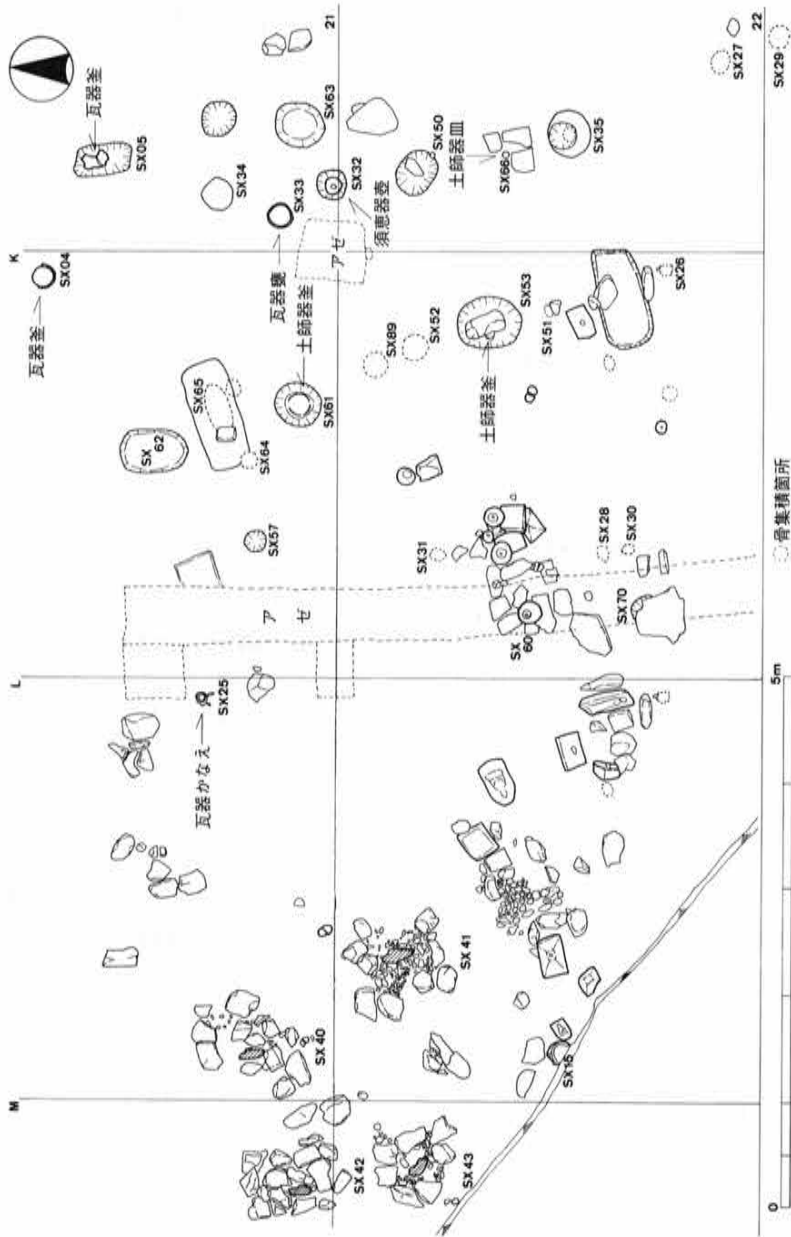
このブロックの中央から南部は緩傾斜地となっており、遺構としては数条の溝と若干の柱穴があるだけである。調査の所見によれば、西部は旧地形が低かったようで、戦国時代に埋め立てられ、緩傾斜地に改変されていた。

なお、このブロックの東端は、谷側に張り出しており、普賢寺谷を臨むことができる。そこに土塁もしくは土壇を造っていたようであるが、高まりの内側は土取りされ低くなっており、外側も崖で崩落が激しく、詳しい調査はできなかった。

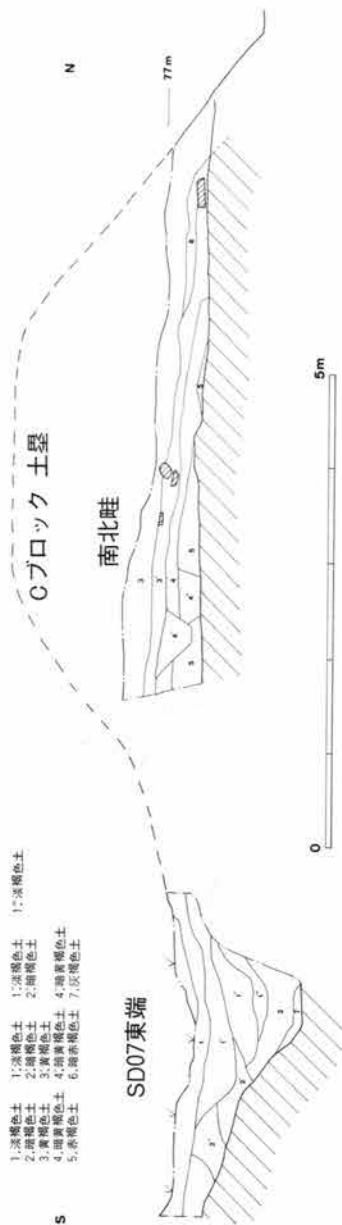
### Cブロック

北半部は緩傾斜地で、若干のピットを検出することができた。南半部のほとんどは土塁のあった地帯で、その南に沿って堀を設けていた。土塁は、推定の高さ2.6mで、幅7mある。堀(SD07)の断面は中央部で「V」の字状を呈し、東端では逆台形を呈していた。

調査の進展に伴い、土塁の中に石造物が埋め込まれていたことが判明した(図版第60)。また、火葬骨を入れた蔵骨器も出土した。結局、土塁が築かれる前は高さ0.5m以上の土壇があり、そこに石仏をたて、その周辺に火葬骨を埋めた墓地であると判断した。土壇は一段だけではなかったらしい。SX04やSX05は、石仏より70cm下にあり、少なくとも二段になっていたと推定できる。また、石仏群より12m北のCブロック北端付近でも、数か所で蔵骨施設を検出したこと、その間が削平されてすぐ地山であることを併せて考えれば、かつては少なくともCブロック全体に蔵骨施設が存在したものが、築城時に削平を受けた部分と、盛土された部分に分かれたものと思われる。それは、工事中にAブロック東方の崖で数十点の石仏・五輪塔片が採集されたことで追認できる。



第132図 Cブロック土塁部分平面図



第133図 SD07土層断面図

今回の調査地内で検出した蔵骨施設は31か所で、その容器の判明したものの内訳は瓦器羽釜使用3か所、同かなえ1か所、同鉢(桶形)1か所、須恵器壺1か所、土師器羽釜2か所、火葬骨のみ23か所となる。この他、骨は出土しなかったが、立てたままの石仏4か所を検出した。では石仏群について説明し、その後蔵骨施設について概略を説明する。

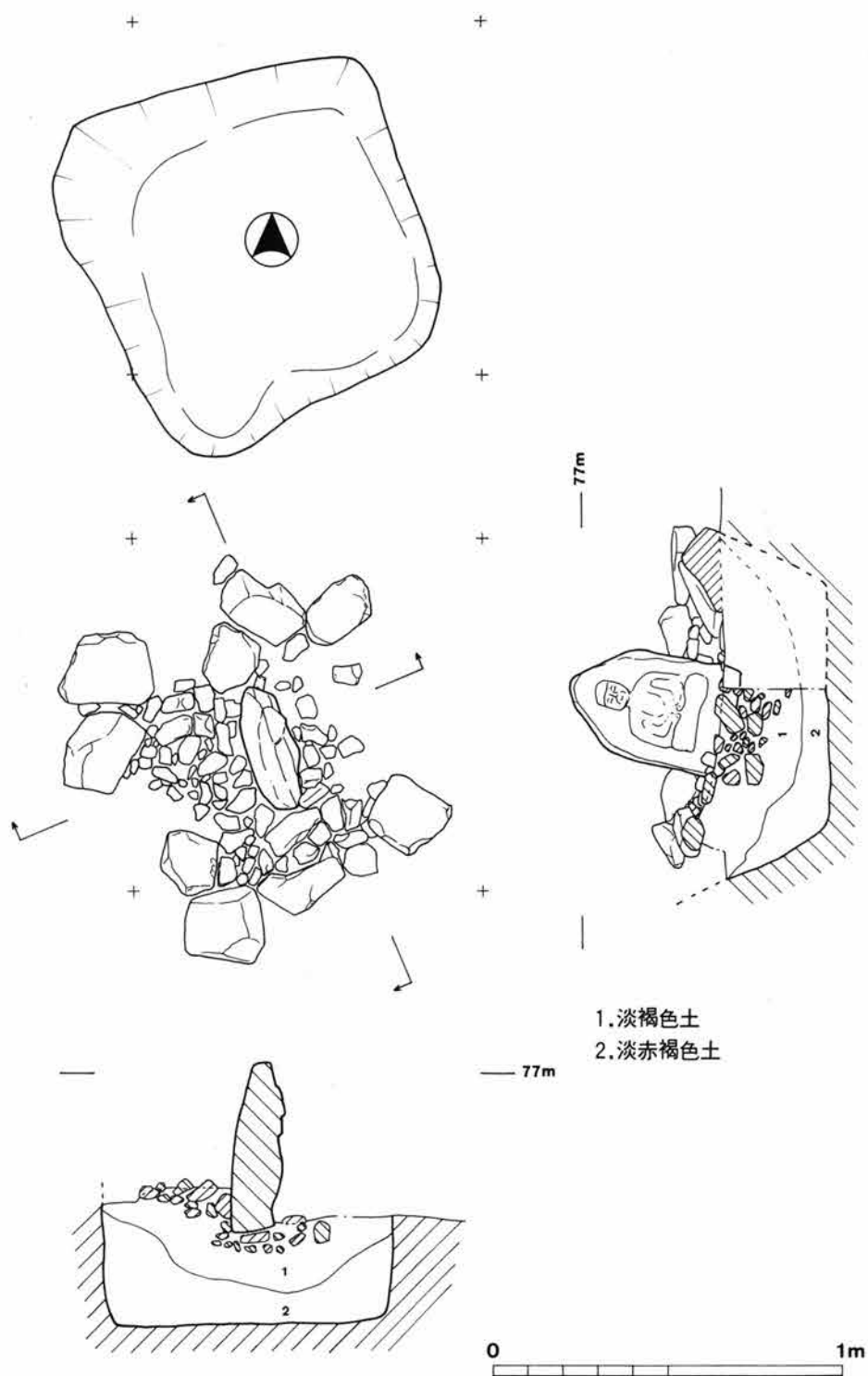
石仏群はCブロックの西端で検出された。SX40～SX43までの4か所を検出したが、調査地外にも遺存している可能性はある。これらは標高76.6m代で石仏像を東に向けた状態で据えつけていた。

**SX40** 阿弥陀仏を象った、全長45cm・幅20cmの花崗岩製である。石仏を中心として一辺1mの方形の範囲に平らな河原石を配置していた。石は20cm×30cm程度である。石仏を据えた穴は長方形で南北80cm×東西50cm・深さ15cm程度である。その中には礫(5cm程度)も入れていた。特に石仏の真下は約10cmほど深く掘ってあった。この石仏を据えた以前に、土坑を掘っていた。南北1.1m・東西1mで、深さ30cmである。なお、掘形で土師器皿1点(31)を検出した。

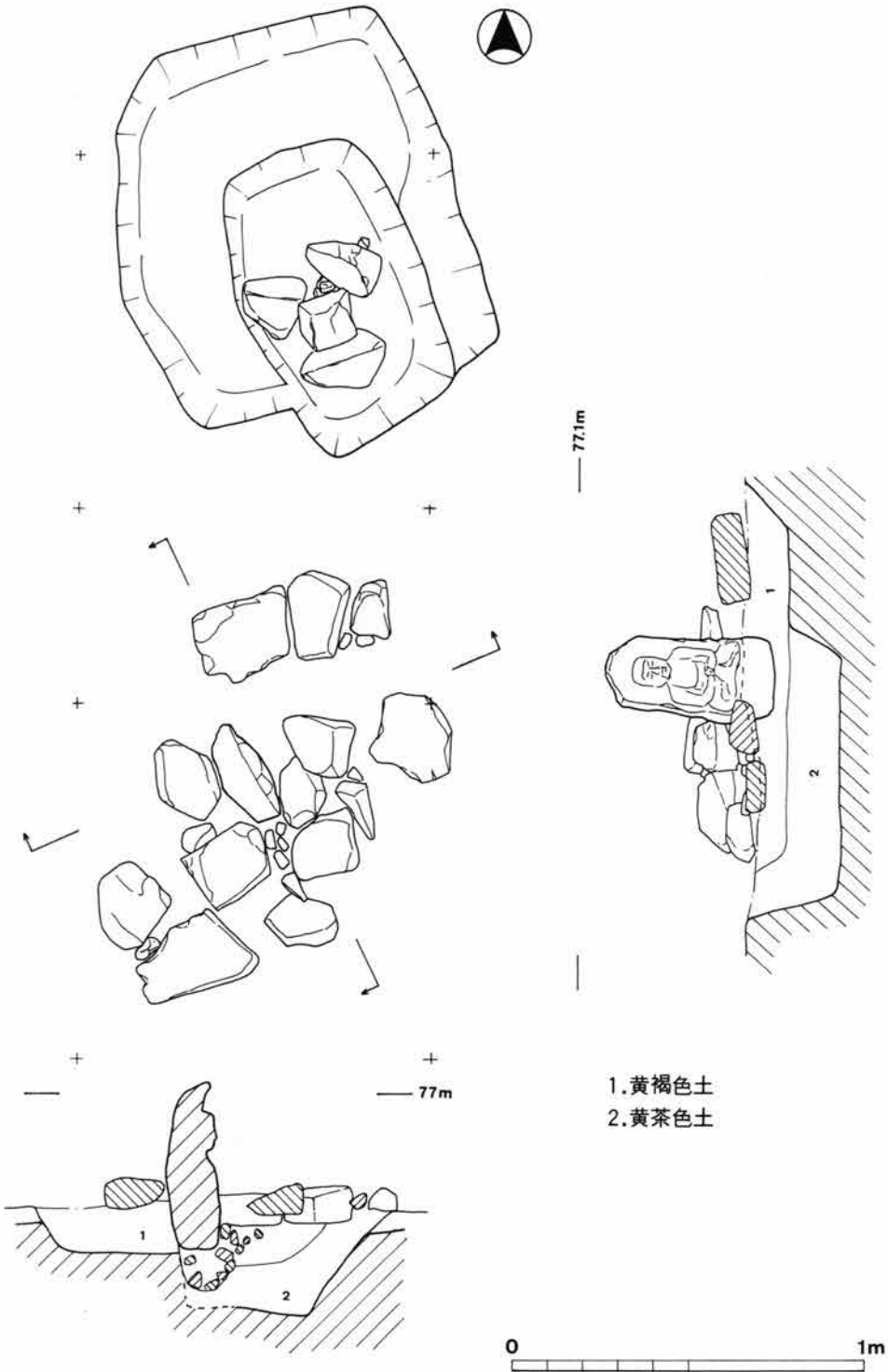
**SX41** 阿弥陀仏を象った、全長50cm・幅30cmの花崗岩製である。石仏を中心として一辺1mの方形の範囲に、平らな河原石を配置していた。石は20cm程度である。石仏の周囲には礫(5cm程度)が配置されていた。石仏を据えた穴は方形で、南北1m・東西95cmであった。土層は上・下二層に分かれ、上層は淡褐色土、下層は淡赤褐色土で、地山は赤褐色土である。

他のSX42・SX43も同様である。なお、SX43が据え置かれた同一面で、土師器皿1点(32)を検出した。

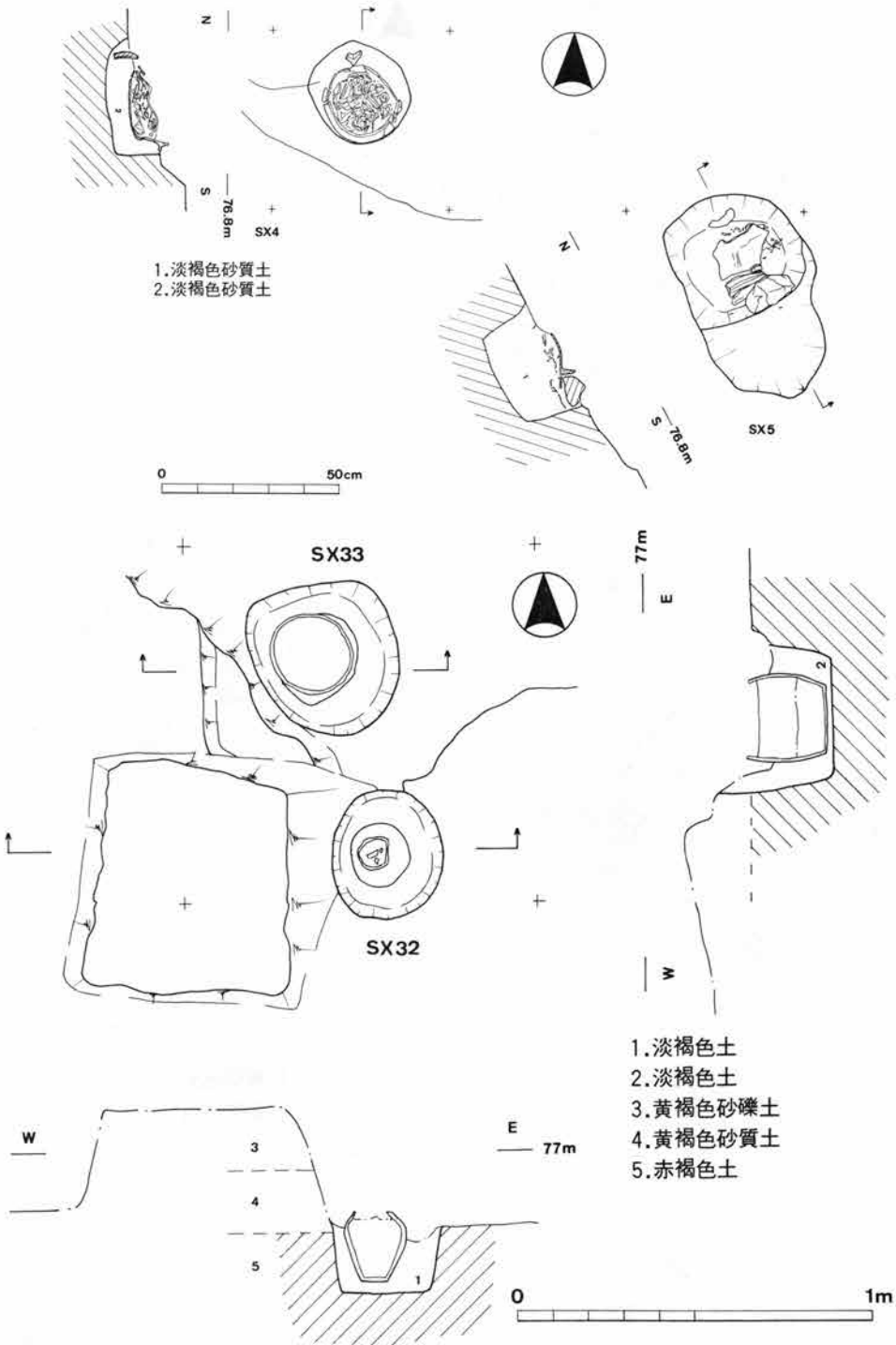
容器別に蔵骨施設を紹介すると、瓦器羽釜使用(SX04・05・15)、同鉢形(SX33)、同かなえ(SX25)、土師器羽釜(SX53・61)、須恵器壺(SX32)、火葬骨のみ(SX26～31・35・50～52・57・60・62～66・70・89・90)である。なお、火葬骨のみはCブロック北部でも



第134図 石仏 SX40 実測図



第135図 石仏 SX41 等実測図



第136図 藏骨施設 SX4・SX5・SX32・SX33 実測図



1か所検出している。それでは、図示したいいくつかを紹介したい。

**SX04** 瓦器羽釜を使用し、中に火葬骨を充填していた。掘形は北西—南東方向が約30cm、直交する方向が約25cmの隅丸方形を呈する。深さは15cmである。ほぼ完形を呈する。

**SX05** SX04の南東方向1.1mの地点にある、瓦器羽釜(約4分の1)を火葬骨の上に被せたものである。上には石(15cm×10cm)を1個置いていた。掘形はSX04と同方向で一辺35cmの隅丸方形を呈する。深さは約20cmである。

**SX33** 瓦器鉢(桶様)を蔵骨器としていたものである。完形品であるが、この中の上半部に若干の骨を入れていた。掘形は長軸が北西—南東方向を向いた45cm×40cmの隅丸方形的で、深さは35cmを測る。

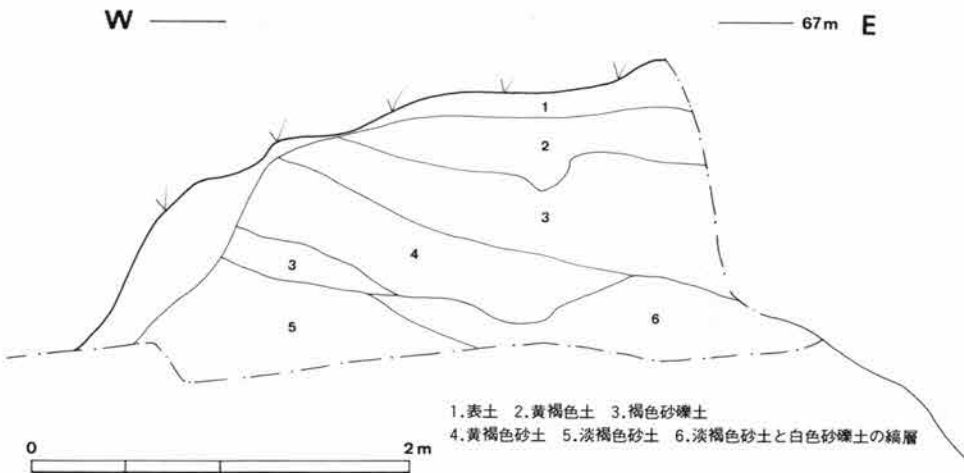
**SX53** 土師器羽釜を蔵骨器としたもので、44に火葬骨を入れるが、43も同地点に埋納していた。但し後者は体部が大きく欠けており、蔵骨器として使用には耐えられず、蓋として転用したと思われる。その上に石を据えていた。

**SX32** 須恵器壺を蔵骨器としたもので、口縁部はない。掘形は南北方向に長い楕円形で、35cm×30cm、深さ30cmである。

蔵骨器をもたない一群は、基本的には30cm程度の掘形をもち、その中央部分の20cm程度に火葬骨が集中していたことから、何らかの腐朽しやすい容器に入れていた可能性が高い。この他、瓦器かなえを蔵骨器としたもの(SX25)もあった。これはかなえを正立させその上に土師器皿(33)を逆に被せていた。

#### Dブロック

丘陵東側の谷をDブロックと呼称する。Dブロックの東端は下図のとおり、土塁と空堀



第137図 Dブロック土塁断面図(第126図参照)

がある。空堀の東は自然丘陵である。土塁は砂層で築造されており、崩落が激しいので、当初の高さは不明である。その西の平坦面は、かつて耕作地とされており、トレンチ調査によれば、遺構は残っていなかった。

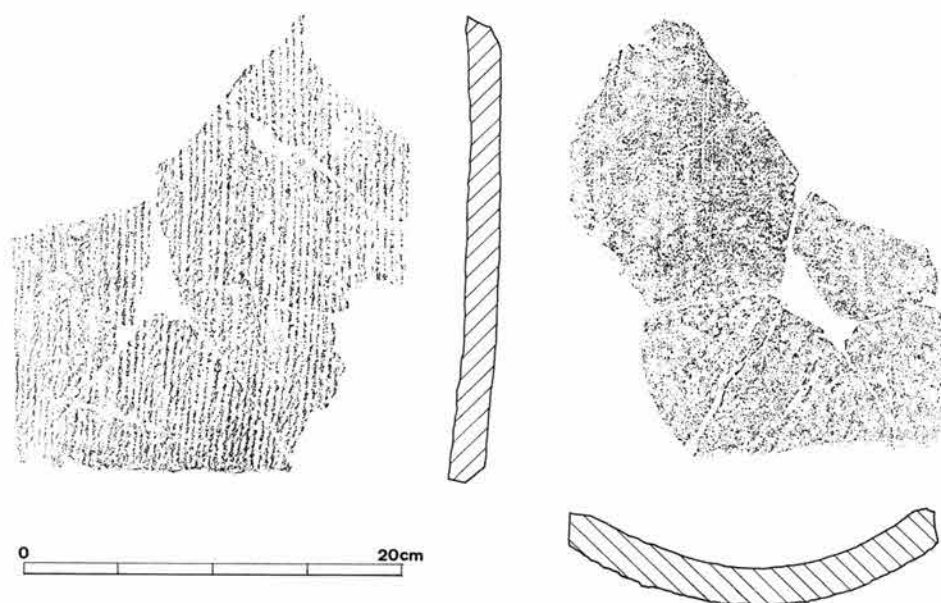
Dブロックの北東に「田宮館」がある。土塁と空堀はその館の東にもめぐらされており、一連のものと推測できる。また、Aブロック北方の丘陵端には、幅5mの堀があったらしく、これも「田宮館」をめぐるものであり、一連のものと推測できる。

#### 4. 出土遺物

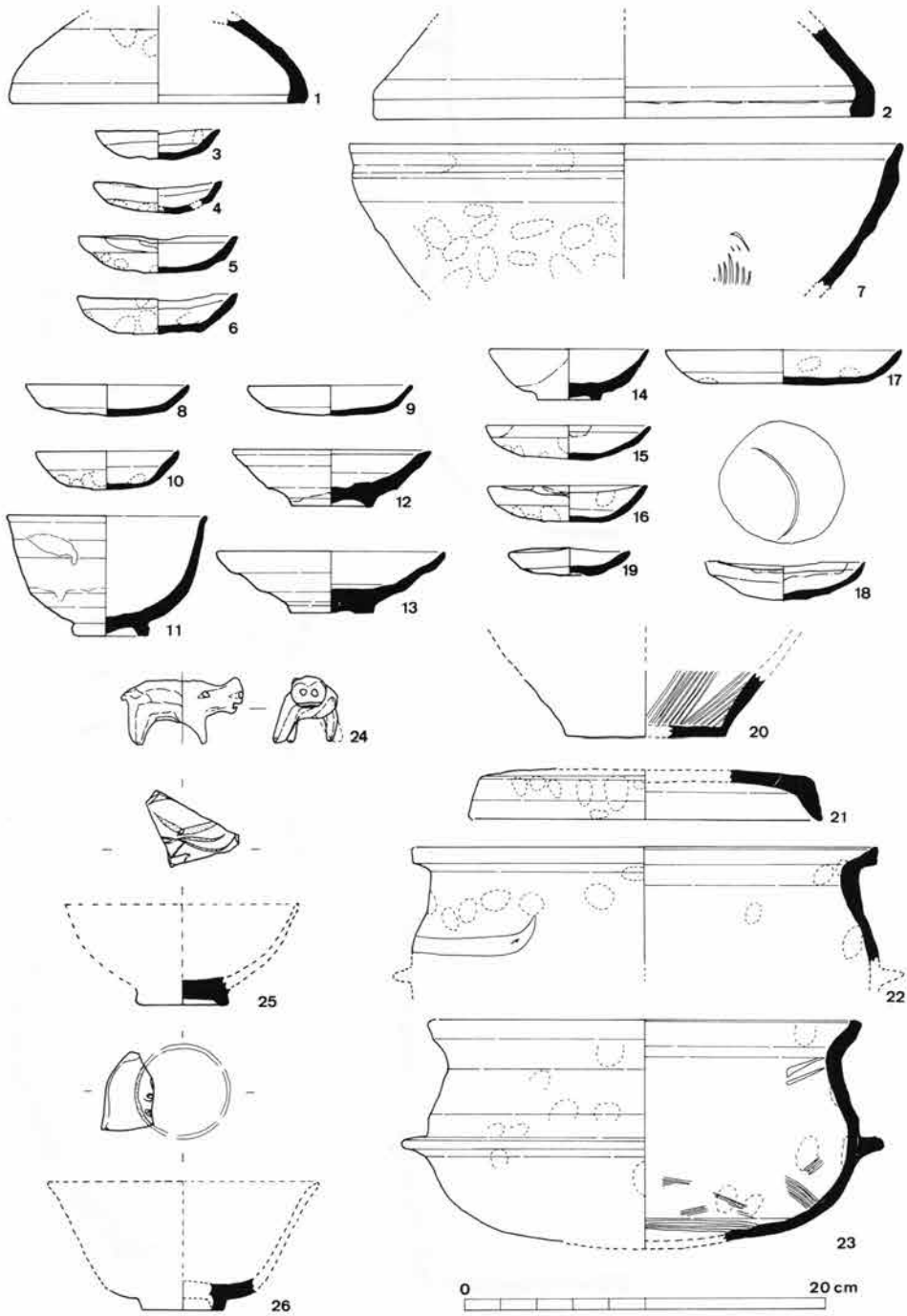
今回出土した遺物は、ほとんど中世の墳墓と城館に伴うものであるが、若干古い遺物もある。第138図の瓦がそれである。Cブロック土塁中から出土したもので4片に割れていた。外面に縄タタキ目、内面に布目が残っている。1個体のみであるし、遺構もないので、中世墳墓期に、他の河原石とともに運ばれてきたものであろう。普賢寺関連か。

出土品の種類としては、土師器皿・羽釜，瓦器鉢・蓋・羽釜・かなえ・火鉢・火桶，唐津椀・皿，信楽壺，須恵器壺，中国龍泉窯青磁椀，石仏，五輪塔，火葬骨，土製猪などがある。奈良時代の瓦を除くと、12世紀末～13世紀初頭，14～16世紀中葉，16世紀末～17世紀初頭の3時期に区分できる。古い方からⅠ～Ⅲ期として以下述べたい。

Ⅰ期 Aブロックのみで出土した。瓦器皿(8・9)は、焼成が悪く暗褐色を呈するもので



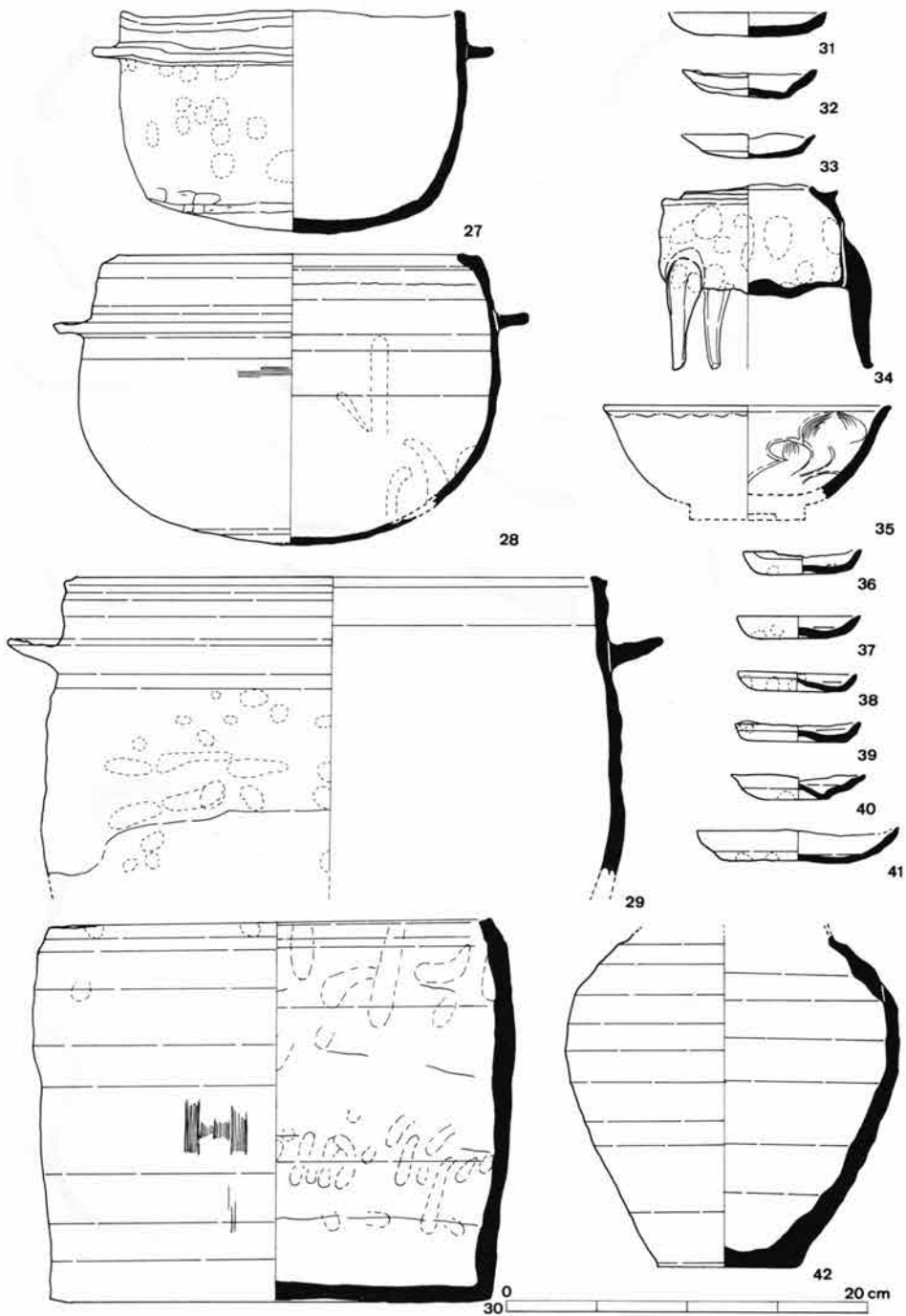
第138図 奈良時代瓦実測図



第139図 A・Bブロック出土遺物実測図

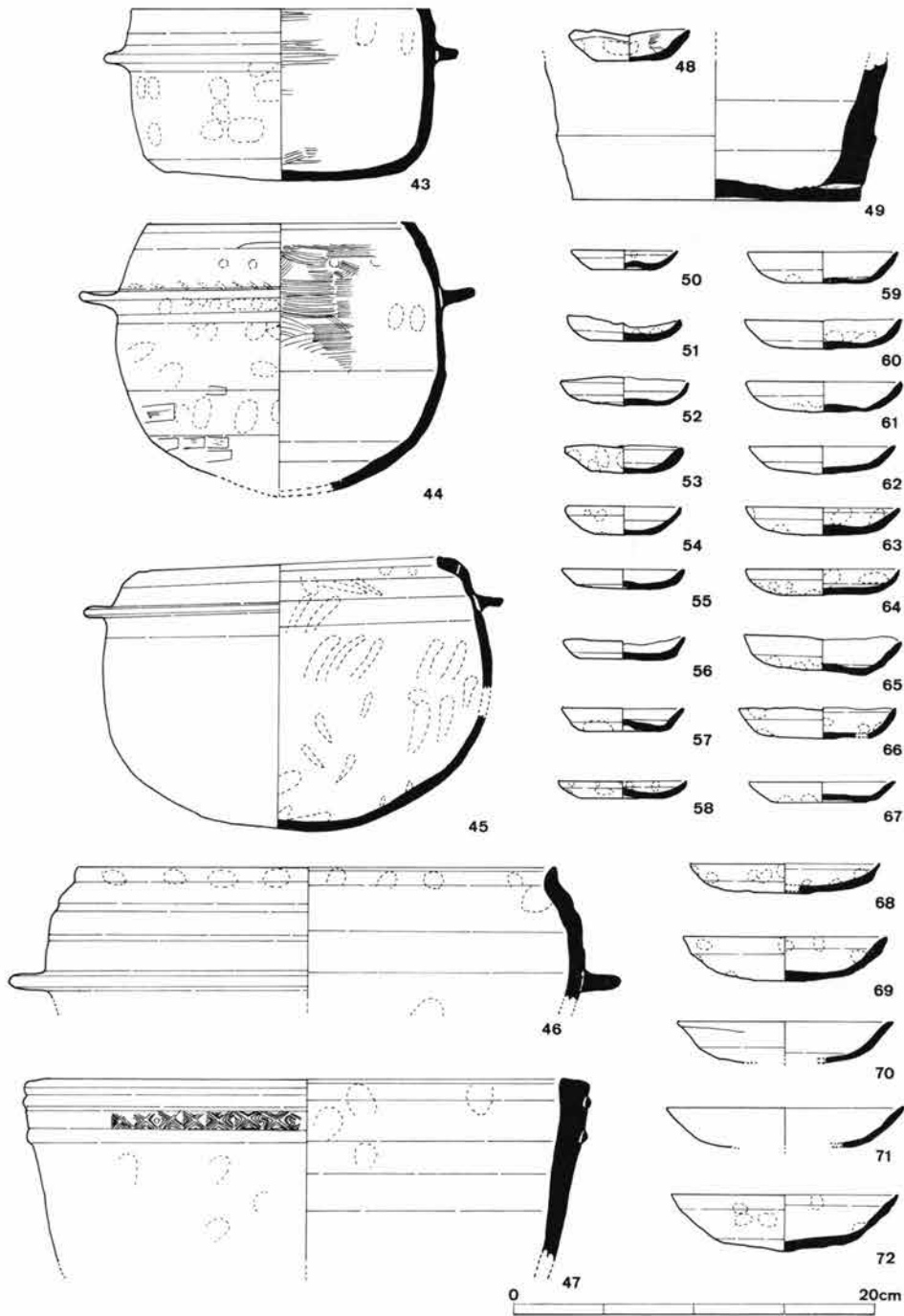
SX2: 1~7, 瓦器蓋 1・2, 土師器皿 3~6, 瓦器すり鉢 7, SD18: 8~11, 土師器皿 8~10, 唐津碗 11, SK36: 12唐津皿

Aブロック: 13~23, 唐津皿 13・14, 土師器皿 15~18, 土師器すり鉢 20, 瓦器蓋 21, 土師器羽釜 22・23, SK56: 19土師器皿, SD29: 24土製猪, Bブロック: 中国龍泉窯青磁碗



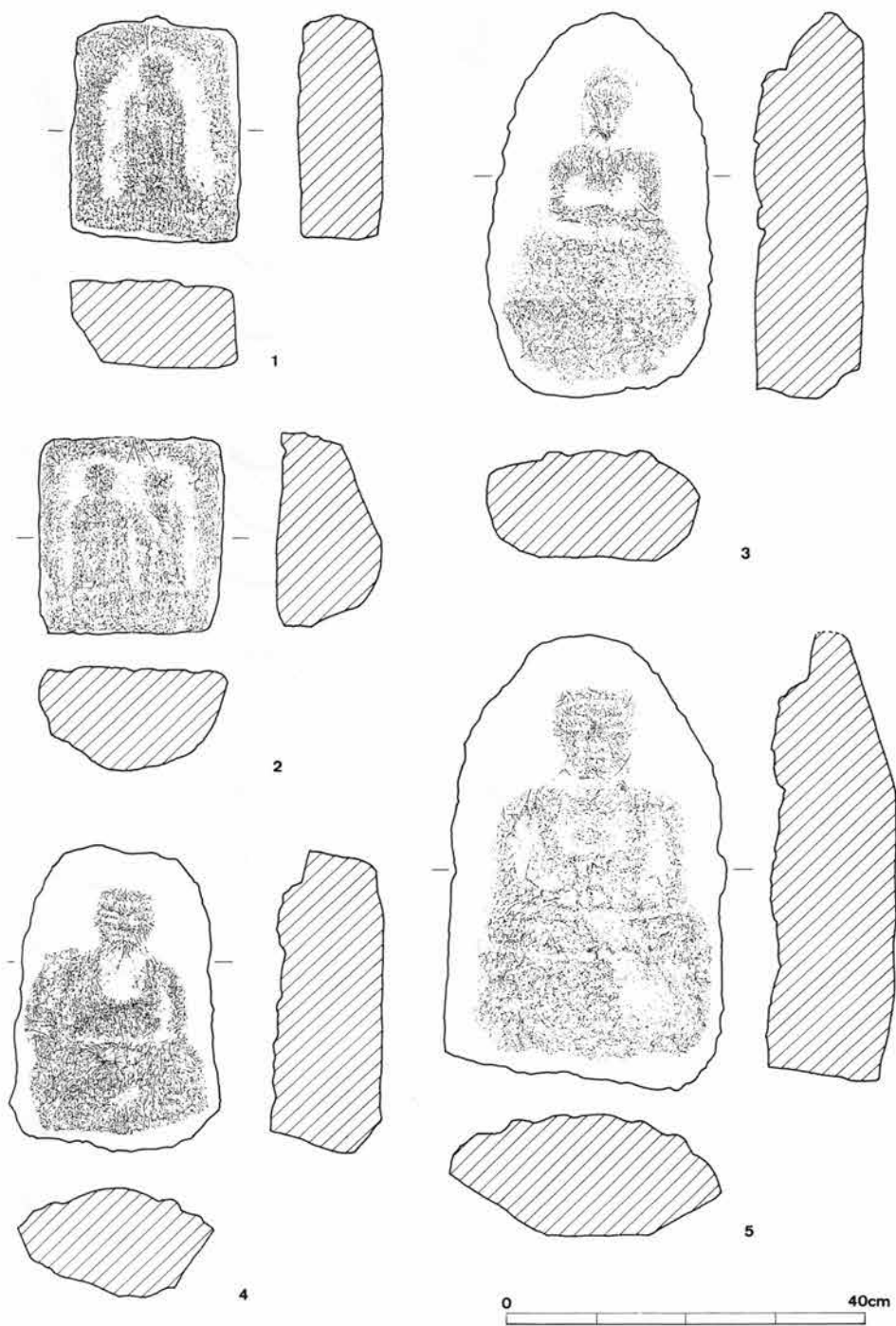
第140図 Cブロック出土遺物実測図(1)

SX04: 27瓦器質羽釜, SX61: 28土師器質羽釜, SX05: 29 羽釜, SX33: 30瓦器火桶  
 SX41: 31土師器皿, SX43: 32土師器皿, SX25: 33土師器皿, 34瓦器かなえ  
 Cブロック: 35中国龍泉窯青磁碗, 36・37・38・39・41土師器皿, 40土師器ヘソ皿,  
 SX32: 42須恵器壺



第141図 Cブロック出土遺物実測図(2)

SX15: 43瓦器羽釜, SX53: 44・45土師器羽釜, SD07: 46瓦器質羽釜, 土壘東部: 47瓦器質火鉢, SX66: 48土師器皿, 土壘西部: 49信楽壺, Cブロック: 50~72土師器皿



第142図 石仏等実測図

ある。S D18の東部で出土したので、その辺りに遺構が想定されるが、明確ではない。また、S X2では中国福建省辺りの白磁碗(Ⅳ類)<sup>(注9)</sup>が出土した。常時滞在したのではなく、臨時の施設が想定される。17は淡黄色の土師器皿である。

**Ⅱ期** 特にCブロックで多数検出したが、いずれも墓地に伴うものである。比較的古い様相のものを第140図に、新しい様相のものを第141図に掲載した。墳墓造営の契機が何であったのか不明だが、古い段階の施設としては、石仏群(S X40~43)やS X4・5・25・32・33・61がある。この時期に伴う土師器皿は少なく20点以内と思われる。石仏S X41の掘形内で出土した土師器皿(31)は、赤褐色系で厚手のものである。14世紀前半か。

SX25の瓦器かなえ(34)は、口縁部の突出部が退化しており、14世紀に属する。33の土師器皿は赤褐色系で、薄手である。口縁部を一回強くヨコナデしたため、稜をなす。厚手から薄手へは14世紀に起こった現象(丹波で類似現象あり)<sup>(注10)</sup>であり、14世紀後半であろう。SX25のやや上で35の破片を検出した。中国龍泉窯青磁碗で、南宋中・晩期<sup>(注11)</sup>のものである。

36~41の土師器皿は淡褐色系で、在地産と思われる。但し、40は胎土中に赤色粒を含んでおり、器形も平安京のへそ皿を真似て作っている。類例は奈良の東笹鉦町遺跡<sup>(注12)</sup>にあり、それは14世紀末に比定されている。第141図の土師器皿は墓地が壊され、土塁を造成した際に廃棄されたものである。100点ほど出土した。大小2規格あり、大皿の口径は11~11.5cm、小皿は6~6.8cmである。淡褐色系がほとんどで、在地産と思われる。小皿には外底面中央の1か所指で押し上げたものと、平底のままのもの2種がある。これらの一群は、奈良市の古市城跡<sup>(注13)</sup>に類例があり16世紀前葉~中葉に比定されるものである。

土釜<sup>(注14)</sup>は、大和型(28・45)の淡褐色で薄手のもの(内面に指でナデた痕あり)、山城型(27・43)の瓦器でユビオサエ痕が多数あるもの、摂津型(29)の瓦器で、外面にユビオサエ痕が多数あるもの、河内あるいは和泉型(46)の瓦器で、口縁部に数条の稜のあるもの、和泉型(44)で、外面下半にヘラケズリ、内面にハケメを施し、口縁部に2孔ずつ2か所に穴をあけたものなどがある。

その他、大和産の火桶(30)・火鉢(47)や東播系と思われる須恵器壺(42)、信楽壺(49)の底部片などがある。そのほとんどは墓地に伴う。AブロックS X2の瓦器鉢(7・26)や蓋(2・21)などもこの時期であろう。また、破片であるが中国龍泉窯系青磁(25・26)も同様である。

**Ⅲ期** SD18のほとんどの製品がこの時期である。唐津の碗・皿(11~14)は、胎土目のものばかりで古い様相を示す。土師器皿はユビオサエ痕が顕著に残る暗褐色系のもので、Ⅱ期より厚手で、平底ではなく、成形は粗雑である。24はS X2の南端にある溝S D29から出土したものである。一緒に石仏も出土したことから、16世紀中葉以降に埋没した可能

性が高い。キバは現存していなかった。大和型の土師器釜(22・23)は赤褐色系で、成形は歪みがひどく、粗雑な作りである。当該期もしくは17世紀に属するものであろう。

なお、Ⅱ期に埋没した遺物には石仏12体(阿弥陀仏7, 地藏菩薩3, 二尊仏1, その他1), 五輪塔空風輪5, 火輪4, 水輪6, 地輪3, 石造物の屋根2などがある。

SX2やSD7の上層には18世紀の伊万里碗があり、その頃埋没したらしい。

## 5. ま と め

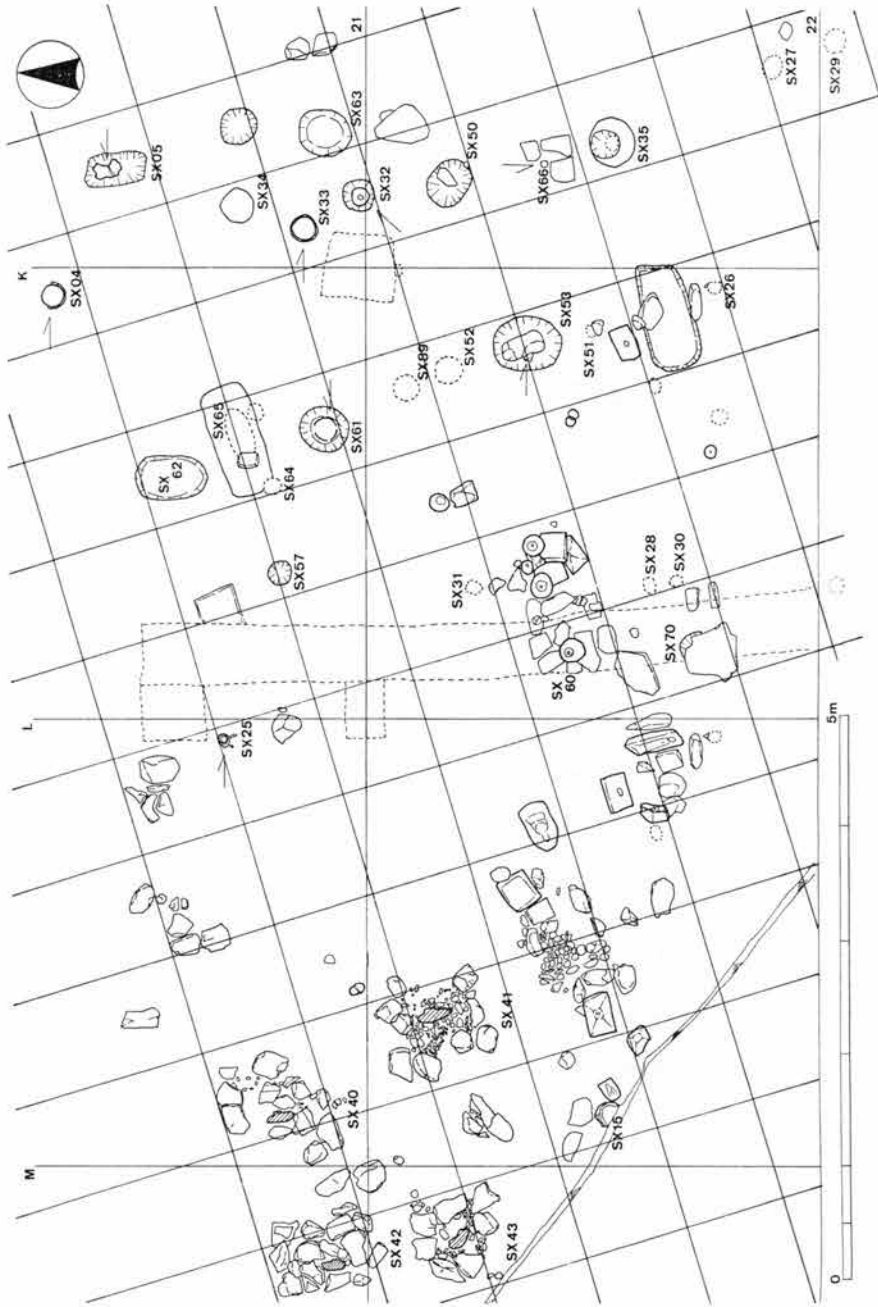
前述した調査概要を受けて、小田垣内遺跡の歴史的 위치についてまとめておく。まず、出土遺物で明らかとなった3時期について、古い順からまとめてみたい。

Ⅰ期(12世紀末～13世紀初頭) 遺構・遺物とも少なく、臨時的な施設が想定できる。当時の史料としては、普賢寺関係のものがある。<sup>(注15)</sup>『普賢寺補略録』によると、治承4(1180)年平重衡軍が寺に乱入して放火し、伽藍は炎上、衆徒12人、武士23人が戦死したという。これ以前にもたびたび火災に遭っており、大治元(1126)年には藤原忠実が五重大塔や地藏堂を再建しており、かなり勢威を誇っていたと推定できる。小田垣内遺跡も、普賢寺に関連する施設が臨時にあった可能性が高く、特に源平争乱時には見張り台的な施設があったとしても不自然ではない。

Ⅱ期(14～16世紀中葉) この時期は、当該地の墳墓形成期に当たる。数の多さや、蔵骨器のほとんどが日常品の転用である土釜であることから、この墓地が突出した階層のものではなく、在地武士や上層農民などが対象者としてあげられよう。石仏の年代観については確たるものはない。ただ、石仏SX41の掘形内で出土した土師器皿(31)は、14世紀前半のものと思われる点、また、同様に古い段階の蔵骨施設であるSX25が、14世紀後半と思われることから、石仏群の中で、やや大振りで、レリーフのしっかりしたものを古相とするなら、SX41が、14世紀に立てられたと考えるても大過なからう。この石仏群がどのような意図で製作され、立てられたかは不詳だが、下部に蔵骨施設のなかったことからすると、埋葬ではない。石仏の顔が東を向き、阿弥陀仏をかたどった点からすると、西方極楽浄土を意識していると言え、阿弥陀信仰に則った石造物であり、信仰の対象となっていたのであろう。

近隣の石造物で有名なのは、田辺町草内の法泉寺境内にある花崗岩製の十三重塔である。下部には四方仏が彫られ、基礎の一面に弘安元(1278)年、猪末行によって製作されたことが記されている。川勝政太郎氏<sup>(注16)</sup>によれば、同じ末行の作品は加茂町ミロク辻の弥勒磨崖仏(1274年)、加茂町サントイ弥陀三尊磨崖仏(1299年)などがあり、鎌倉時代に活躍した石大工という。同時期、大和を中心に伊行末という石大工の系統(伊派石大工)が活躍しており、





第143図 墳墓と90m方眼図

伊と猪、末と行というように、猪末行も伊派石大工であることは間違いなく、大和を中心とした伊派が南山城でも活躍したことが知られる。当該地の石仏群は、法泉寺同様黒い小石が目立つ花崗岩を使用していることや、石仏のレリーフの仕方が似通っており、この伊派の系統下で把握できるかもしれない。この他、田辺町内には、鎌倉時代後期の板碑(田辺町天王 極楽寺、田辺町高船 極楽寺)が遺存している。

さて、調査結果によれば、14世紀に墓地造営が始まり、15～16世紀中葉に多くの蔵骨施設が造営される。調査では31か所が確認されたが、城造営時に削平されたものを考えると100か所程度はあったのではなかろうか。

第143図は、蔵骨施設平面図に、90cm方眼を重ねたものである。方眼の軸線は第Ⅵ座標系の北より西へ約16度偏しているものの、概ね東西南北の方位を意識した配置となっている(現在の磁北は西へ約6度偏している)。この図をみると、少なくとも南北方向に縦列して蔵骨施設が形成されたことがわかる。つまり、西からSX42・43、SX40・41、SX25・SX60・SX70など、SX62～SX26まで、SX4～SX29まで、SX5・SX63というように少なくとも6列が確認できる。これによって蔵骨施設のない空間地帯のあることが判明するが、これが墓道、もしくは詣る道と推定できよう。墓標となったのは平らな石1個ではあるが、往時の人々は、計画的に墓地を造営したことがわかる。現代の墓地の景観に似た状況が理解できるのである。

さて、この墓地が造営された主たる時代は、どうだったのであろうか。正長元(1428)年に、木津・加茂・和束の馬借等が奈良を攻め、徳政令を要求したり、嘉吉元(1441)年山城の土民数万が徳政を要求して京を囲んだり、土一揆が頻繁に起こっており、このような結果、農民層や土豪層などの抬頭が著しくなってくる。そして人々は結集し小規模な城館を造営する。特に普賢寺谷は南山城でもっとも密集した地である。第144図は、高橋美久二氏の「田辺町普賢寺の大西館」<sup>(注17)</sup>に掲載されたものである。南山城の中世城館については、中井均氏<sup>(注18)</sup>や村田修三氏<sup>(注19)</sup>の研究もある。それらによると、普賢寺谷の城館群は南北朝内乱期とされていた。実際に発掘調査された口駒ヶ谷館<sup>(注20)</sup>は14世紀であった。しかし、都谷館<sup>(注21)</sup>は15世紀後半～16世紀であるし、今回の小田垣内遺跡は16世紀というように、発掘によって新事実が明らかとなり、今後の研究に多くの問題を提起することとなった。

ともあれ、普賢寺の城館群が14世紀から16世紀にかけて形成されたもので、その一つ一つに興亡があったのである。

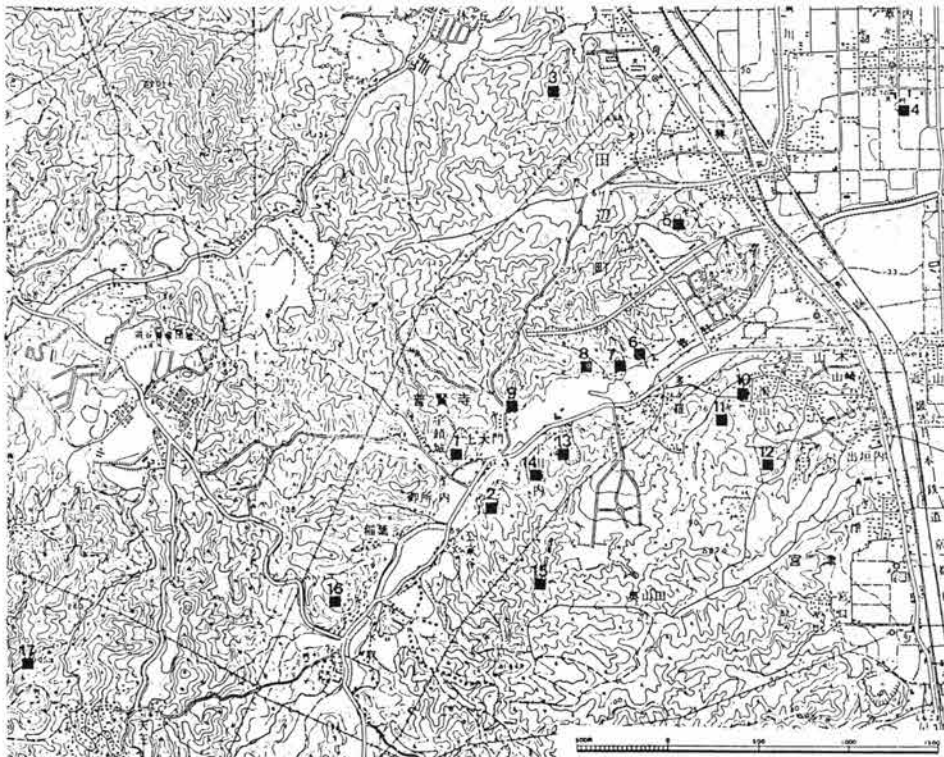
応仁の乱前の康正3(1457)年、畠山義就の兵が木津城を攻めたので、木津氏・狛下司氏・田辺氏などの山城衆16人が木津で一揆している。これらの土豪・地侍たちは応仁・文明の乱の頃は細川勝元方で「東方(細川勝元方)奉公山城国十六人衆」と言われ、彼らが後の

山城国一揆の中心勢力である「山城国衆卅八人」とか「国中三十六人衆」とか呼ばれる連中とつながっていく。

時期的には小田垣内遺跡に埋められた人々の中には山城国一揆に参加した者も多かったであろう。そこで、山城国一揆の概要に<sup>(注22)</sup>触れておきたい。

応仁・文明の乱は京都では終息したが、南山城では畠山義就と畠山政長との戦いが続いた。文明14(1482)年には主戦場になっているし、文明17(1485)年10月には、政長方1,500、義就方1,000が南山城で布陣した。このような中で、戦場となった南山城は荒廃の一途をたどり、ついに同年12月11日、15才から60才までの国人と「一国中土民等」が集会をし、畠山両軍に南山城からの撤退を申し入れた。その結果、17日に兵は引き、国人集会は「掟法」を定め、南山城の政治を行うことになった。これが山城国一揆の始まりである。

国人たちが「惣国」と称した支配範囲は、山城国一国ではなく綴喜・久世・相楽の3郡と考えられている。そこで、山城国守護の権限である、庄園に対する半済賦課権・南山城



第144図 普賢寺谷の城館群

1. 大西館跡 2. 小田垣内遺跡 3. 田辺城跡 4. 草内城跡 5. 興戸城跡 6. 都谷遺跡
7. 新宗谷館跡群(同志社校地 Loc.3) 8. 同志社校地 Loc.5 9. 同志社校地 Loc.12
10. 南山城跡 11. 口駒ヶ谷遺跡 12. 木原屋敷跡 13. 無名城館 14. 無名城館
15. 西平川原館跡 16. 水取城跡 17. 天王畑城跡

における検断権の行使等を代行した。

国一揆の惣国体制は約8年続き、明応2(1493)年8月、国人たちが伊勢貞陸を山城国守護職とすることを申し合わせ、それにあくまで反対した国人たち数百人が同年9月、稲屋(八)妻城に籠って戦い、敗北したことによって惣国支配は終焉した。

山城国一揆の詳細については史料が少なく不明な点が多い。数少ない史料から言えば、次のような内容であった。国一揆の成立時点で定められていたのは

- (1)両畠山方の者は、山城国の中に入ってはならない。
- (2)本所領は、もとのように本所が直務支配をする。
- (3)新関などは一切立ててはいけない。

であった。

惣国には「月行事」という月番制の役がおかれ、交代で政務を執行した。そして、必要に応じて国人集会が開かれ、重要議題が協議されていた。

国一揆がなぜ崩壊したのか、明解な答えはない。今のところ、国人たちと農民層の対立が激化し、また国人層内部での対立が激化した、という考えが有力であるが、黒川直則氏が指摘するように、「荘園村落における階級矛盾の展開と、惣国とそれを構成する荘園村落との矛盾を区別することが大切であり、両者の総括的検討の中から」崩壊の原因を論じることが必要である。その点で、上記(2)の本所による直務支配に関する掟のあることは、室町幕府の御料国政策の裏返しであり、このような観点も必要である、という。

ともあれ、山城国一揆は崩壊したが、それは南山城の住人が崩壊したというわけではなく、それぞれの居住地で勢力を伸ばすこととなる。

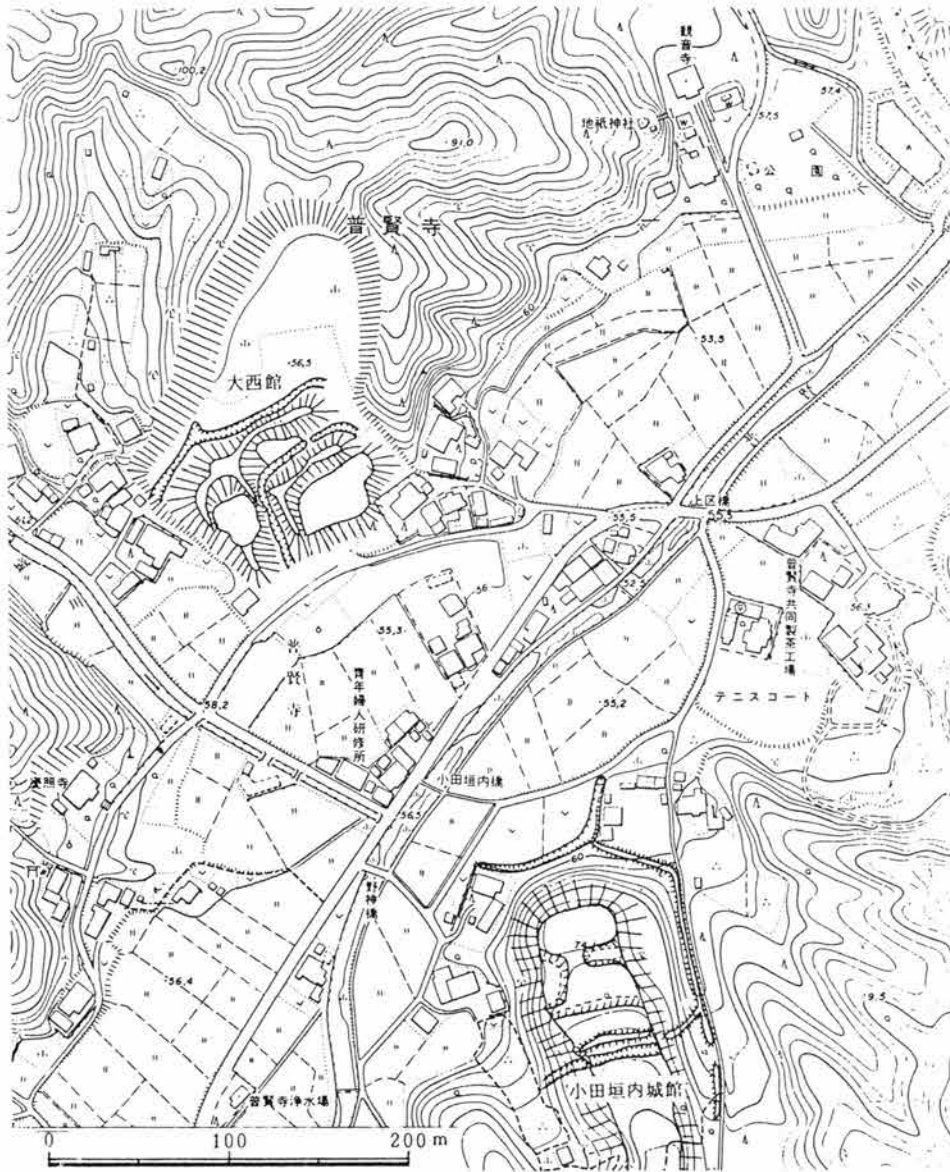
小田垣内遺跡の状況からみても、14～16世紀中葉までは墓地が機能しており、断続は認められない。大きく変化するのは16世紀中葉である。

国人層や一般農民層の墓地(惣墓)を否定し、破壊したり土塁の中に埋め込んだりすることは、城造営者の強い意志が働いている。つまり、領国支配の発想である。その頃の土豪たち(普賢寺衆)は、高橋美久二氏によれば、惣氏神の朱智神社や惣氏寺ともいえる普賢寺を中心とした結束がみられるという。それは、大永元(1521)年に朱智神社が造営された際に、下司殿はじめ普賢寺郷内外の諸村から奉加があったことなどから推定できるという。このような結束を否定するような城の造営は、いかなる史実と符合するのであろうか。墓地が廃絶し、土塁が構築された際、多数の灯明皿が土塁の中に遺棄された。それは土器編年から16世紀中葉といえる。高橋氏作成の年表から史実を拾ってみると以下のようである。

永禄8(1565)年、三好党の兵乱により普賢寺が炎上し、仏堂一字を残すのみとなる。そして、三好政権下で、本拠地飯盛山城に近い関係などで、支城あるいは砦が置かれたらし

く、永禄10(1567)年4月には、三好三人衆と離反した松永久秀によって普賢寺谷は焼かれる。しかし、同年10月には三好三人衆の1人三好長逸の子久介が、普賢寺谷から出陣しており攻防は激しさを増している。

永禄11(1568)年に、織田信長が入京し情勢は急激に変化する。畿内はほぼ1か月で平定されたが、普賢寺衆の一部は、その後も抵抗し、その結果、永禄12(1569)年には普賢寺谷の城は破棄され、今中・上松・大西・田辺氏などが切腹を命じられている。



第145図 大西館と小田垣内城館

これらの史実によって、ほぼ永禄年間に築城された可能性を指摘できる。それは、麓の田宮館が永禄年間に築かれたという伝承とも一致するし、実は墓地を否定し、築城するという仕業は、奈良市の古市城でもみられ、その地の伝承では、松永久秀の家臣である古市氏によって永禄元(1558)年に築かれたとされており、永禄年間に大きな画期であることが判明する。

小田垣内に城を築いたのは、三好・松永・織田というような外来の勢力であろうが、現在のところ確定するに至っていない。遺物が16世紀中葉の短期間のみで、同末頃まで断絶があることからすれば、城を一端廃絶させたのが織田信長となり、結局、三好・松永の頃に築城されたことになろう。古市城の事例を加味すれば、松永氏が有力である。

先に大西氏は信長によって切腹させられたことを書いたが、完全に没落したわけではなく、元亀4(1573)年7月將軍足利義昭が、南山城の槇島城で挙兵するや、地元の伝承では、大西備前守敏元が義昭に従って、河内若江城へ行き、そこで討死したとされる。

高橋氏の言うように、第145図のとおり、大西館と小田垣内遺跡は、谷を挟んで対向しており、一対として機能したと考えるならば、Ⅱ期の下限を元亀4年頃とできるかもしれない。しかし、現段階では可能性の一つと言うにとどまる。

**Ⅲ期**(16世紀末～17世紀初頭) この時期は唐津焼や土師器皿・釜などの出土遺物があり、Aブロックで建物もあったことから、短期間居住していたことが知られる。

唐津焼の編年観によれば、重ねて焼成する際に、胎土と同じ粘土を団子状にまるめたものを皿と皿の間に3～4個置くという技法(胎土目)が古相であり、1580年代から1600年代(天正～慶長年間)と考えられている。当該地の唐津焼は、胎土目ばかりであり、1600年前後に居住したことが知られる。なお、土師器皿はⅡ期より厚く、胎色も茶系になっており、生産地の相違が理解できる。土釜も同様である。

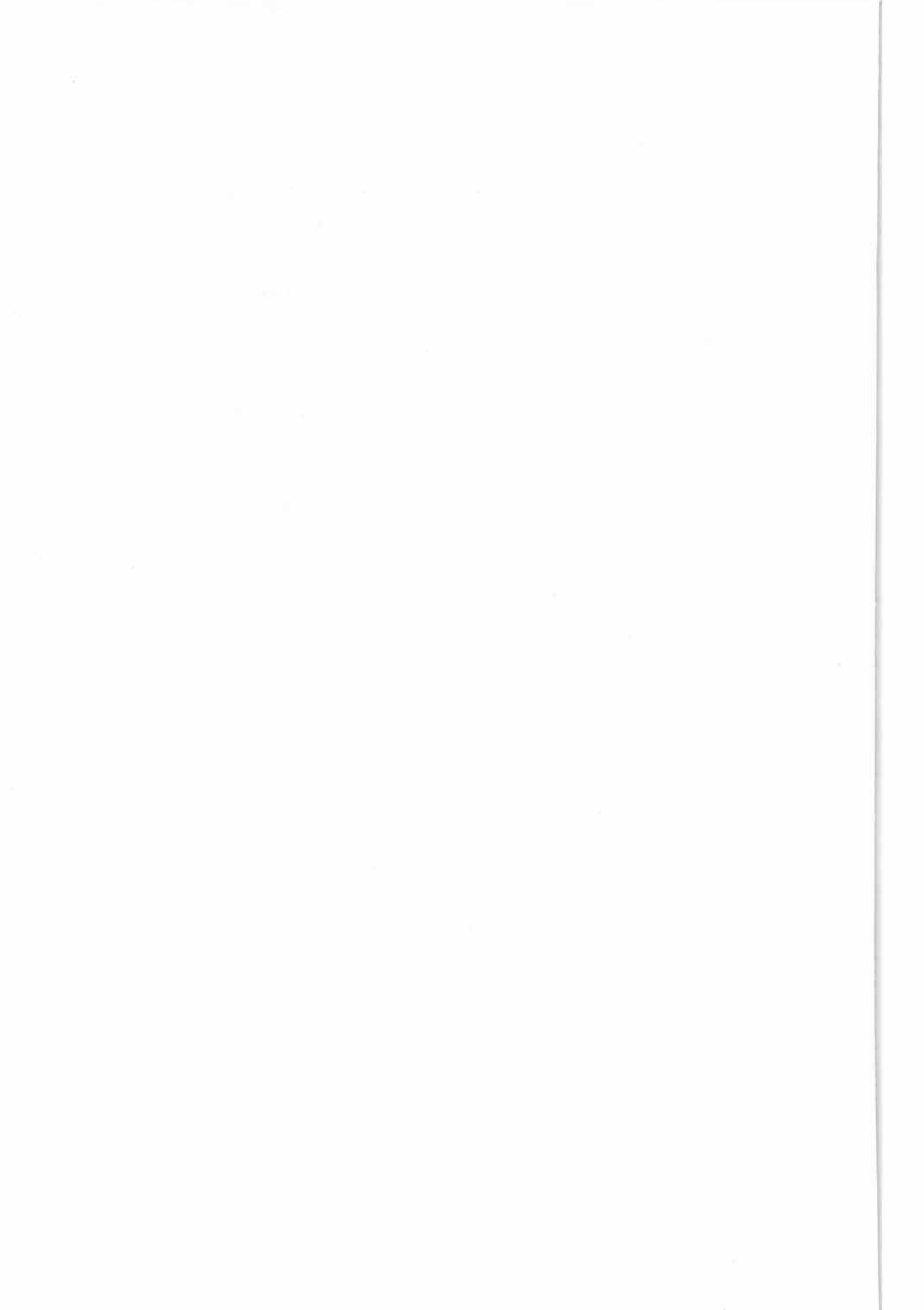
## 6. おわりに

今回の発掘調査で判明した事実を列挙すると、Ⅰ期は源平の争乱時に対応し、仮設的な施設があったらしい。Ⅱ期は鎌倉時代後期あるいは南北朝時代から戦国時代に対応し、惣墓として形成されたらしい。蔵骨施設は規則的に配置され、石仏も据えられ阿弥陀信仰にのっとった人々の結束が判明した。人々は戦乱の中で、一時期は自治をするなど勢力の伸長した状態であったが、16世紀中葉に外来の強力な勢力によって否定され、城が造られたが、短期間使用されたのみであった。

Ⅲ期は、1600年前後の短期間に使用されたのみで、おそらく城として機能したのだろうが、その後は廃棄され、山林となったことが判明した。(伊野近富)



- 注1 伊野近富「京奈バイパス関係遺跡(小田垣内遺跡)昭和63年度発掘調査概要」(『京都府遺跡調査概報』第34冊(財)京都府埋蔵文化財調査研究センター) 1989
- 注2 長田康平・和田里香・四野宮洋子・峯 弥生・平井真由美・井辻初枝・栃木道代・秋月直子・飛田浩一・並川哲男・古川弘明・弓削治輝・頼娃ちか子・和田里美・飯田悦子・船木登喜江・吉田桂・武村英治, この他, 最終段階に岩松 保・伊賀高弘・三好博喜の応援があった。
- 注3 この稿は下記の文献を参照した。奥村清一郎・西川英弘「興戸古墳群発掘調査概報」(『田辺町埋蔵文化財調査報告書』第2集 田辺町教育委員会) 1981, 川西宏幸・四倉俊昭他『(仮称)精華ニュータウン予定地内遺跡発掘調査報告書』(財)古代学協会 1987
- 注4 『南山城の前方後円墳』龍谷大学文学部考古学資料室 1972
- 注5 和田晴吾「南山城の古墳—その概観と現状—」(『京都地域研究』Vol. 4 立命館大学人文科学研究所) 1988
- 注6 石井清司・黒坪一樹「京奈バイパス関係遺跡昭和60年度発掘調査概要」(『京都府遺跡調査概報』第20冊(財)京都府埋蔵文化財調査研究センター) 1986
- 注7 小池 寛「鍛冶道具副葬の新例—田辺町郷土塚4号墳」(『京都府埋蔵文化財情報』第29号(財)京都府埋蔵文化財調査研究センター) 1988
- 注8 鷹野一太郎「小田垣内遺跡」(『田辺町遺跡分布調査概報』田辺町教育委員会) 1982
- 注9 横田賢次郎・森田 勉「大宰府出土の輸入陶磁器について」(『九州歴史資料館研究論集』4 1978)
- 注10 伊野近富「第2章第6節 考察」(『京都府遺跡調査報告書』第3冊 大内城跡(財)京都府埋蔵文化財調査研究センター) 1984
- 注11 緊水滩工程考古队浙江组「山头窖与大白岸—龙泉东区窖址发掘报告之一—」(『浙江省文物考古所学刊』) 1981
- 注12 立石堅志「大和北部における中世土器について」(『中近世土器の基礎研究』V 日本中世土器研究会) 1989
- 注13 森下恵介・篠原豊一他「古市城跡発掘調査報告」(『奈良市埋蔵文化財調査報告書』昭和55年度奈良市教育委員会) 1981
- 注14 菅原正明「畿内における土釜の製作と流通」(『文化財論叢』奈良国立文化財研究所創立30周年記念論文集) 1983
- 注15 『京都府の地名』日本歴史地名大系26 平凡社 1981の「綴喜郡, 観音寺」の項
- 注16 川勝政太郎『京都の石造美術』木耳社 1972
- 注17 高橋美久二「田辺町普賢寺の大西館」(『山城郷土資料館報』第7号 京都府立山城郷土資料館) 1989
- 注18 中井 均「南山城の中世城館」(『城』No. 113 関西城郭研究会) 1982
- 注19 村田修三「南山城の室町・戦国時代の城」山城国一揆500周年記念 第4回 南山城の歴史を考える集い 講演資料 1985
- 注20 『口駒ヶ谷遺跡』現地説明会資料 田辺町教育委員会 1982
- 注21 鈴木重治・松藤和人『京都府田辺町都谷中世館跡』同志社大学校地学術調査委員会 1977
- 注22 a. 『第4回特別展 山城国一揆とその時代』京都府立山城郷土資料館 1985  
b. 『山城国一揆』東京大学出版会 1986





# 版 圖



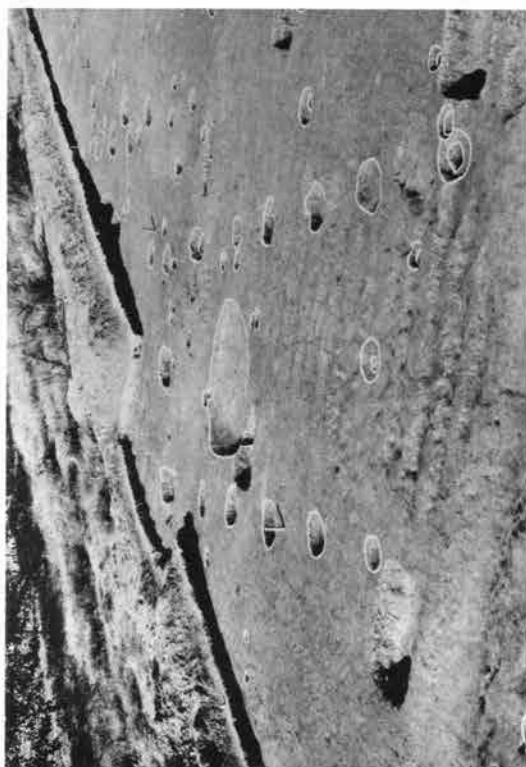
(1) A調査区全景(北東から)



(2) 墓S X A 1・2全景(南から)



(3) 墓S X A 1 青磁碗出土状況



(1) 掘立柱建物跡SBA1全景(南から)



(2) ピットSP114遺物出土状況



(3) ピットSP201遺物出土状況(1)



(4) ピットSP201遺物出土状況(2)



(1) B調査区全景 (南西から)



(2) 竪穴式住居跡SHB1・掘立柱建物跡SBB2全景 (東から)



(3) 竪穴式住居跡SHB2全景 (東から)





(1) 竪穴式住居跡SHB3全景(東から)



(2) 竪穴式住居跡SHB3東半部(北から)



(3) 竪穴式住居跡SHB4全景(北西から)



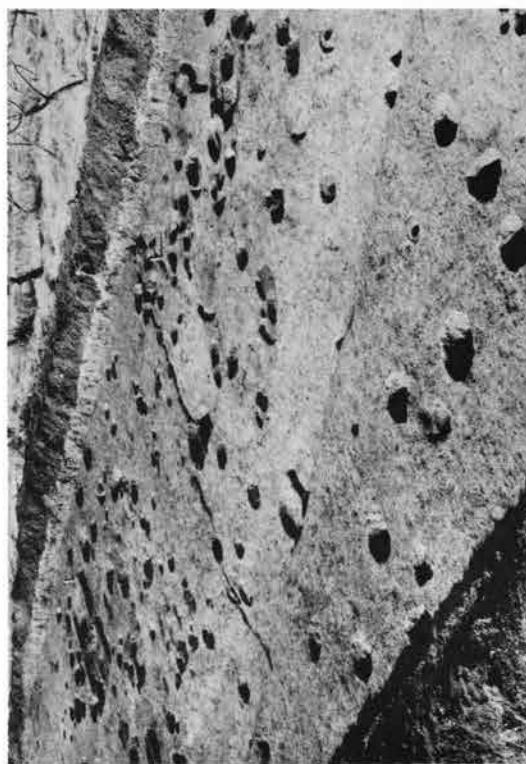
(4) 竪穴式住居跡SHB4遺物出土状況(1)



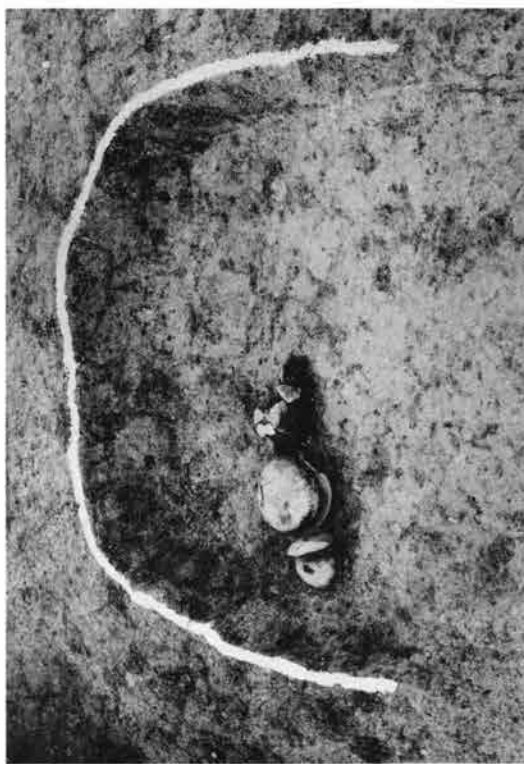
(1) 竪穴式住居跡S HB 4遺物出土状況(2)



(2) 掘立柱建物跡S BB 1全景(東から)



(3) 掘立柱建物跡S HB 4・5全景(東から)



(4) 墓S XB 1全景(南から)



(1) C調査区第1遺構面全景（北東から）

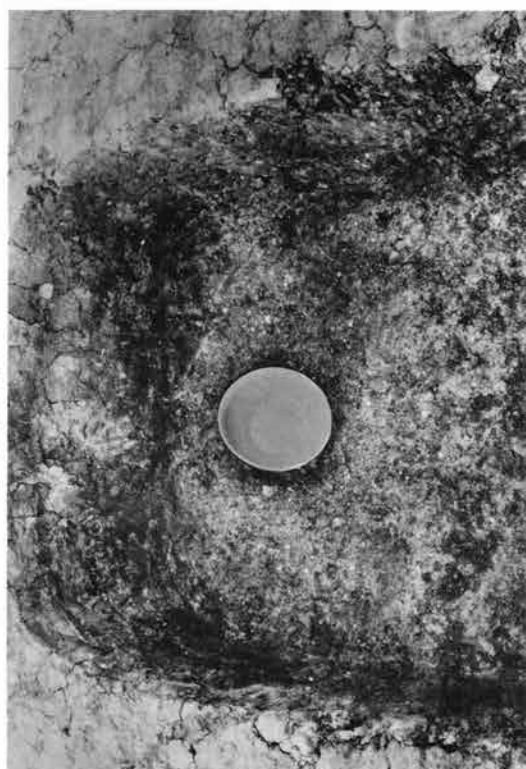


(2) C調査区第2遺構面全景（北東から）





(1) 墓SXC1全景(西から)



(2) 墓SXC1青磁碗出土状況



(3) 墓SXC1短刀出土状況



(4) 掘立柱建物跡SBC1全景(北東から)





(1) 土坑SKC1遺物出土状況(1)



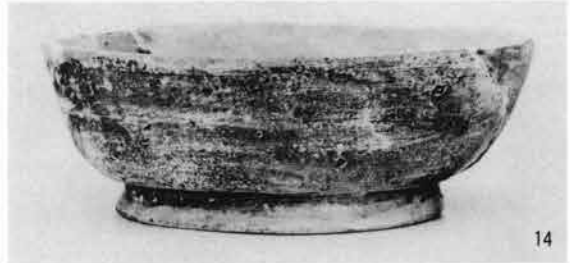
(2) 土坑SKC1遺物出土状況(2)



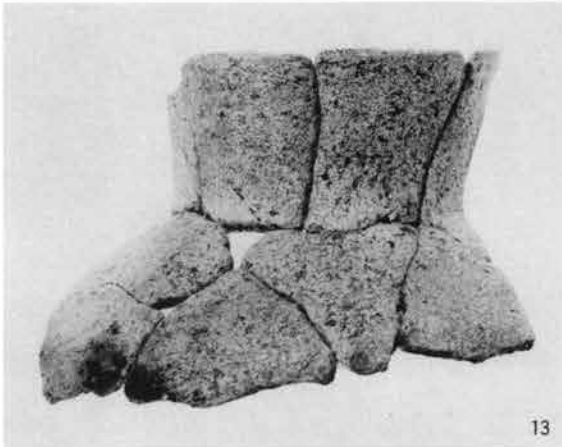
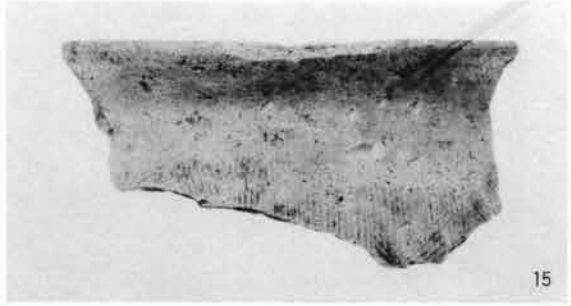
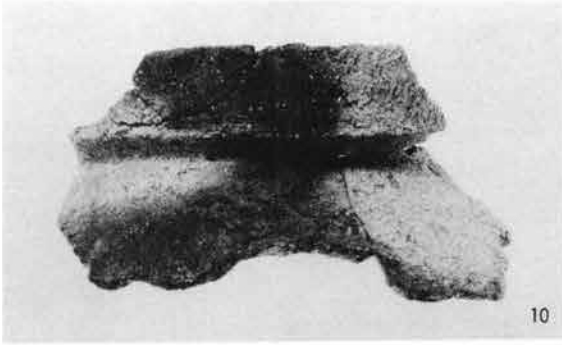
(3) 土坑SXC2全景(北西から)

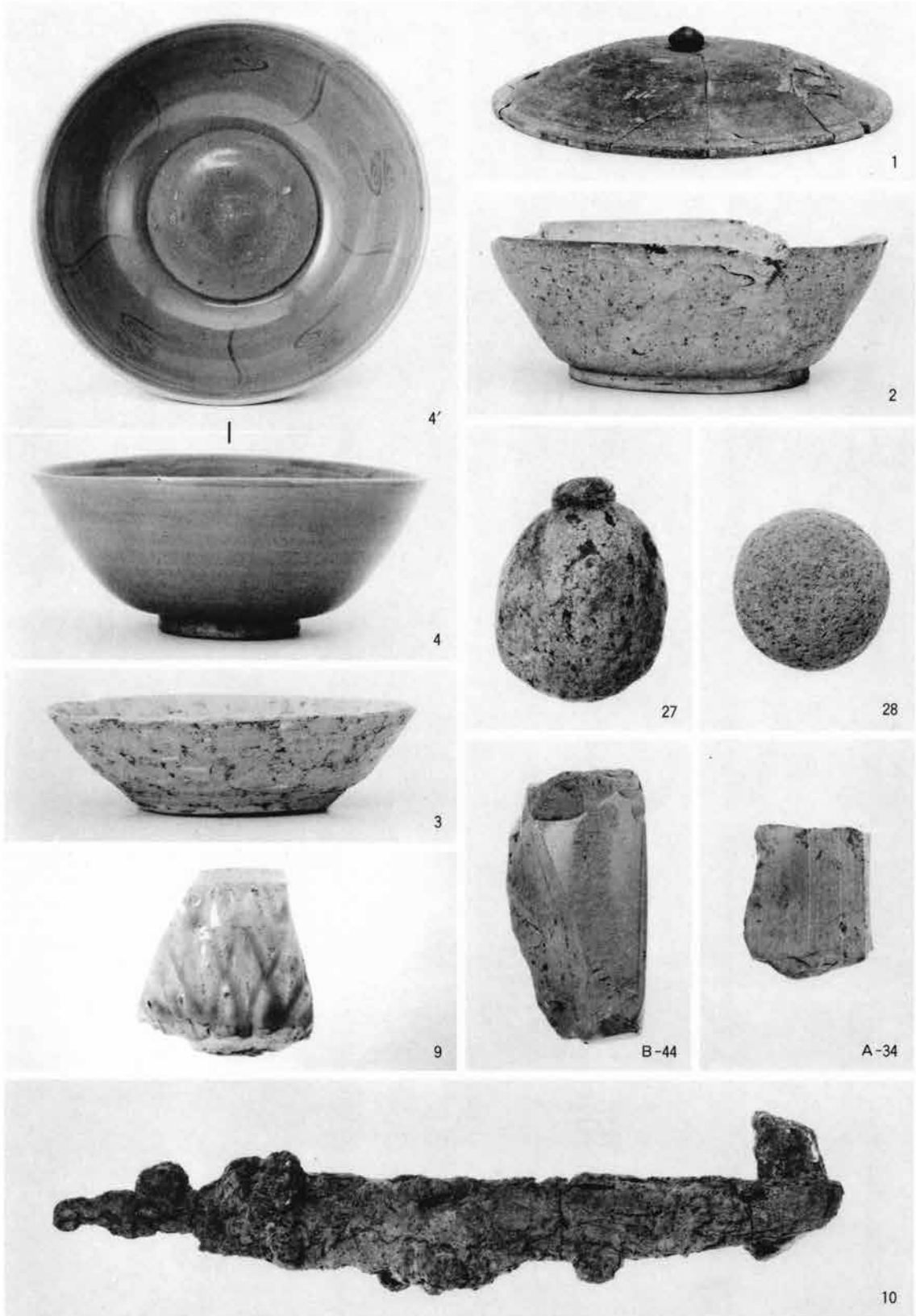


(4) 土坑SXC2遺物出土状況



出土遺物(1) A調査区





出土遺物(3)

A調査区：A-34， B調査区：B-44， C調査区：1~4・9・10・27・28





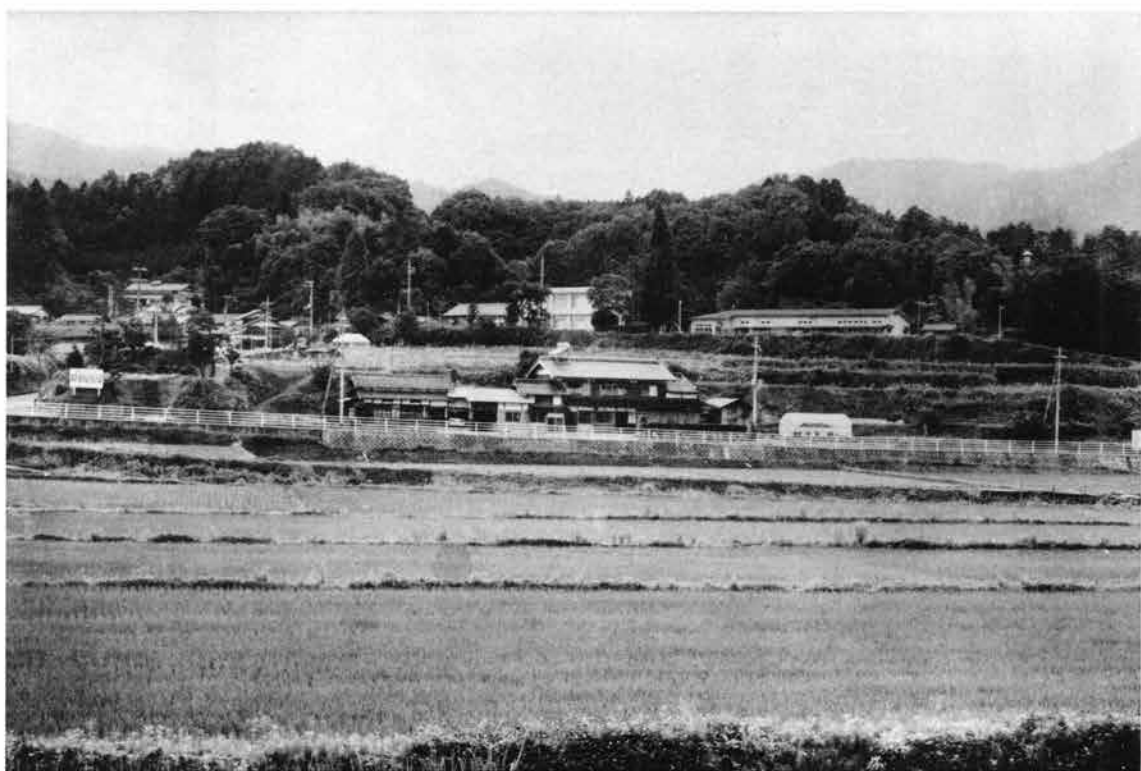
(1) Aトレンチ全景



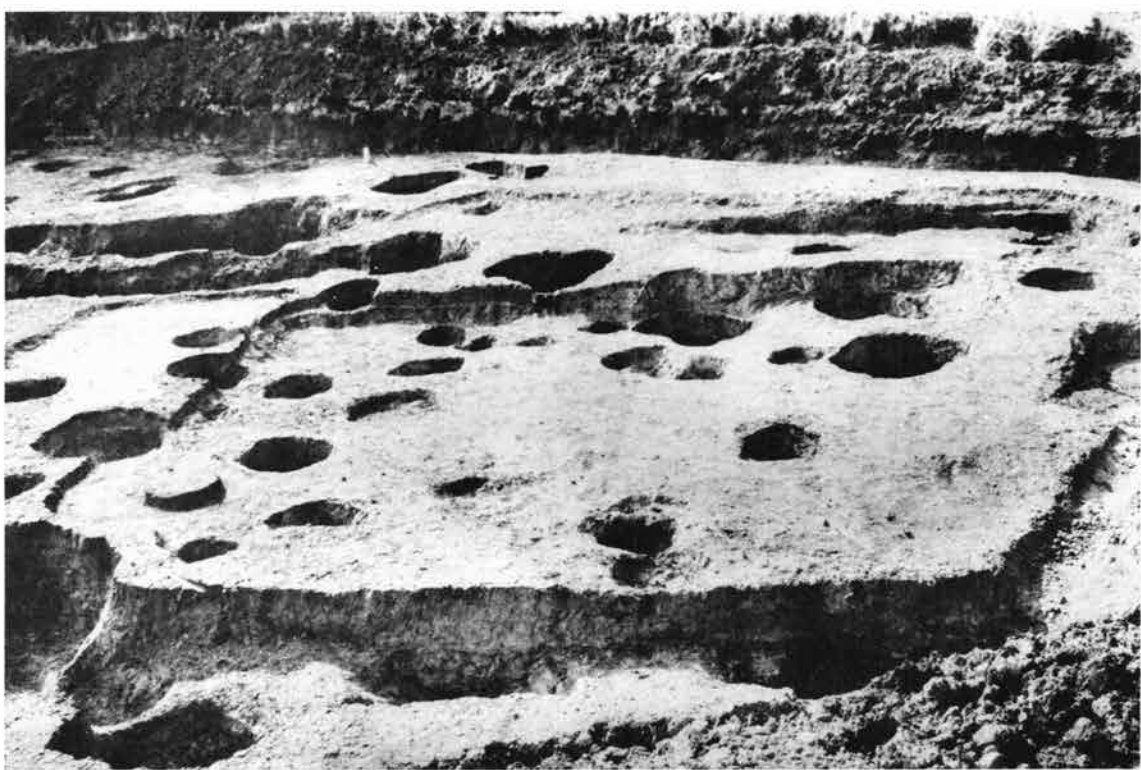
(2) 掘立柱建物跡S B 3 全景 (南から)



(3) 柵跡S A 2 ~ 5 全景 (南東から)



(1) 遺跡遠景（東から）



(2) 竪穴式住居跡近景（南東から）



(1) 掘立柱建物跡1近景(南から)



(2) 掘立柱建物跡1・3・4近景(南西から)



(1) 柵列跡(布掘り)近景 (南西から)



(2) 柵列跡掘形近景 (北東から)





(1) B地区竪穴式住居跡検出状況（北西から）京都府教育委員会提供



(2) 出土遺物（耕土層）



(1) S D01 (南から)



(2) 遺跡遠景 (西から)



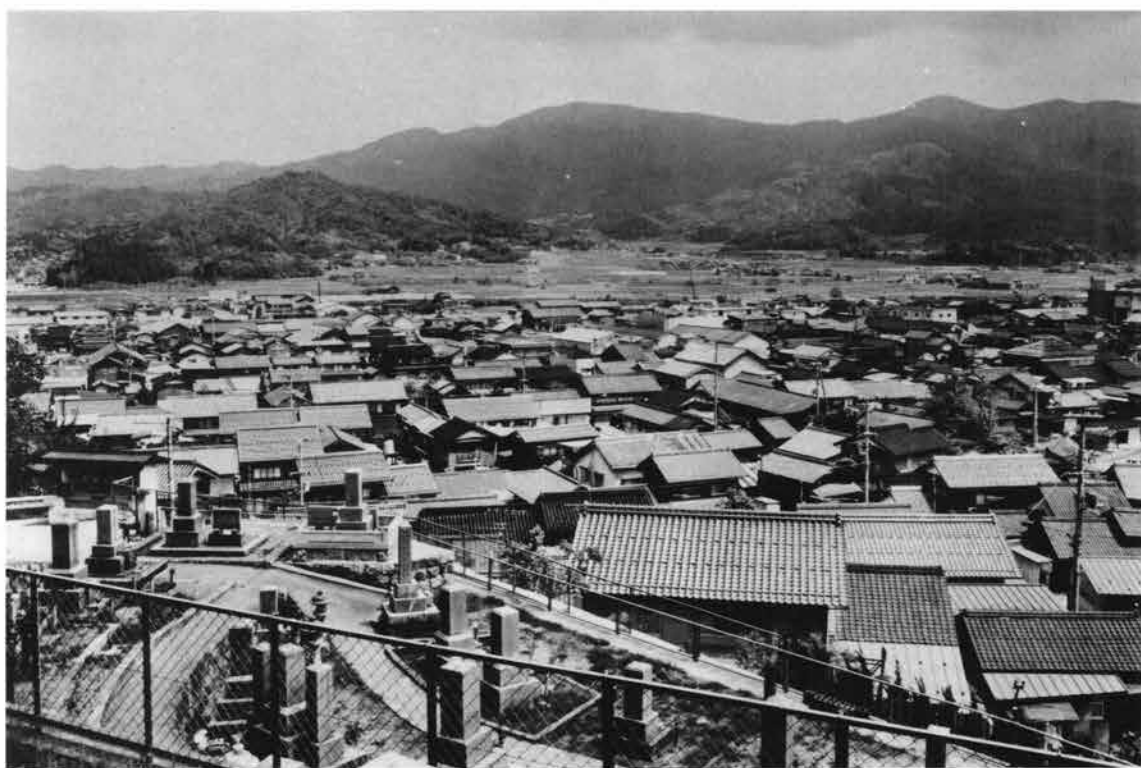
(1) S D01 (南西から)



(2) S D01土層

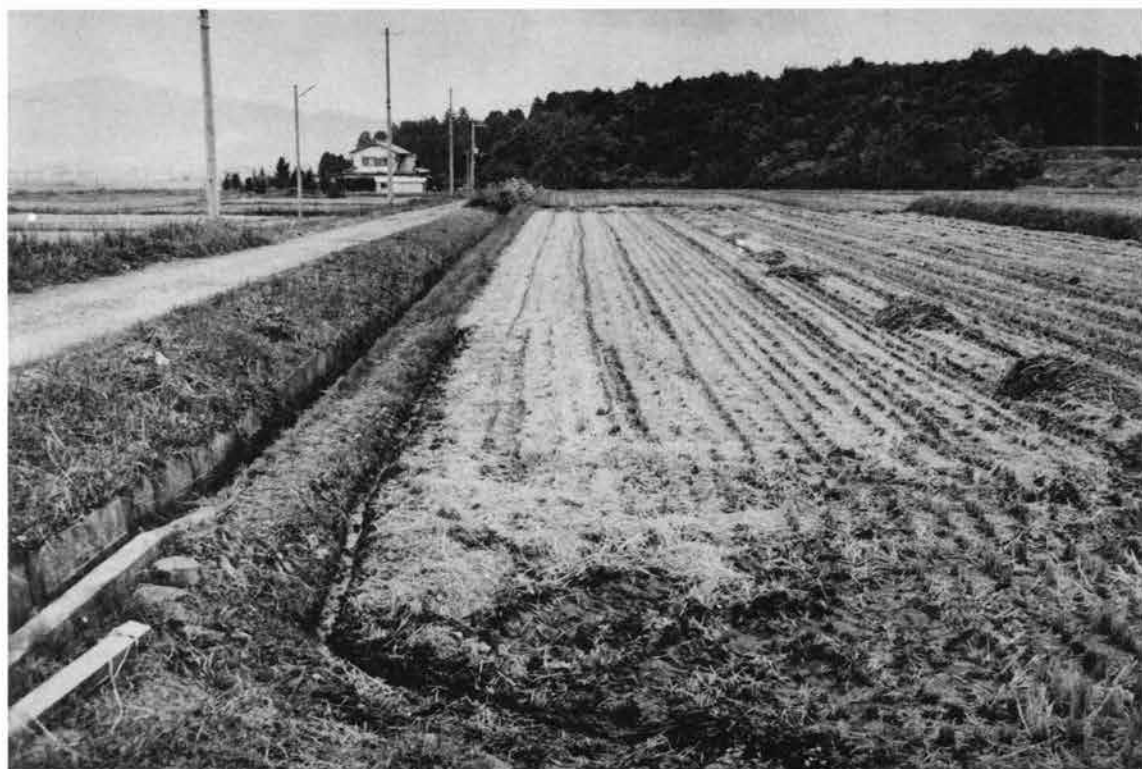


(1) 加悦谷遠景（南から）

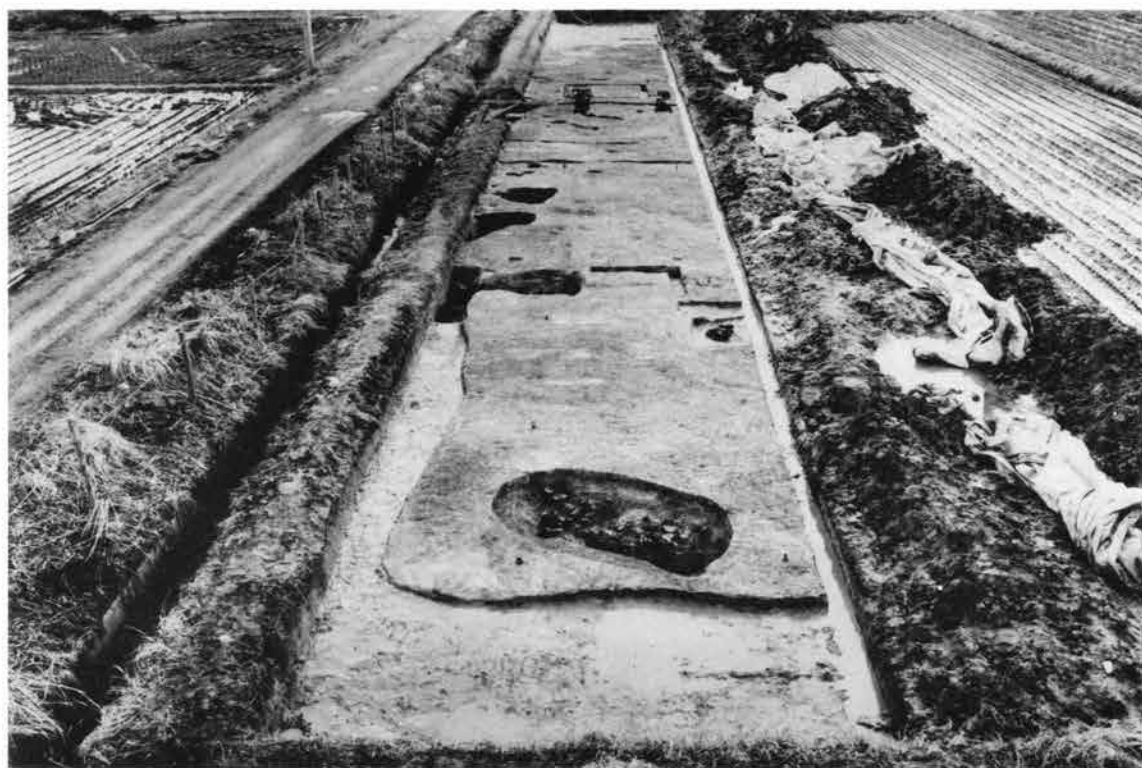


(2) 遺跡遠景（西から）

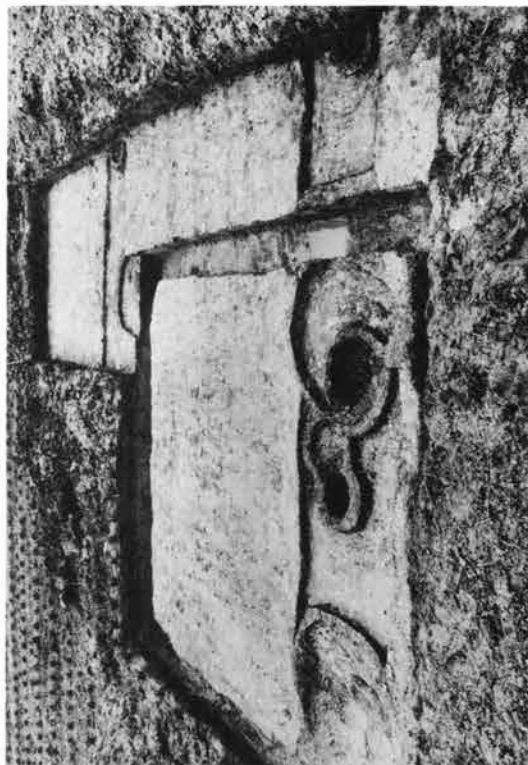




(1) 調査前の遺跡（南から）



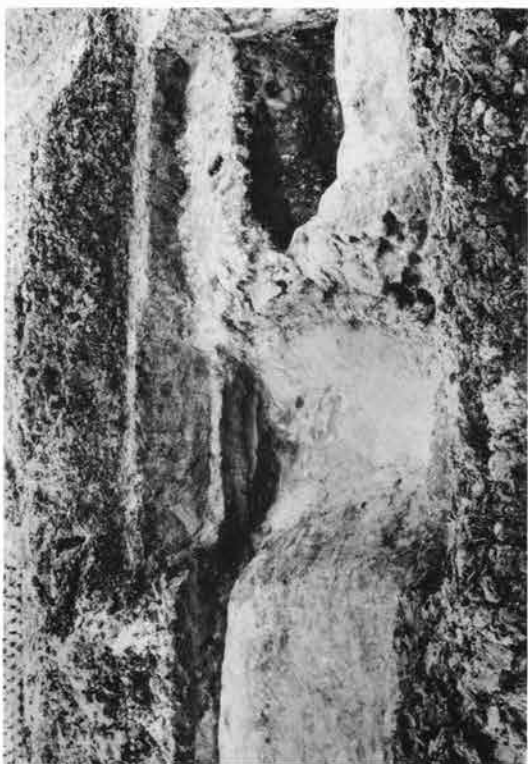
(2) 第1トレンチ全景（南から）



(1) 試掘坑の状況 (G7, 西から)



(2) 試掘坑の状況 (G13, 北から)



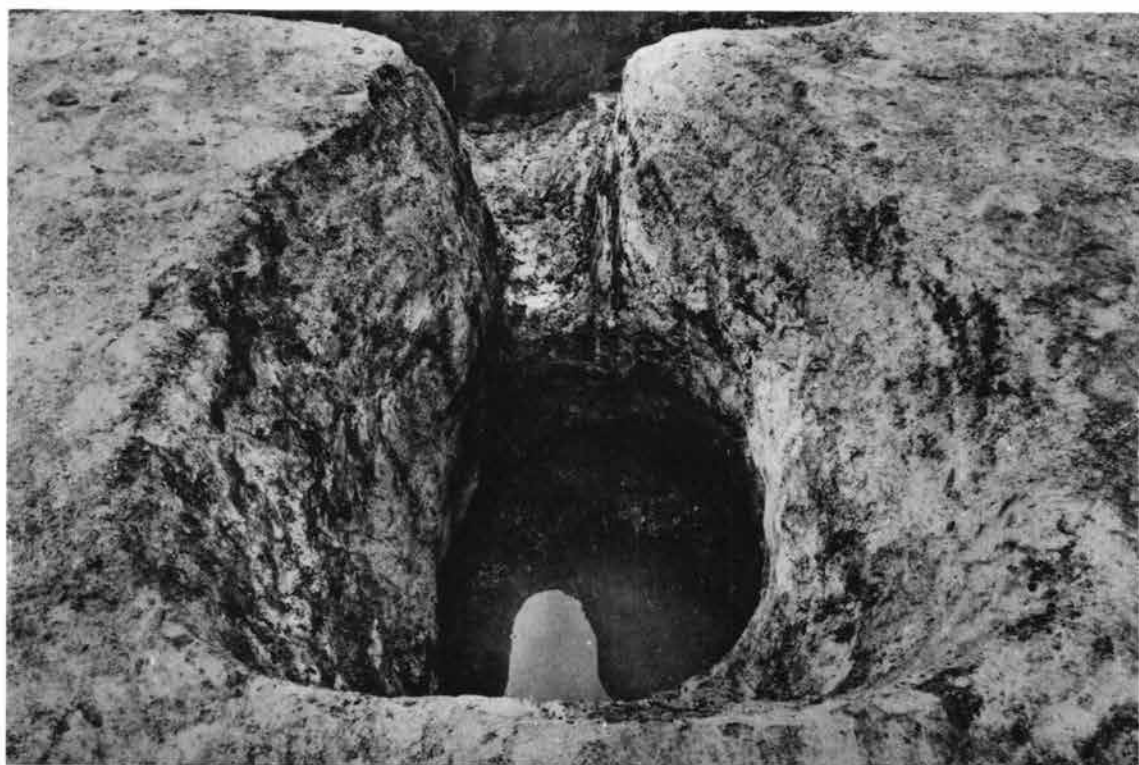
(3) 試掘坑の状況 (G16, S D01, 東から)



(4) 試掘坑の状況 (G28, S K01, 西から)

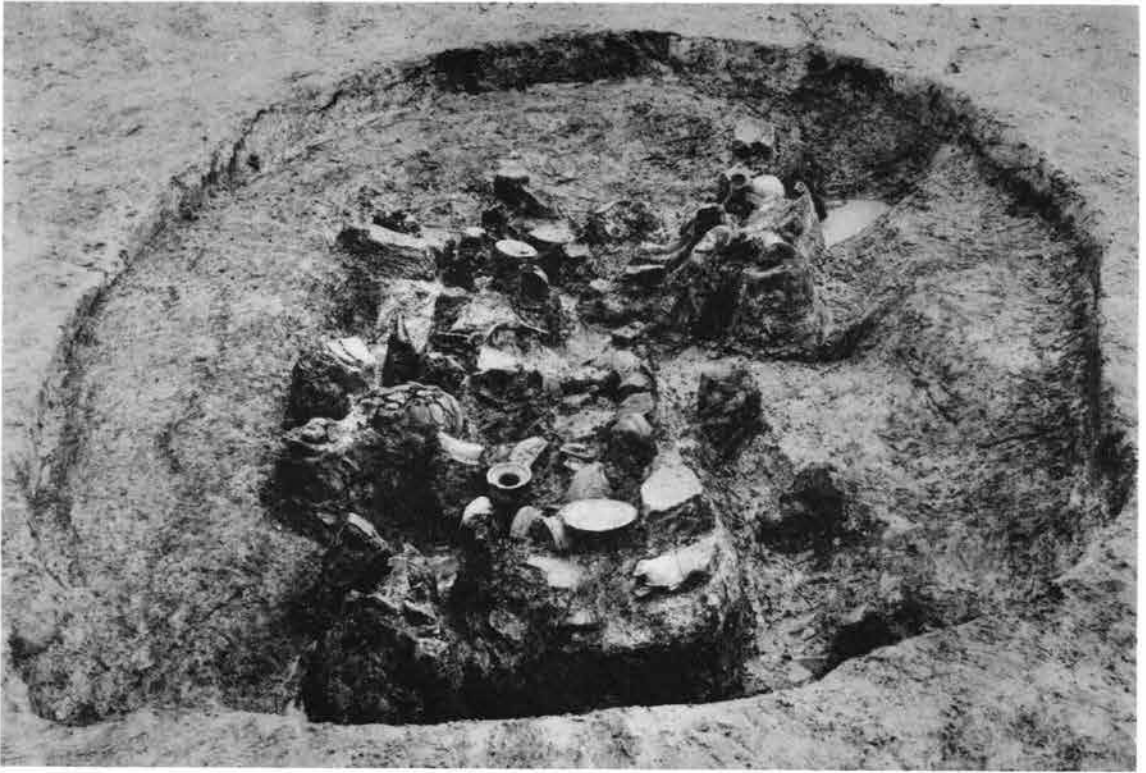


(1) S K101上層遺物出土状況 (西から)



(2) S K101全景 (東から)





(1) S K102上層遺物出土状況（東から）



(2) S K102下層遺物出土状況（東から）





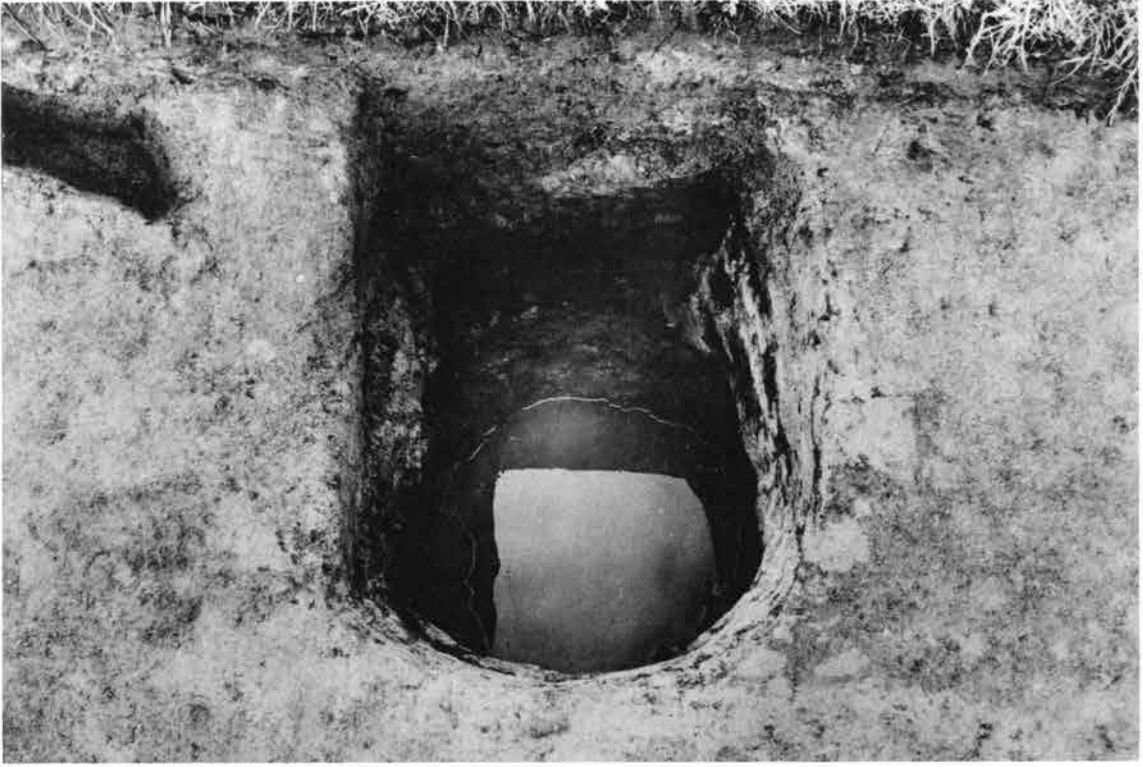
(1) S K103全景 (北から)



(2) S K101・103・105 (北から)



(3) S K103はしご検出状況 (東から)



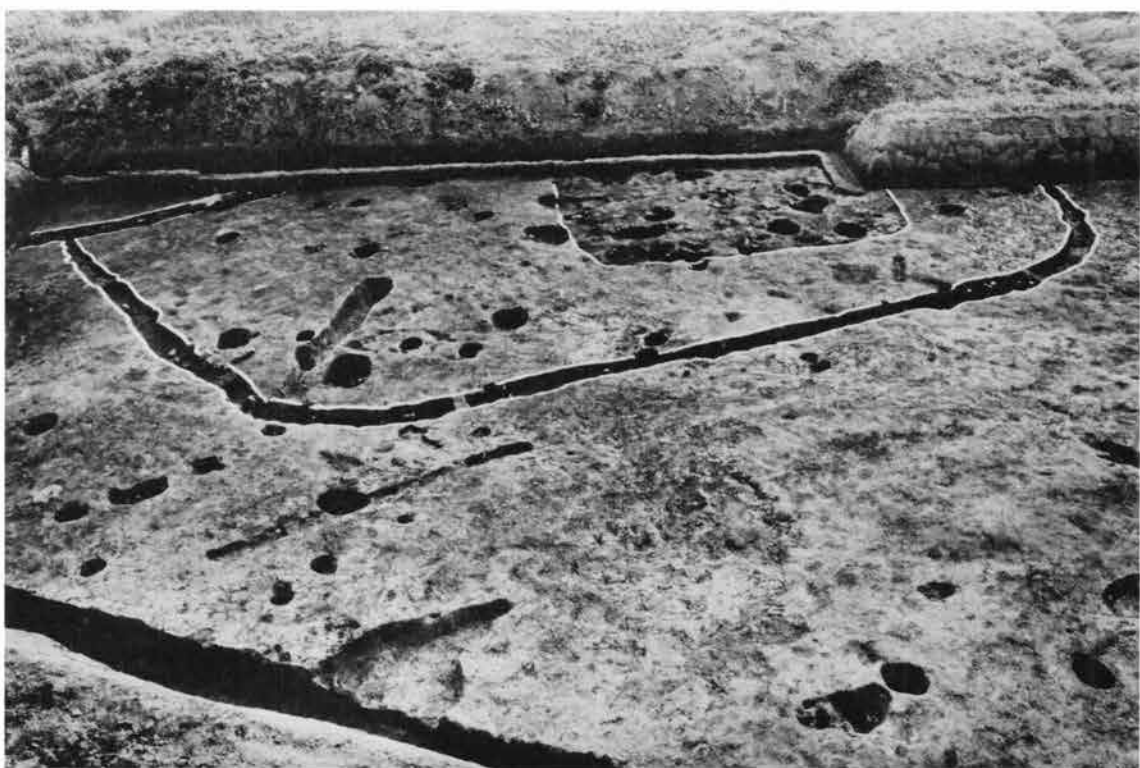
(1) S K105全景 (東から)



(2) D地区調査前の状況 (北から)



(1) 第2トレンチ完掘後全景（北から）



(2) S H201及びS D202（東から）



(1) S D 201遺物出土状況 (南から)



(2) S D 201土層断面 (セクションa, 南から)





(1) S B201全景 (東から)



(2) S K201全景 (南から)



68-4



70-14



70-7



70-11



70-8



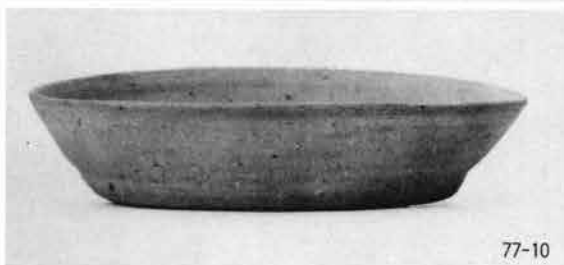
70-6



70-10

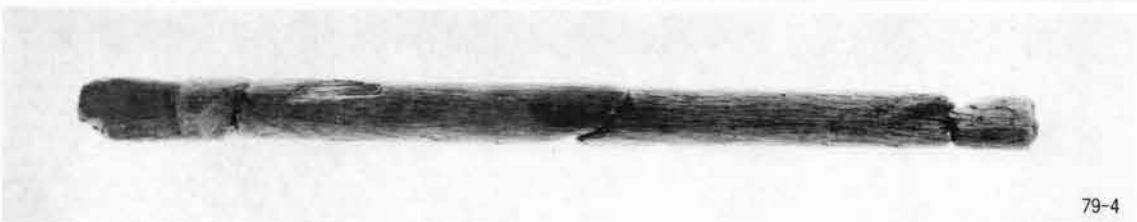
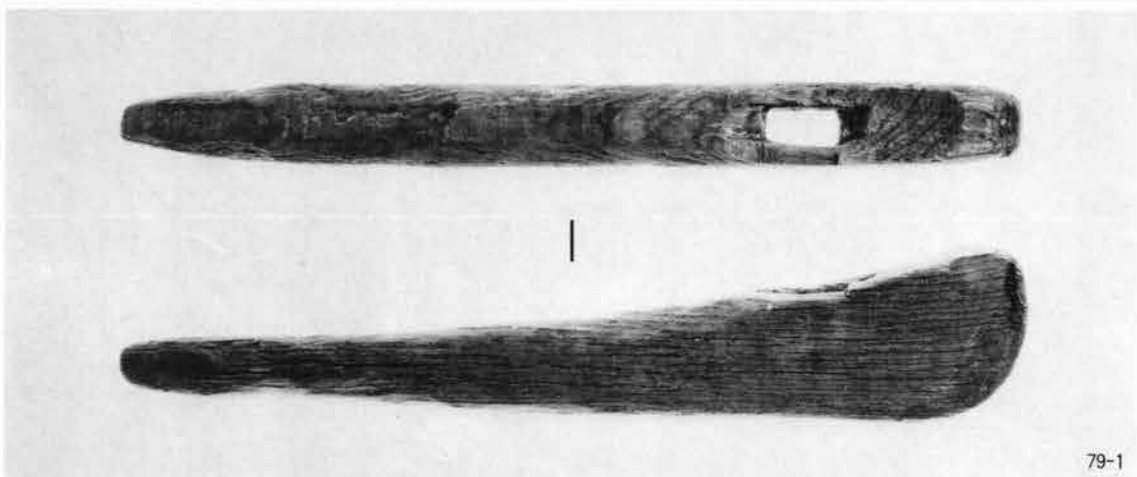


図版第31 温江遺跡



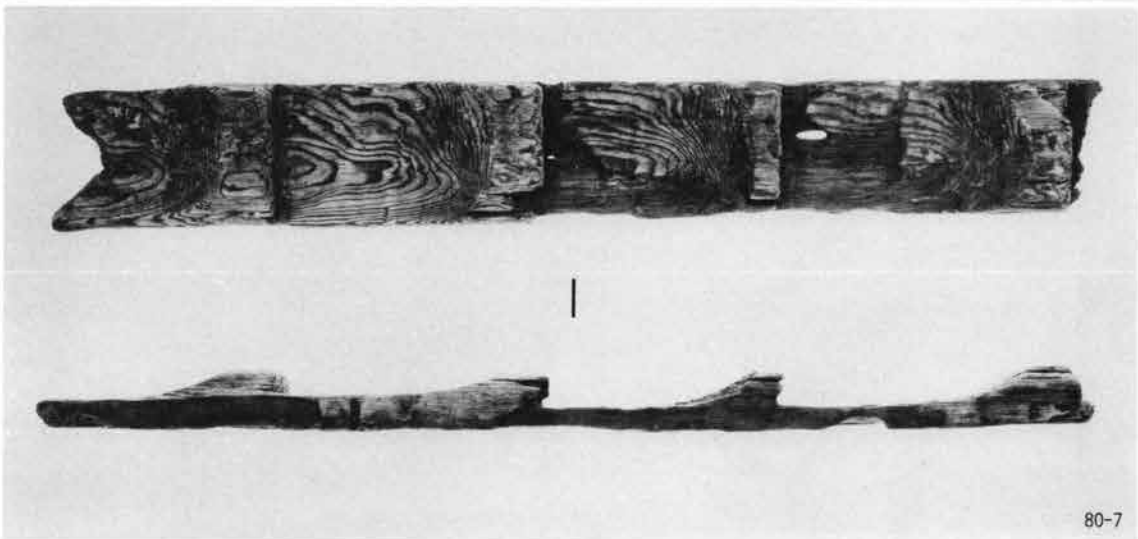
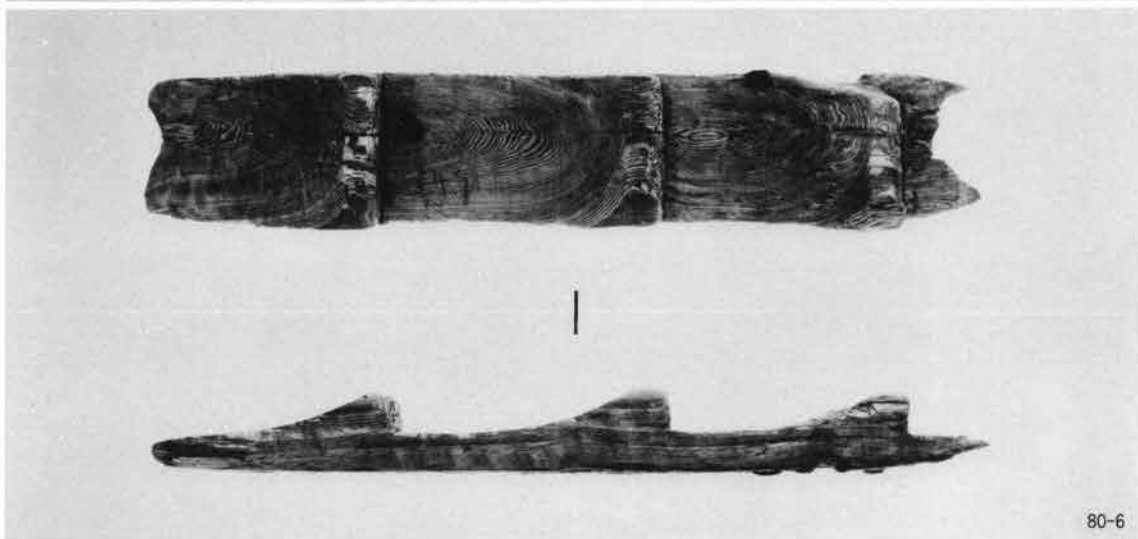
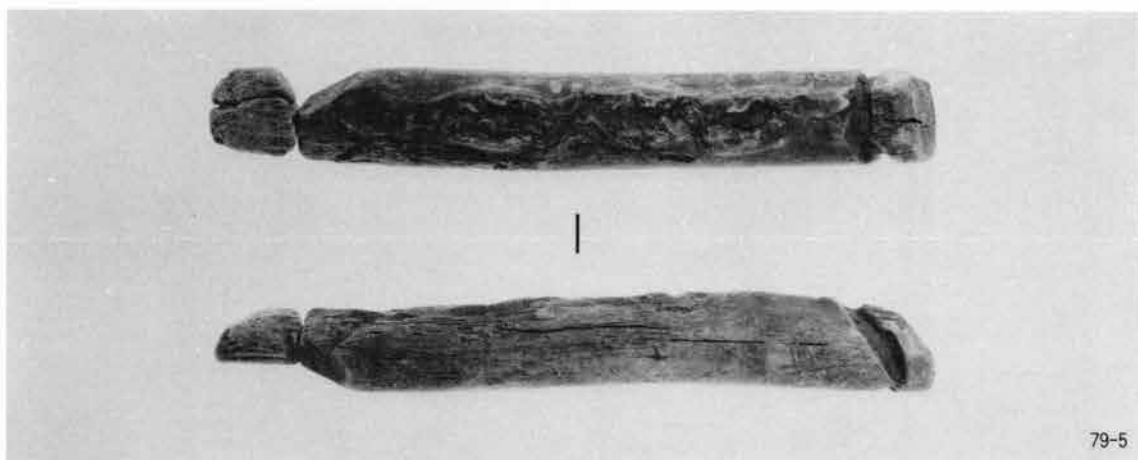
出土遺物(3) S H201・S D201・S D202





出土遺物(4)

土器：S K 201 木製品：S K 101



出土遺物(5) G 2・S K102・S K103



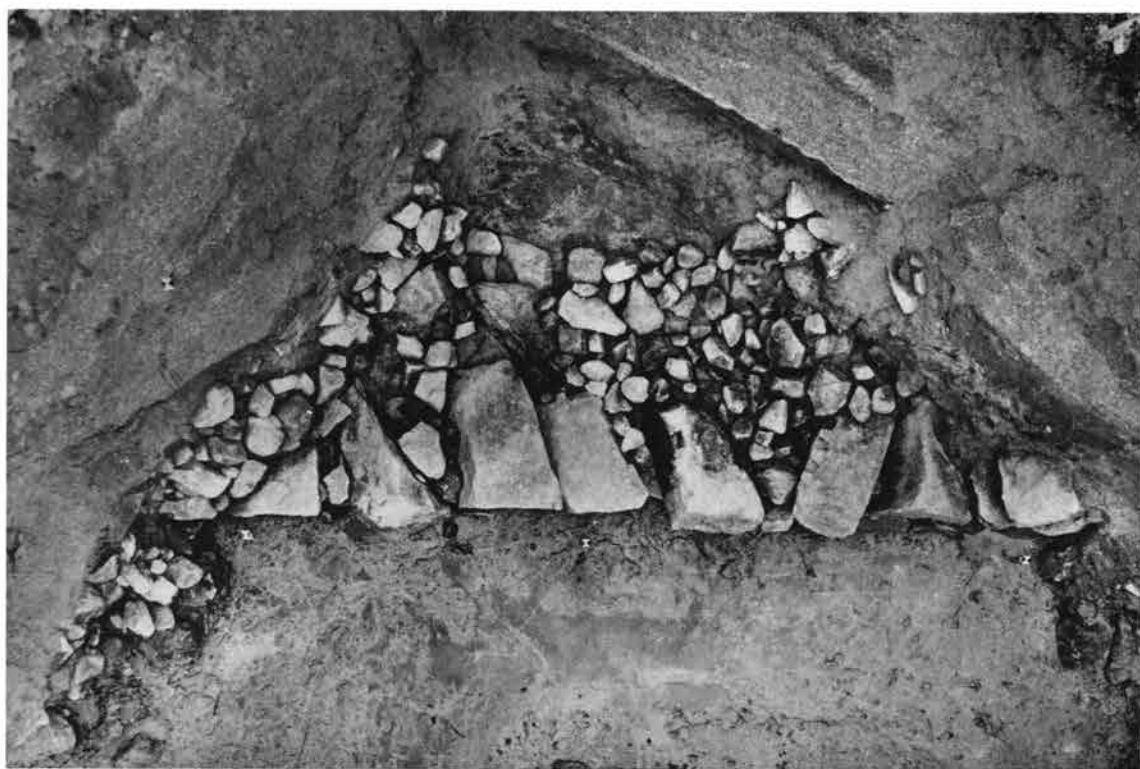
(1) 調査前全景 (北東から)



(2) 調査後全景 (北から)



(1) 石垣1 検出状況 (南から)



(2) 石垣1 検出状況 (真上から)



(1) 石垣2検出状況（北から）



(2) 石垣2検出状況（真上から）





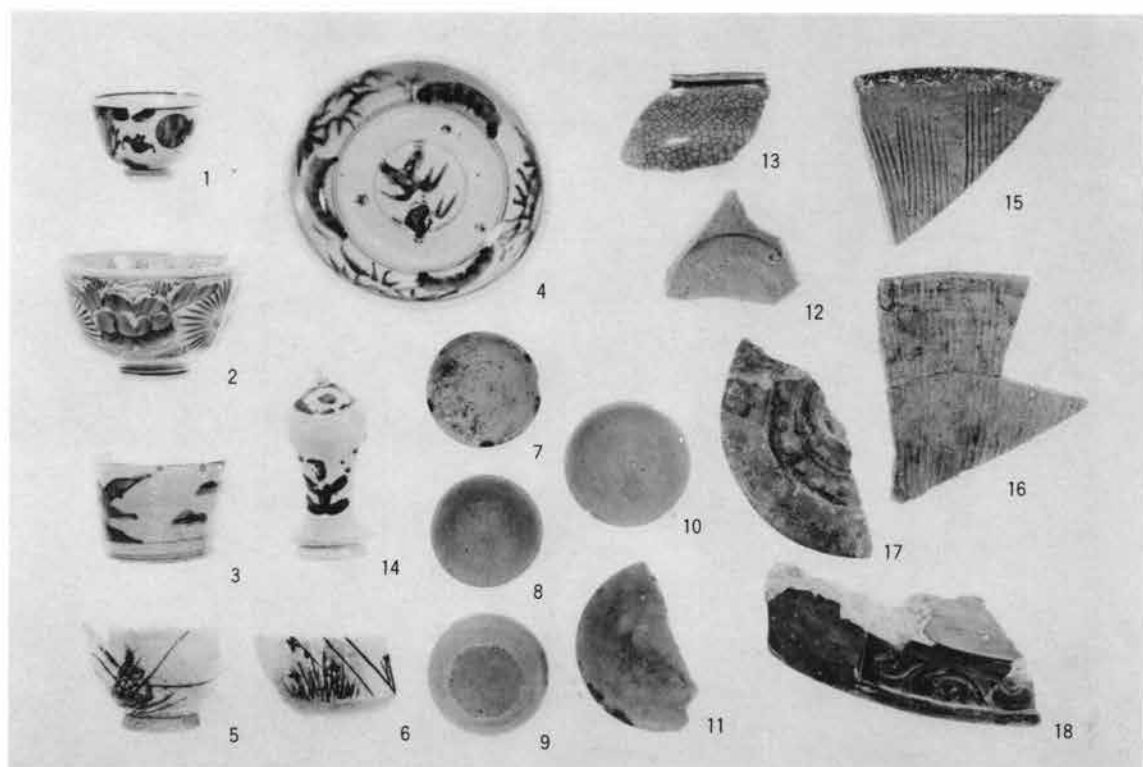
(1) 路面, 石組・溝検出状況 (南から)



(2) ピット検出状況 (南から)



(1) 石垣1東側の胴木検出状況（南から）



(2) 出土遺物（番号は実測図に対応）





(1) 1・2号墳遠景（南から）



(2) 1号墳調査前（東から）



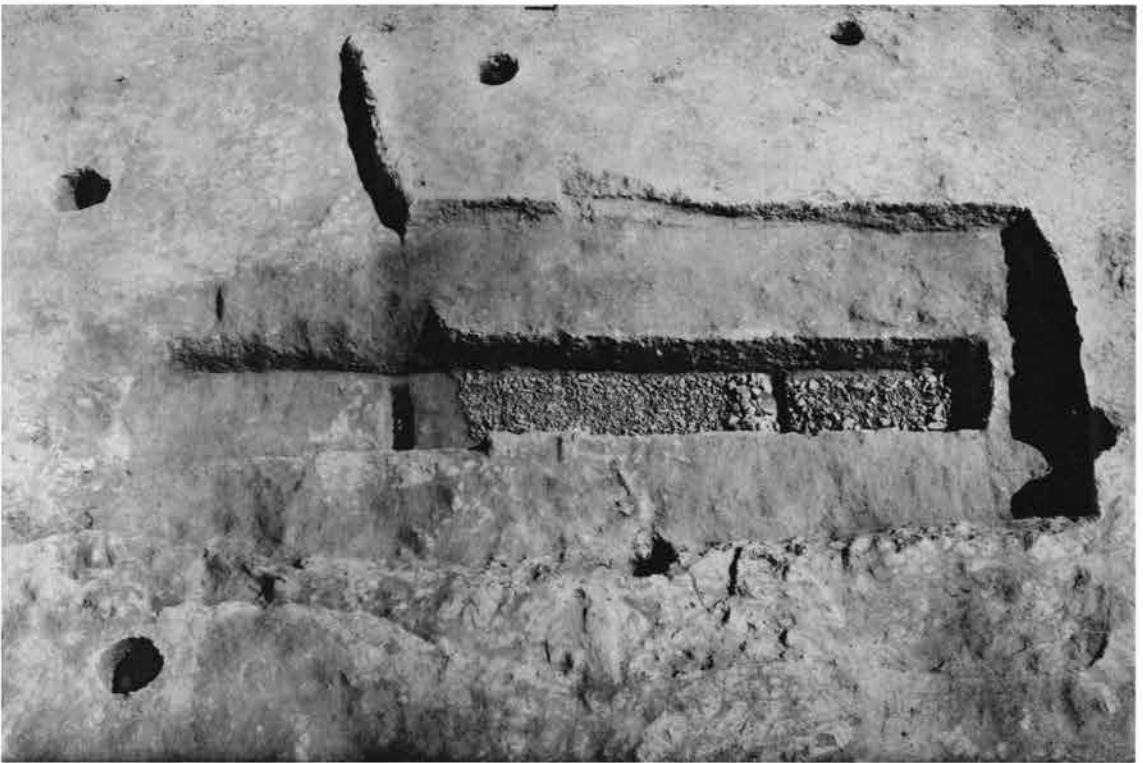
(1) 1号墳第1・第2主体部（東北から）



(2) 1号墳第1主体部棺内遺物出土状況（東北から）



(1) 2号墳全景（西から）



(2) 2号墳埋葬主体部全景（北から）

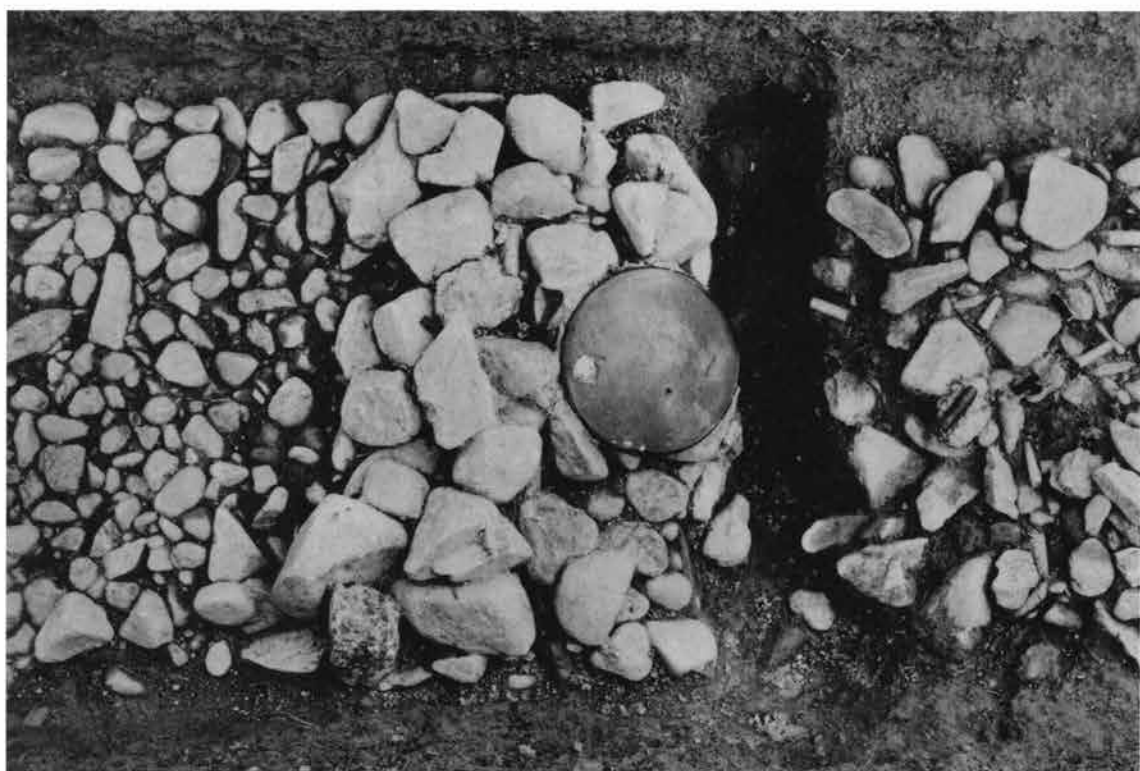


(1) 2号墳埋葬主体部全景（西から）



(2) 2号墳埋葬主体部西副室内遺物出土状況（北から）





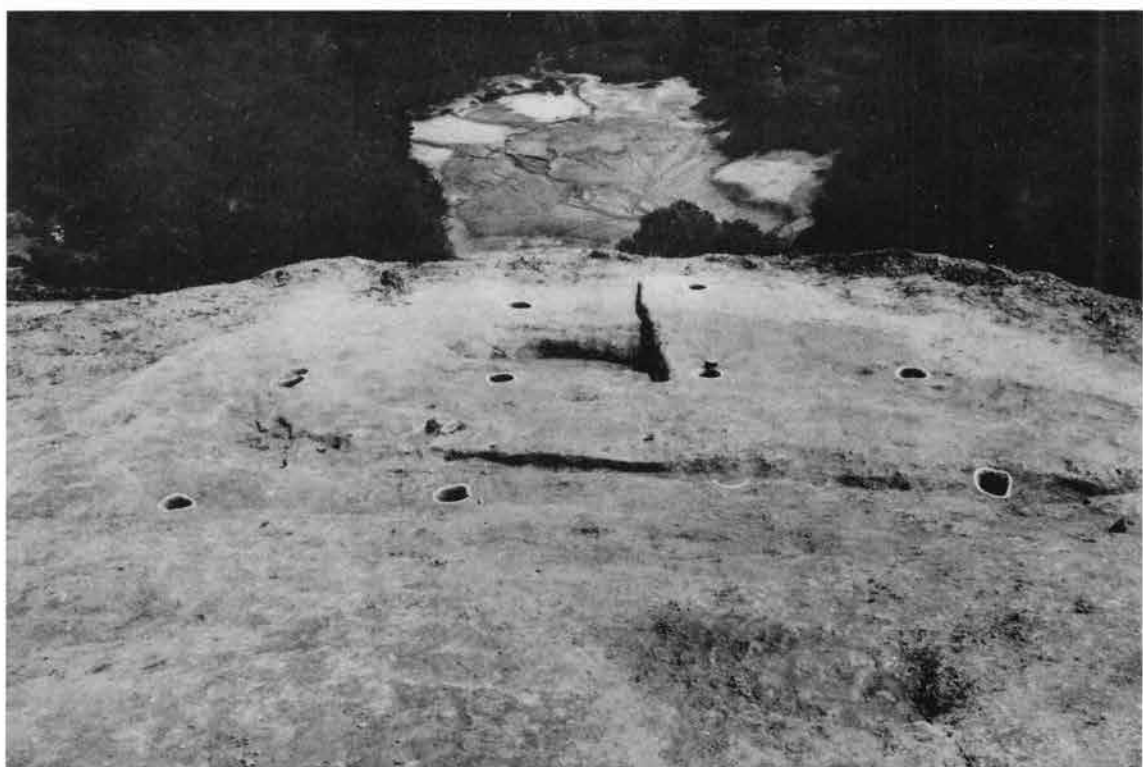
(1) 2号墳埋葬主体部龍虎鏡出土状況（北から）



(2) 2号墳埋葬主体部棺内滑石製玉類出土状況（北から）



(1) S B01全景 (西から)



(2) S B02全景 (北から)

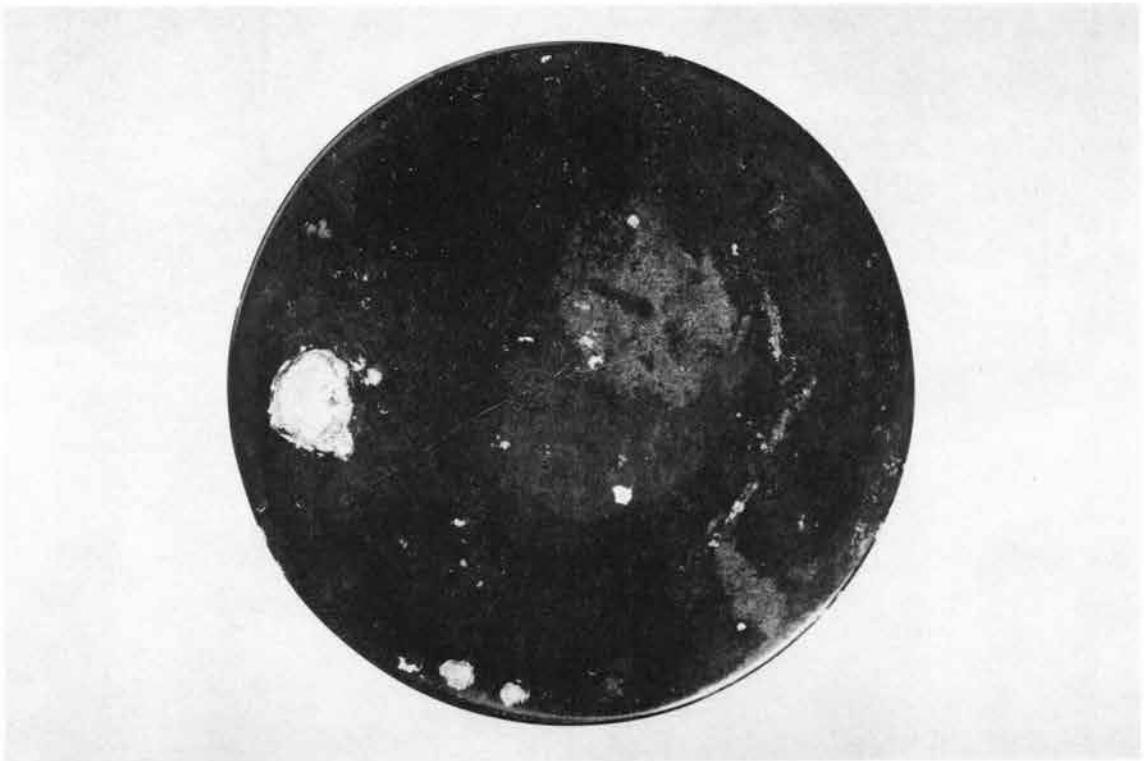


1号墳第1主体部出土鉄器

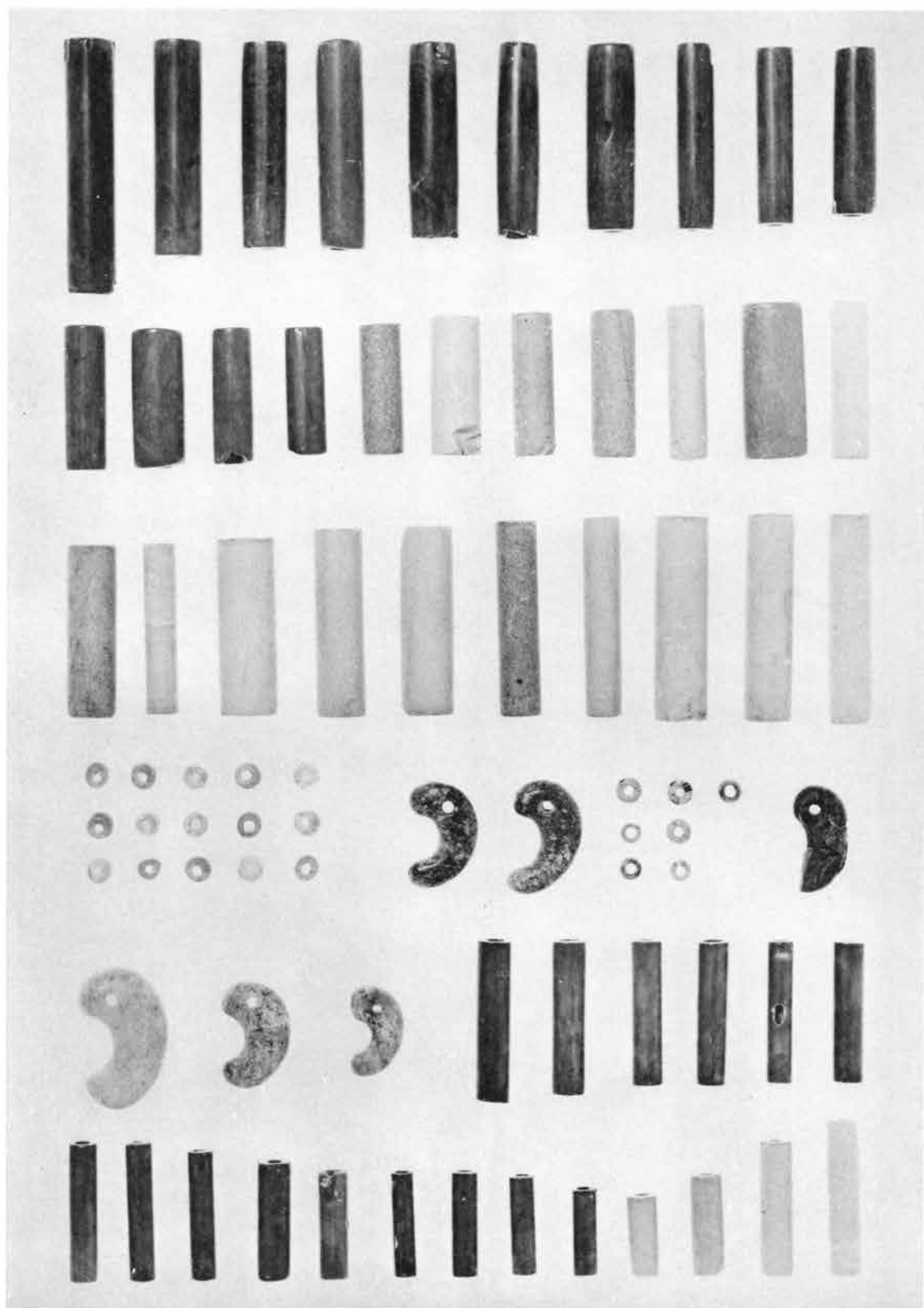




(1) 龍虎鏡 (背面)



(2) 龍虎鏡 (表面)



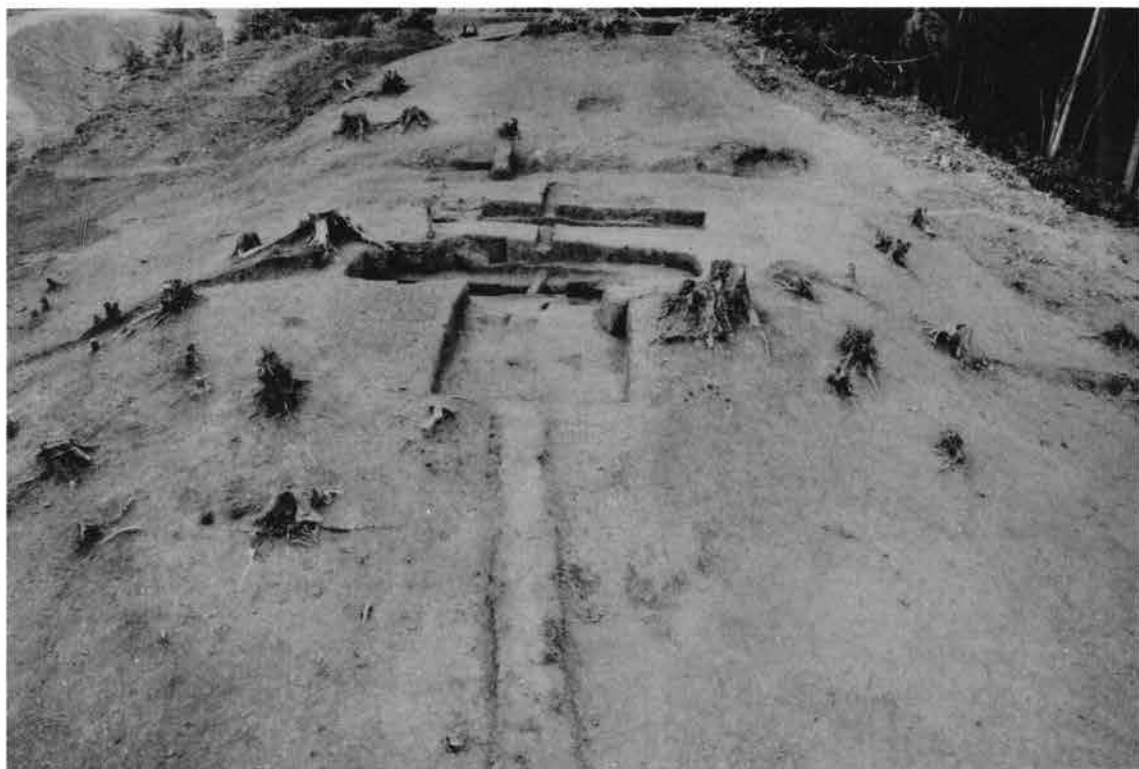
2号墳埋葬主体部出土玉類



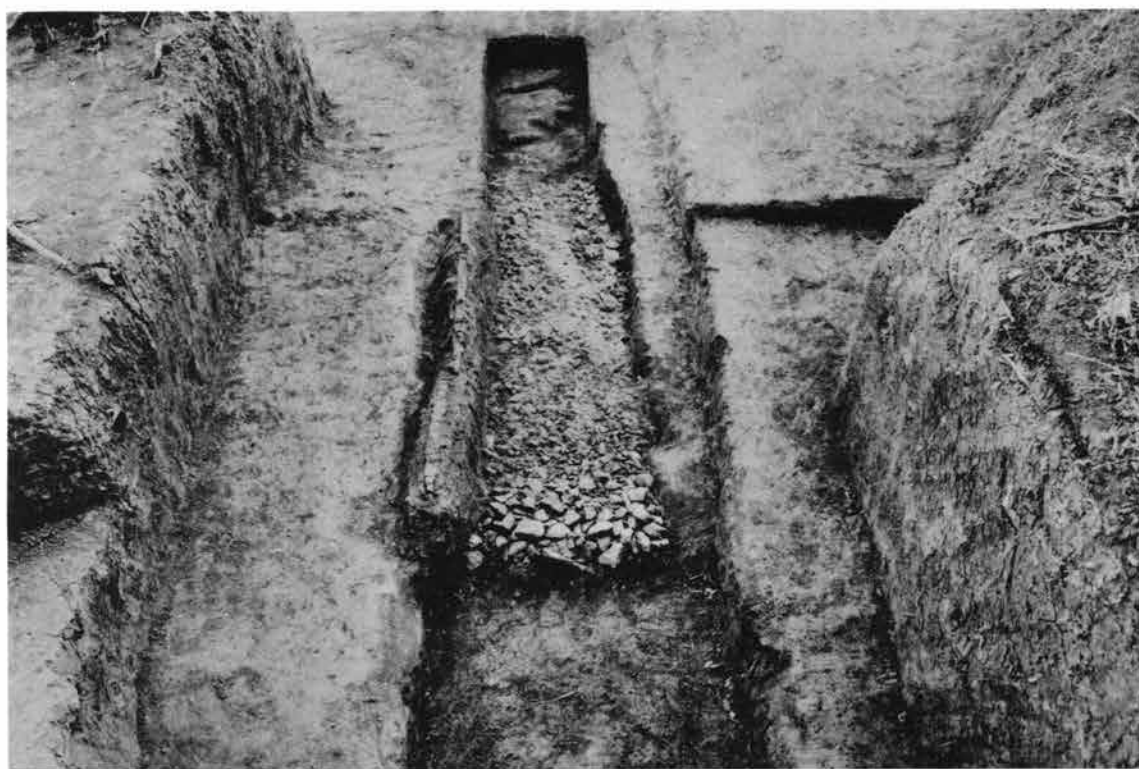
(1) 調査地遠景 (北から)



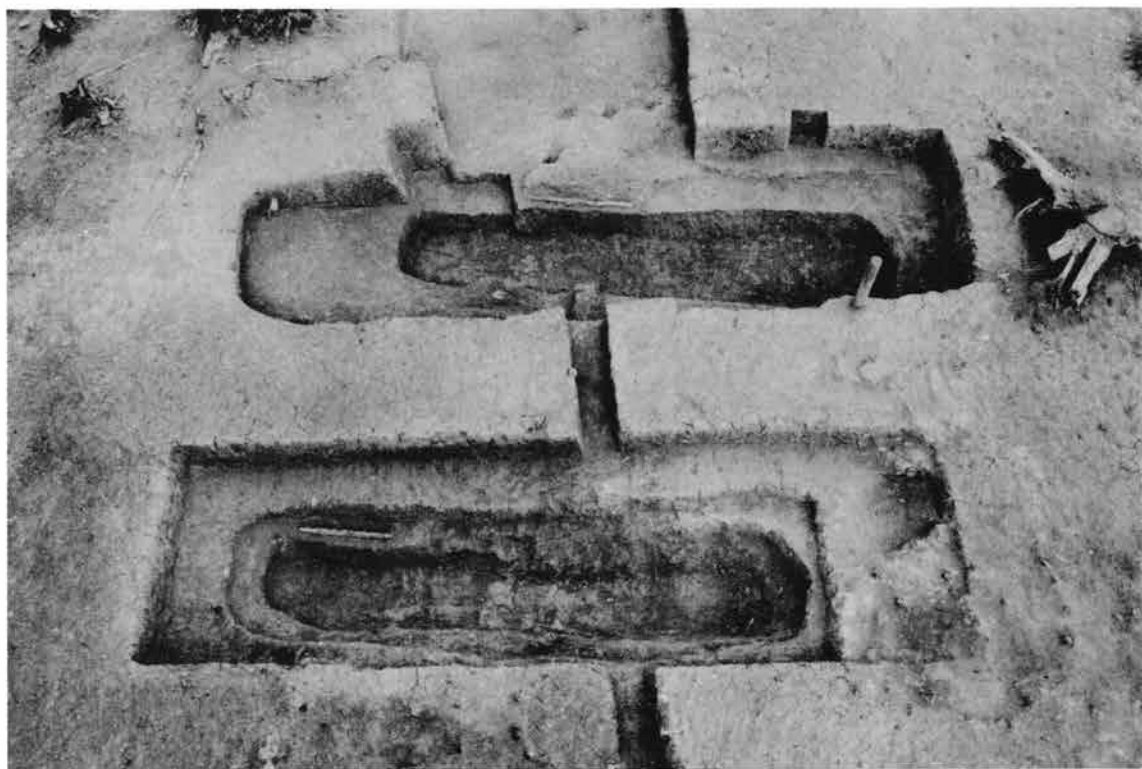
(2) 調査地全景 (東から)



(1) 1・2号墳全景（東から）



(2) 1号墳S X106礫敷検出状況（北から）



(1) 2号墳 S X 204・S X 205完掘状況 (西から)

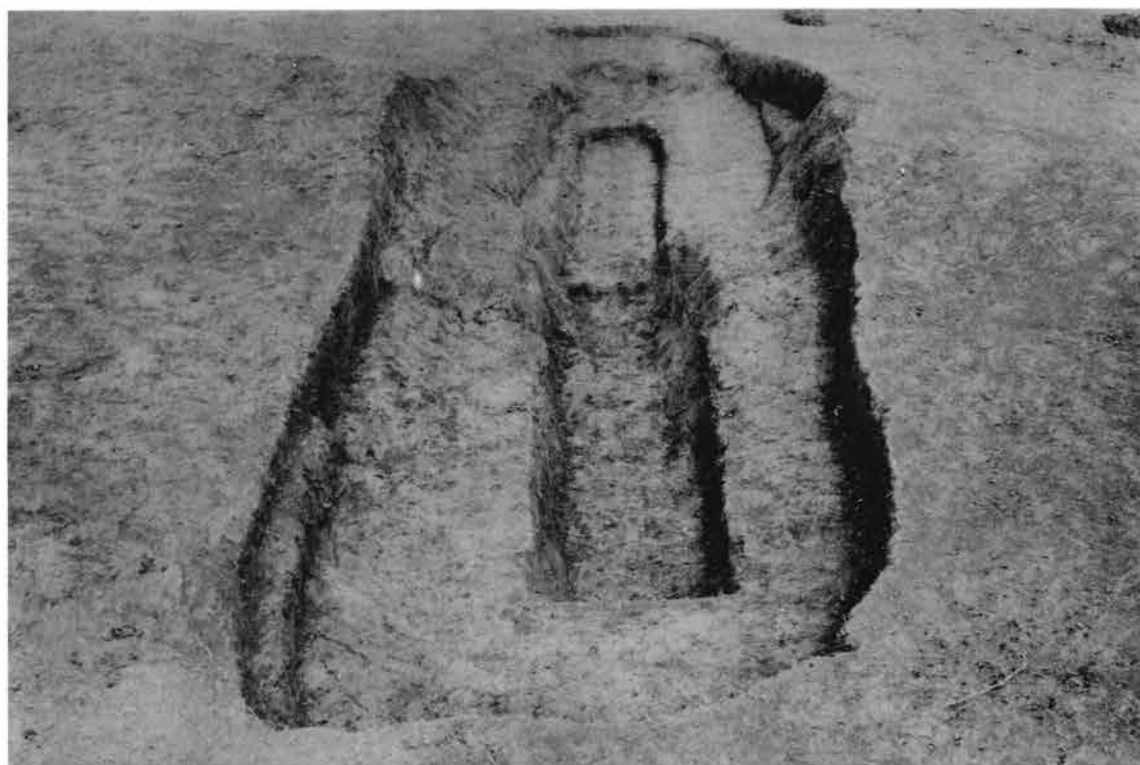


(2) 2号墳 S X 205完掘状況 (南から)

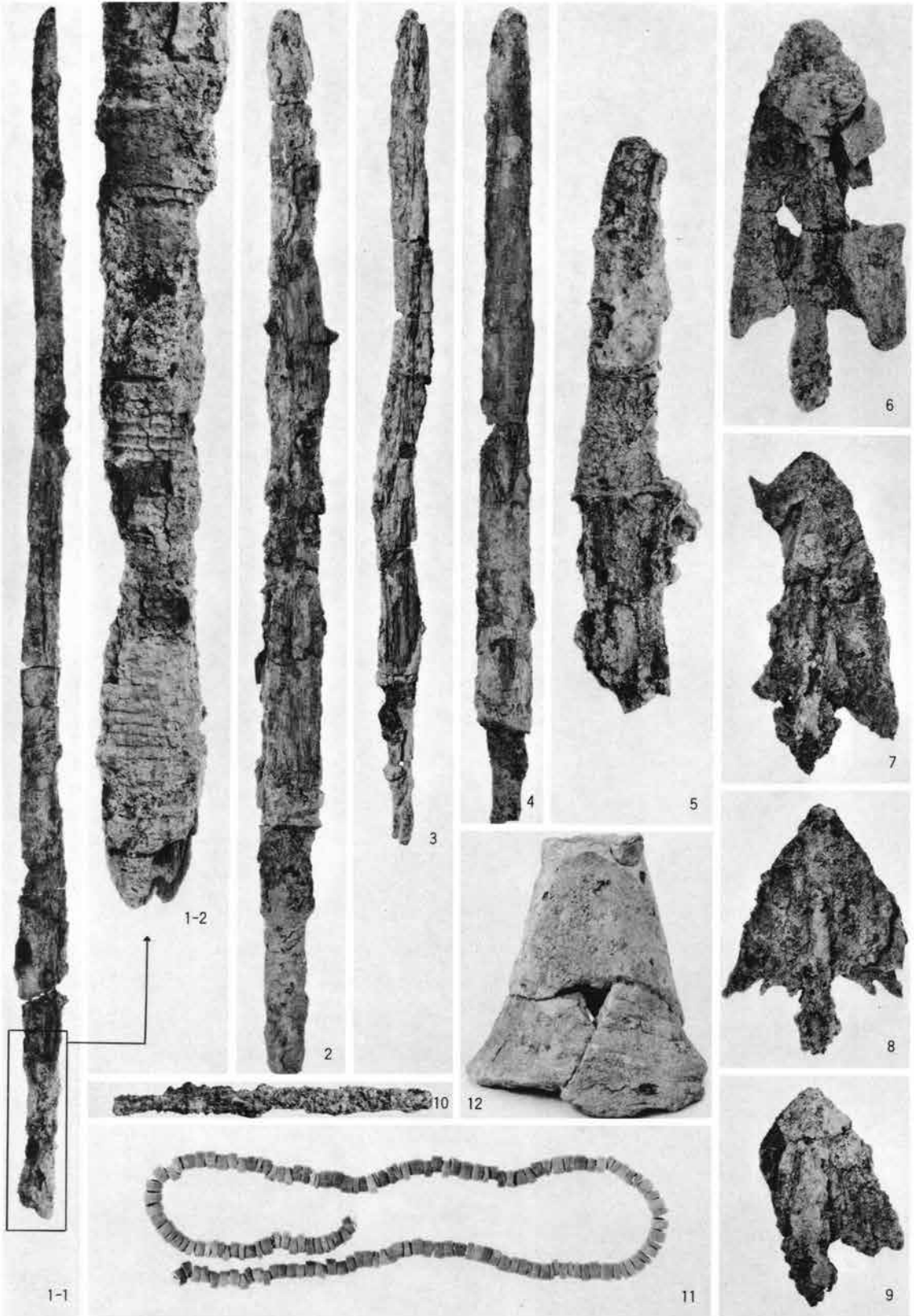




(1) 3号墳全景 (西から)



(2) 3号墳 S X301完掘状況 (南から)

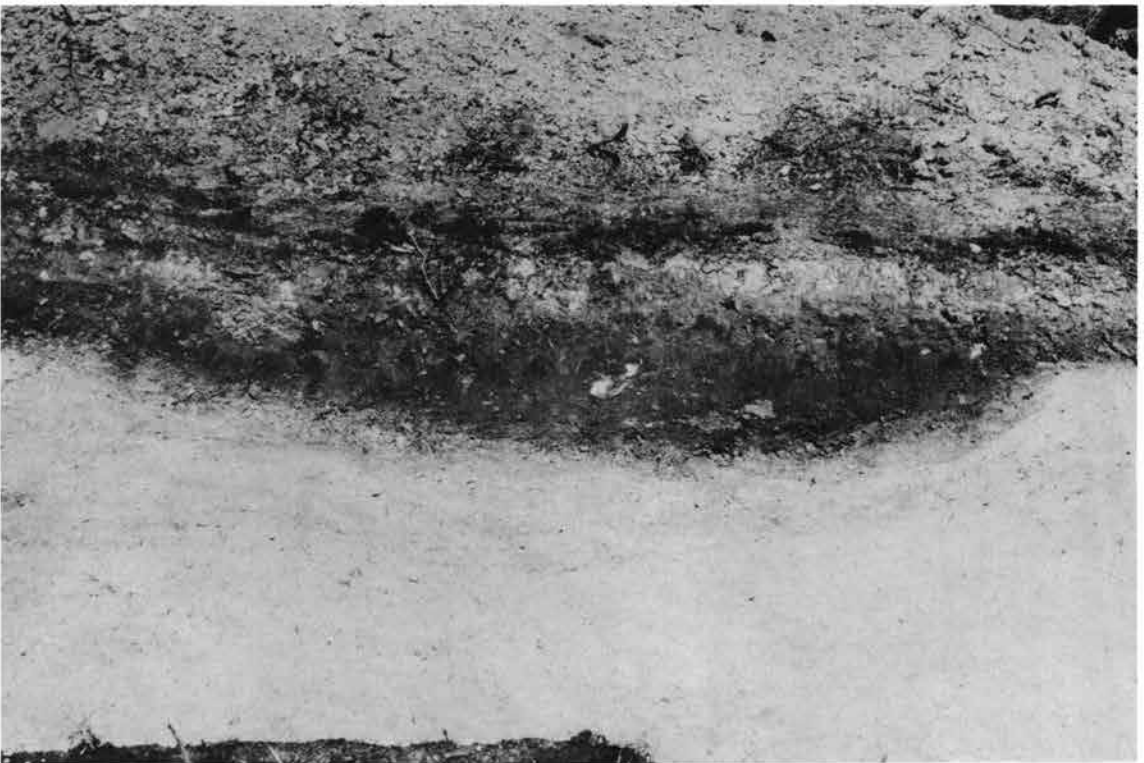


出土遺物





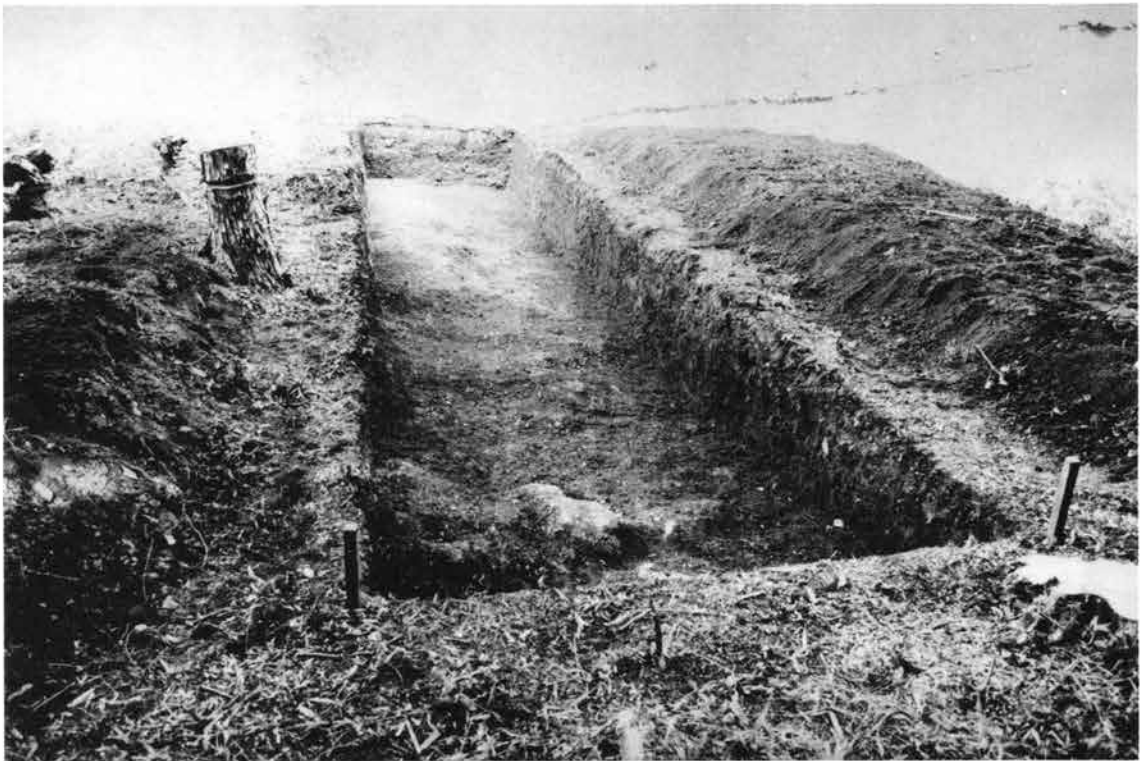
(1) 第1調査地全景（南から）



(2) 第1調査地トレンチ断面（西から）



(1) 第2調査地全景 (南から)



(2) 第2調査地トレンチ (西から)



(1) 調査地全景 (北西から)



(2) 1トレンチ (南東から)





(1) 2トレンチ (東から)



(2) 3トレンチ断面 (東から)



(1) 調査前風景（北から）



(2) 調査地北半（南から）



(1) Aブロック (南東から)



(2) S X02完掘状況 (東から)



(1) Aブロック東端 (南から)



(2) 調査地全景 (南から)

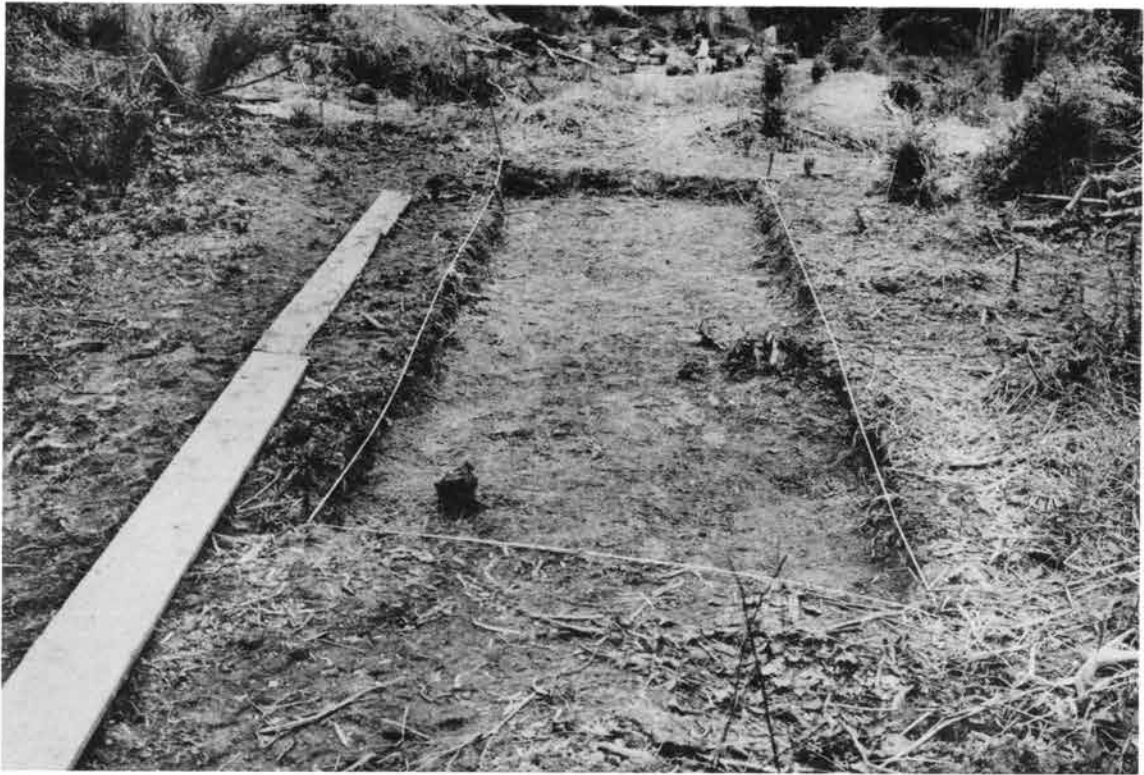




(1) Cブロック調査途中 (南東から)



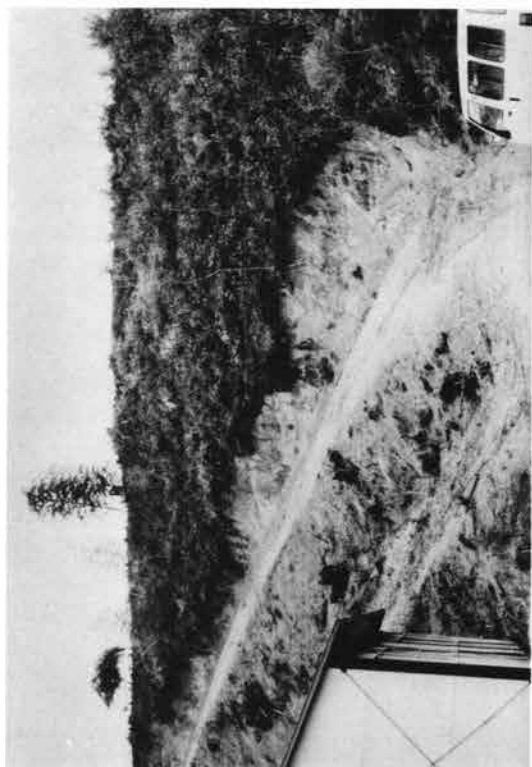
(2) 石仏検出状況 (南から)



(1) Dブロック第1トレンチ (南から)



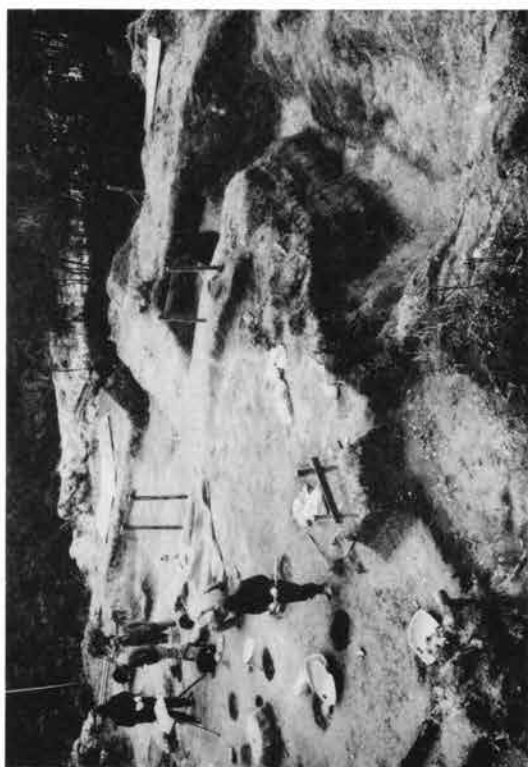
(2) Dブロック第2トレンチ (南東から)



(1) Aブロック北端 (北から)



(2) CブロックS D07断面 (東から)



(3) Cブロック調査風景 (南西から)



(4) Dブロック土塁断面 (南から)



(1) S X 40・42検出状況 (南東から)



(2) S X 41検出状況 (東から)



(3) S X 41半割状況 (東から)



(4) S X 41半割状況 (南から)





(1) S X 25 検出状況 (西から)



(2) S X 60・70 断面 (西から)



(3) S X 32・33 検出状況 (南から)



(4) S X 53 検出状況 (南から)



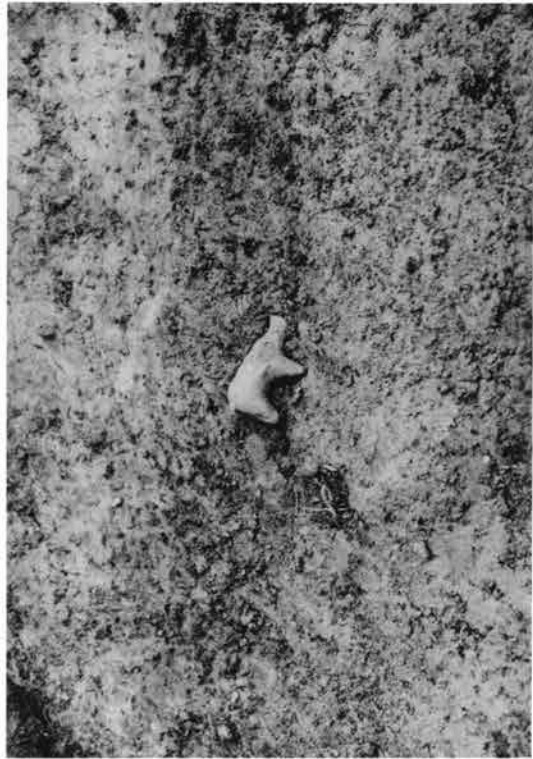
(1) S X 04検出状況 (北から)



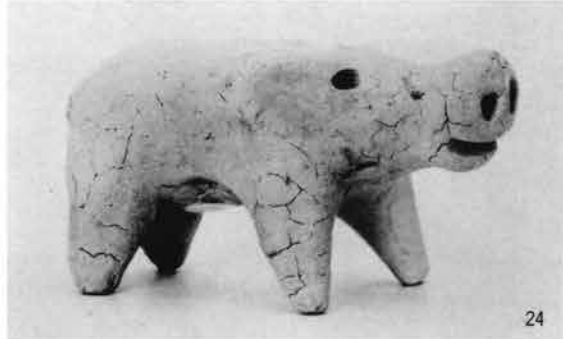
(2) S X 05検出状況 (北東から)



(3) S K 07検出状況 (西から)



(4) S D 39土製猪検出状況 (北から)







## 京都府遺跡調査概報 第37冊

平成2年3月23日

発行 (財) 京都府埋蔵文化財調査研究  
センター

〒617 京都府向日市寺戸町南垣内40の3  
☎ (075)933-3877 (代)

印刷 中西印刷株式会社

〒602 京都市上京区下立売通小川東入  
☎ (075)441-3155 (代)